

ГЕНЕРАЛЬ
Н. Н. ГОЛОВИНЪ

*Берг
1936.*

ИЗЪ ИСТОРИИ КАМПАНИИ
1914 ГОДА
НА РУССКОМЪ ФРОНТЪ

ПЛАНЪ ВОЙНЫ

ИЗДАНИЕ ГЛАВНАГО ПРАВЛЕНИЯ ЗАРУБЕЖНАГО
СОЮЗА РУССКИХЪ ВОЕННЫХЪ ИНВАЛИДОВЪ.

1936.

Copyright by the author

Tous droits réservés

Всѣ права сохранены

Paris — 1936

ОТЪ АВТОРА.

Предлагаемый вниманию читателя трудъ представляетъ собою первый томъ задуманнаго мною шеститомнаго труда по исторіи кампаній 1914 года на Русскомъ Фронте. Два послѣдующихъ тома уже вышли. Одинъ — подъ заглавіемъ: «Начало войны и первыя операціи въ Восточной Пруссіи»^{*)}. Другой изъ нихъ озаглавленъ: «Галиційская Битва (первый періодъ)»^{**)}.

Болѣе поздній выходъ въ свѣтъ перваго тома, по сравненію съ выше-поименованными двумя, обуславливается болѣе позднимъ появленіемъ въ печати нужныхъ для изслѣдованія источниковъ.

Составленіе плана войны представляетъ собою самую трудную и сложную часть работы Генеральнаго Штаба. Вслѣдствіе этого вполне естественны многочисленныя промахи и крупныя ошибки. Въ этомъ легко убѣдиться, изучая не только нашъ планъ войны, но и планы нашихъ союзниковъ и нашихъ враговъ. Я считаю необходимымъ обратить вниманіе на это читателя, прежде чѣмъ онъ приступитъ къ чтенію самого текста моей книги. Очень печальна та правда, которая въ ней вскрыта. И не «въ судъ и не въ осужденіе», а лишь для того, чтобы будущія поколѣнія нашего Генеральнаго Штаба смогли бы избѣгнуть повторенія хотя бы нѣкоторыхъ изъ содѣланныхъ ошибокъ. Война становится все болѣе и болѣе научной. За ошибки же приходится расплачиваться кровью своихъ войскъ, а иногда и пораженіями. Съ надеждой, что вѣра въ науку окрѣпнетъ въ нашихъ новыхъ поколѣніяхъ Генеральнаго Штаба, я и посвящаю эту книгу моимъ многочисленнымъ ученикамъ.

Настоящій трудъ выходитъ въ свѣтъ въ изданіи Главнаго Правленія Зарубежнаго Союза Русскихъ военныхъ инвалидовъ и я приношу глубокую благодарность Предсѣдателью Зарубежнаго Союза ген.-лейт. М. Н. Кальницкому и всѣмъ членамъ Главнаго Правленія за вниманіе, оказанное моей работѣ.

^{*)} Напечатанъ въ 1926 году издательствомъ «Пламя» въ Прагѣ.

^{**)} Напечатанъ въ 1930 году издательствомъ «Родникъ» въ Парижѣ.

СО Д Е Р Ж А Н І Е

	Стр.
Отъ автора	V
Глава I-ая: ОБЩІЯ ОСНОВАНІЯ	
Численность и боевая сила Рус. Арміи	1
Мобилизація	4
Сосредоточеніе	9
Военно-Инженерная подготовка	14
Международная политическая обстановка	19
Глава II-ая: РАЗРАБОТКА ПЛАНА ВОЙНЫ	
Планъ 1910 года	24
Записка ген. М. В. Алексѣева отъ 17-го февр. 1912 г.	32
Вопросъ о прямомъ и непрямомъ стратегическомъ воздѣйствіи на Германію въ первоначальную операцію	36
Глава III-ья: РАЗРАБОТКА ПЛАНА ВОЙНЫ (продолженіе)	
Комиссія ген. П. И. Постовскаго	43
Московское Совѣщаніе Начальниковъ Штабовъ Округовъ и ихъ генераль - квартирмейстеровъ	48
Проектъ отъ 1-го марта 1912 г.	51
Записки генераловъ Ключева и Алексѣева	57
Глава IV-ая: ПЛАНЪ 1912 ГОДА	
Стратегическія заданія	62
Развертываніе и распредѣленіе силъ	71
Сроки сосредоточенія	79
Глава V-ая: ПЛАНЪ 1912 ГОДА (продолженіе)	
Планъ операціи въ Вост. Пруссіи	86
Планъ операціи въ Галиціи	93
Глава VI-ая: ДАЛЬНѢЙШАЯ РАЗРАБОТКА ПЕРВОНАЧАЛЬНЫХЪ ОПЕ- РАЦІЙ ПО ПЛАНУ ОТЪ 1-го МАЯ 1912 Г.	
Работа ген. Ключева	108
Работа ген. М. В. Алексѣева	114
Докладъ ген. Жилинскаго отъ 19-го янв. 1913 г.	119
Военная игра старшихъ начальниковъ въ апр. 1914 г.	124

ГЛАВА ПЕРВАЯ

Общія Основанія

ЧИСЛЕННОСТЬ И БОЕВАЯ СИЛА РУССКОЙ АРМІИ.

Въ 1914 году Русская Армія мирнаго времени насчитывала 1.400.000. Съ объявленіемъ общей мобилизаціи призывались всѣ раньше служившіе въ арміи мирнаго времени. Они предназначались для доведенія перволинейныхъ войскъ, существовавшихъ въ мирное время, до штатовъ военнаго времени, для **формирования** второлінейныхъ войскъ, для **формирования** частей и учреждений тыла а также запасныхъ батальоновъ, для пополненія потерь Дѣйствующей Арміи.

Все это доводило численность Русской вооруженной силы до 4.900.000. Возрастъ солдатскаго состава арміи колебался между 21 и 43 годами.

Но кромѣ этихъ 4.900.000 военно-обученныхъ людей въ Россіи существовало еще такъ называемое «ополченіе». Послѣднее состояло изъ лицъ тѣхъ же возрастныхъ классовъ (отъ 21 до 43 лѣтъ), но не прошедшихъ черезъ ряды арміи мирнаго времени. Блюдя интересы крестьянскаго хозяйства русскій законъ о всеобщей воинской повинности очень широко освобождалъ отъ военной службы сыновей малодѣтныхъ семей. Численность ополченія измѣрялась 6.000.000. Изъ него предполагалось **формировать** спеціальныя ополченскія части (дружины) для несенія охранной службы въ глубокомъ тылу, а также употреблять его, какъ рабочую силу. Состоя изъ людей совершенно военно необученныхъ, вооруженныхъ совершенно устарѣлой винтовкой образца 1877 года, ополченскія части *никакой* боевой силы не представляли. Въ виду этого, нашъ планъ войны предполагалъ призвать при общей мобилизаціи для **формирования** ополченскихъ частей только 400.000; остальная же часть ополченія разматривалась какъ резервуаръ людей, изъ котораго, по мѣрѣ надобности, въ продолженіе войны можно было черпать дальнѣйшія пополненія для **запасныхъ батальоновъ**.

Такимъ образомъ, нашъ планъ войны считалъ возможнымъ начать войну, имѣя въ своемъ распоряженіи 5.300.000 людей.

Интересно сравнить эту цифру съ числомъ призванныхъ людей во время войны:

Въ теченіи 1914 г. было призвано	6.553.000
» 1915 г. » »	5.047.000
» 1916 г. » »	3.048.000
» 1917 г. » »	730.000

Итого..... 15.378.000

5.300.000, съ которыми мы начинали войну, представляли собой 3,5% общей численности населенія Россійской Имперіи. 4.000.000 съ которыми начала войну Германія, составляли 6% ея населенія.

Процентъ призванныхъ заслуживаетъ особаго вниманія, ибо многоядіе Россіи настолько импонировало воображенію широкой публики, что въ общественномъ мнѣніи союзниковъ Россіи создалось преувеличенное представление о дѣйствительной мощи Россіи. Въ этомъ легко убѣдиться просмотрѣвъ статьи, напечатанныя во время войны, въ англійской газ. «Таймсъ». Россія уподобляется паровому катку (steam-roller); считалось, что Германія не въ состояніи будетъ устоять передъ тяжестью этого «стимъ-роллеръ», накатывающагося съ востока. Подобныя разсужденія находили мѣсто не только въ обывательской средѣ, но и въ Генеральныхъ Штабахъ какъ нашихъ союзниковъ, такъ и нашихъ враговъ. Ошибка всѣхъ подобнаго рода разсужденій была основана на томъ, что упускался изъ виду техническій характеръ современной войны. Подобно тому, какъ и на современной фабрикѣ полезное количество людей опредѣляется числомъ людей, необходимыхъ для обслуживанія машинъ, подобно этому и въ современной Арміи существуетъ предѣлъ полезной численности людей, устанавливаемый количествомъ имѣющихся на вооруженіе боевыхъ машинъ. И какъ на современной фабрикѣ превышеніе этого предѣла не ведетъ къ увеличенію производительности ея работы, такъ же точно излишнее количество людей не увеличиваетъ боевой силы дѣйствующей Арміи; оно даже можетъ понизить ее, такъ какъ вызываетъ вредную тенденцію начальниковъ пытаться лишними потоками человѣческой крови замѣнить недостающую технику.

Для того, чтобы Россія могла бы при своей мобилизаціи проявить такое же напряженіе людьми, какъ Франція и Германія, требовался столь большой военный бюджетъ, который ей былъ не по силамъ. Но даже призывая около 5.300.000 людей, нашъ планъ войны уже перешелъ предѣлъ полезнаго насыщенія арміи людьми. Для того, чтобы убѣдиться въ этомъ, достаточно указать на слѣдующее.

Боевая сила современныхъ армій измѣряется числомъ пѣхотныхъ дивизій. Такъ вотъ, при 5.300.000 людей, русскій планъ войны разворачивалъ боевую силу, равную 114 пѣхотныхъ дивизіямъ. Германія же при 4-хъ милліонахъ людей разворачивала боевую силу въ 123 пѣхотныхъ дивизіи. Иначе говоря — нашъ планъ войны использовалъ свой людской матеріалъ на 35% менѣе продуктивно, нежели германскій.

Но эта меньшая «продуктивность» выразится еще болѣе ярко, если мы сравнимъ боевую силу Русской и Германской пѣхотной дивизіи.

Въ Русской Арміи пѣхотная дивизія состояла изъ 16 батальоновъ и 6 батарей легкихъ 3" мишекъ. Въ Германіи же полевая дивизія состояла изъ 12 батальоновъ и 12 батарей (изъ которыхъ 3 батареи были 4" гаубицы). Въ условіяхъ 1914 года лишніе 4 батальона не увеличивали боевой силы пѣхотной ди-

Таблица показывающая боевую силу полевыхъ дивизій различныхъ государствъ въ 1914 г.

Держава	Составъ полев. пѣхотн. дивизіи.				Части, входящія въ составъ корпуса и служащія для усиленія дивизій.				
	Пѣх.	Кав.	Артиллерія		Пѣх.	Кав.	Артиллерія		
			75-80 мм.	100-105 мм.			75-80 мм.	120 мм.	150-155 мм.
Россія	16 бтл.	1 эск.	6 бтр.	0	0	бэск. каз.	0		0
Франція *) .	12 бтл.	1 эск.	бтр.		0	эск.	12 бтр.		0
Германія ...	12 бтл.	4 эск.	9 бтр.	3 бтр.	1 стр. бтл.	0	0	0	4 бтр.
Австро - Венгрія	13-14 бтл.	2 эск.	5 бтр.	2 бтр.	0	1 эск.	0		2 бат.

***) Примѣчаніе.** Если принять во вниманіе наличіе во французскомъ двухдивизионномъ корпусѣ 12 батарей корпусной артиллеріи, мы увидимъ, что французская полевая дивизія имѣла огневую силу также равную 12-ти батареямъ.

визіи. Въ теченіе войны Россія перешла съ 16-ти батальоновъ въ дивизіи на 12, и боевая сила ея пѣхотной дивизіи отъ этого не уменьшилась. За то вдвое меньшее число батарей дѣлало Русскую дивизію значительно слабѣе нѣмецкой полевой пѣхотной дивизіи. Правда, нѣмецкія второлиннейныя пѣхотныя дивизіи не были столь же богато снабжены артиллеріей, но если принять во вниманіе, что Германская армія имѣла въ корпусахъ и арміяхъ полевую тяжелую артиллерію а мы ея почти не имѣли, то все таки различіе въ смыслѣ артиллерійскаго огня между Русской и Германской дивизіями было столь велико, что можно считать, что въ среднемъ боевая сила одной нѣмецкой пѣхотной дивизіи равнялась боевой силѣ полутора русскихъ пѣхотныхъ дивизій. Вѣрность этого коэффициента подтверждается всѣмъ боевымъ опытомъ послѣдовавшей трехлѣтней борьбы Русской и Германской армій.

Это различіе въ боевой силѣ русскихъ и германскихъ пѣхотныхъ дивизій является существенно важнымъ для всѣхъ дальнѣйшихъ оперативныхъ расчетовъ. Здѣсь же мы используемъ этотъ выводъ для того, чтобы указать на то, что Русская Армія 1914 года, съ общей численностью въ 5.300.000, вслѣдствіе болѣе слабого артиллерійскаго вооруженія, должна была почитаться по крайней

мѣръ въ полтора раза, въ боевомъ отношеніи, слабѣе германской, общая численность которой была 4 милліона.

Русскій генеральный штабъ, послѣ опыта войны съ Японіей въ 1904-05 г.г., конечно, не могъ не оцѣнить возросшее значеніе артиллерійскаго огня въ современномъ бою. Но доведеніе, въ этомъ отношеніи, нашей Арміи до германскаго уровня требовало большихъ денежныхъ затратъ. Возстановленіе же нашей вооруженной мощи, послѣ неудачной для насъ Японской войны, потребовало столь большихъ ассигнацій, что, къ усиленію артиллерійскаго вооруженія нашей арміи рѣшено было приступить только въ 1915 г. Это и предвидѣла наша большая программа 1914 года. Не подлежитъ сомнѣнію, что опасеніе увидѣть Русскую Армію въ 1915 г., если и не съ равнымъ нѣмецкому артиллерійскимъ вооруженіемъ то, во всякомъ случаѣ, значительно возросшимъ послужило одной изъ причинъ того, что нѣмцы начали свою, такъ называемую «предупредительную войну», осенью 1914 года.

Союзникъ Германіи — Австро-Венгрія въ артиллерійскомъ отношеніи лишь немного превосходила Россію. Ея пѣхотная дивизія имѣла при 13-14 батальонахъ 5 батарей легкихъ пушекъ и 2 батареи легкихъ гаубицъ. Поэтому, въ нашихъ дальнѣйшихъ стратегическихъ расчетахъ мы будемъ принимать боевую силу русской и австро-венгерской пѣхотной дивизіи, какъ равную.

МОБИЛИЗАЦІЯ.

Изъ выставляемыхъ послѣ объявленія общей мобилизаціи 114 пѣхотныхъ дивизій, только двѣ трети существовали въ мирное время*). Если прибавить къ этому кавалерію, силой въ 28 кавалерійскихъ и казачьихъ дивизій**), мы получимъ полное количество русскихъ перволинейныхъ войскъ.

Остальныя 35 пѣхотныхъ дивизій (такъ называемыя «второочередныя»), нѣсколько казачьихъ дивизій, а также казачьи части, предназначавшіяся на роль «войсковой» конницы, начинали свое формированіе только съ началомъ общей мобилизаціи. Они являлись войсками второлинейными не только въ отношеніи своей болѣе поздней готовности, но также и въ качественномъ отношеніи.

Перволинейныя войска въ мирное время были распредѣлены между 37 корпусами. Большинство корпусовъ состояло изъ двухъ пѣхотныхъ дивизій. Кавалерійскія (казачьи) дивизіи и отдѣльныя конныя бригады были распредѣлены въ мирное время между корпусами, но съ началомъ мобилизаціи образовывали армейскія конницы. Корпусныя управленія являлись инстанціей строевого командованія. Въ Германіи и Франціи корпусныя управленія являлись также и мобилизаціонной инстанціей, вѣдавшей производствомъ мобилизаціи въ своемъ корпусномъ районѣ.

У насъ такой мобилизаціонной инстанціей являлись военные округа.

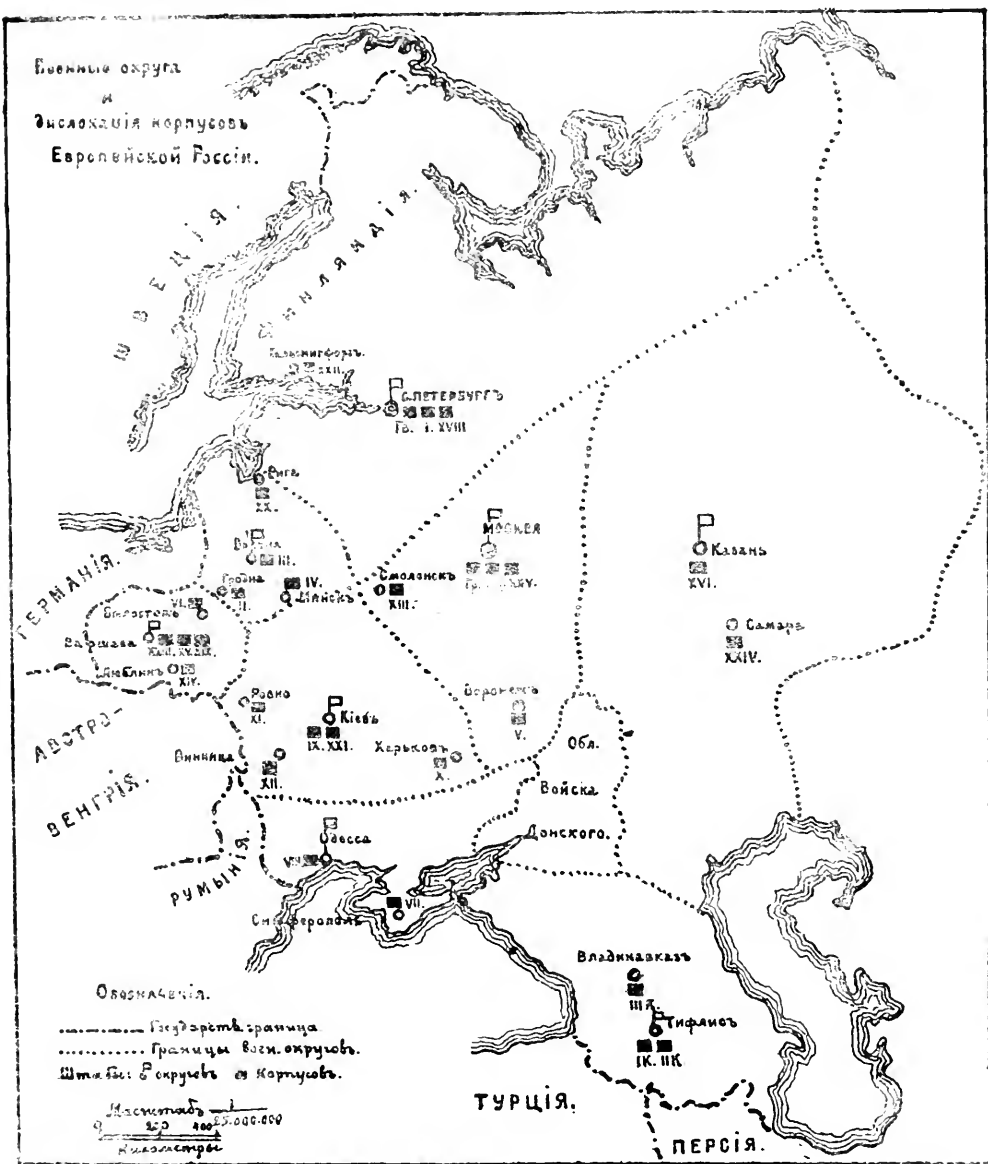
*) 70 пѣх. дивизій и 18 стрѣлк. бригадъ.

**) 24 кон. дивизіи и 8 отдѣльныхъ конныхъ бригадъ.

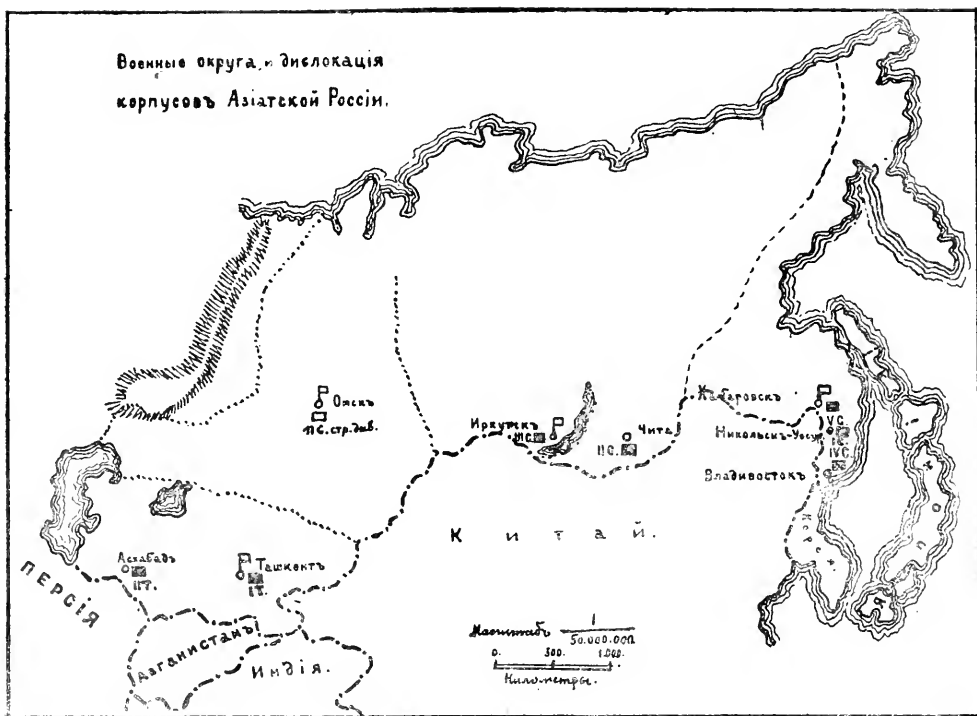
Во главѣ каждаго изъ военныхъ округовъ стоялъ Командующій войсками, которому подчинялись всѣ войска и «мѣстные» военные учрежденія, находящіеся на территоріи его округа.

Всего въ Россіи имѣлось 12-ть военныхъ округовъ. Изъ нихъ — 8 въ Европѣ и 4 въ Азіи (см. схемы № 1 и № 2).

На корпуса, расположенные въ пограничныхъ округахъ, съ началомъ войны вынадала роль войскъ, прикрывающихъ стратегическое развертываніе. Эти



Военные округа и дислокація
корпусовъ Азіатской Россіи.



войска, въ особенности въ округахъ, граничащихъ съ Германіей (Виленскій и Варшавскій), находились въ повышенной мобилизаціонной готовности.

Вслѣдствіе этого сроки мобилизаціи частей Русской Арміи были весьма различны въ зависимости отъ удаленія ихъ стоянокъ мирнаго времени отъ границы.

Эти сроки варіировали:

- а) для перволинейныхъ войскъ:
 - кавалерія отъ 1 до 19 дней;
 - пѣхота и артиллерія отъ 3 до 39 дней;
- б) для второлинейныхъ войскъ отъ 7 до 43 дней;
- в) для тыловыхъ учрежденій отъ 7 до 45 дней.

Такая большая вилка въ срокахъ мобилизаціи существовала изъ за медленности ея въ Азіатскихъ военныхъ округахъ. Для Европейскихъ военныхъ округовъ предѣлъ наиболѣ длительной мобилизаціи значительно сокращался, и общая картина скорости мобилизаціи выражалась въ слѣдующихъ цифрахъ:

- а) для перволинейныхъ войскъ:
 - кавалерія отъ 1 до 5 дней
 - пѣхота и артиллерія отъ 3 до 13 дней
- б) для второлинейныхъ войскъ отъ 7 до 18 дней
- в) для тыловыхъ учрежденій отъ 7 до 14 дней

Но и эти сроки мобилизации были велики по сравнению съ таковыми въ Германіи и Австро-Венгріи, гдѣ они колебались между 1 и 5 днями.

Для того, чтобы представить себѣ, насколько условия мобилизации были труднѣе въ Россіи, чѣмъ у ея западныхъ сосѣдей, мы приводимъ слѣдующія общія данныя:

Средняя величина переѣзда по жел. дор. призванныхъ по мобилизации не превышала въ Германіи и Австро-Венгріи 200-300 километровъ; въ Россіи же она достигала 750 км. Густота жел. дорожной сѣти измѣнялась въ первыхъ двухъ государствахъ 11 и 7 км. на 100 кв. км., въ Россіи же, если считать только Европейскую Россію, она достигала всего 1 километра на 100 кв. км., а если откинуть крайнія сѣверныя губерніи Европейской Россіи, то она едва поднималась до полутора километра.

Такимъ образомъ въ отношеніи ускоренія нашей мобилизации было сдѣлано все, что только возможно.

Недостатки нашего мобилизаціоннаго плана лежали въ области высшаго порядка.

У насъ не былъ проведенъ принципъ территориальнаго укомплектованія. Хотя генералъ Сухомлиновъ и утверждаетъ, что таковая реформа имъ была произведена, но какъ большинство мѣропріятій этого военнаго министра, такъ и эта «реформа» носила чисто виѣшній характеръ, не затрагивая существа дѣла. Съ объявленіемъ мобилизации наши запасные не возвращались въ свои эскадроны, роты и батареи, а, какъ правило, попадали въ чужія части. Непониманіе существа территориальной системы укомплектованія было столь сильно, что даже въ 1916 году эвакуированные раненые и больные не возвращались въ свои части, а направлялись въ чужія.

Отсутствие территориальной системы укомплектованія особенно вредно отразилось на боеспособности 35-ти второочередныхъ дивизій. При слабыхъ кадрахъ*) послѣднихъ требовался очень большой промежутокъ времени для того, чтобы «сколотить» массы «чуждыхъ» другъ другу людей въ единый боевой организмъ.

Существовавшее дѣленіе на военные округа дѣлало невозможнымъ подготовку на случай войны на нашемъ Западномъ фронтѣ, кромѣ общей, также и «частныхъ» мобилизацій. Варшавскій военный округъ граничилъ одновременно и съ Германіей, и съ Австро-Венгріей. При такихъ условіяхъ организовывать мобилизацію только противъ Германіи или только противъ Австро-Венгріи не представлялось возможнымъ.

А между тѣмъ, несмотря на несомѣнность, въ случаѣ войны, совмѣстнаго выступленія этихъ двухъ державъ, политическая обстановка могла потребовать отъ насъ неодновременной мобилизации противъ нихъ.

Такая гибкость нашего мобилизаціоннаго плана могла быть достигнута въ томъ случаѣ, если вмѣсто существовавшихъ военныхъ округовъ, носившихъ смѣшанный характеръ войсковой и мѣстной военной власти, были бы созданы спеціальныя мобилизаціонныя округа. При подобномъ рѣшеніи возможно было имѣть значительно большее число округовъ, а, слѣдовательно, меньшихъ по размѣрамъ. Послѣднее и являлось главной причиной того, что во всѣхъ Великихъ Государствахъ Западной Европы высшей мобилизаціонно-территориальной единицей являлись корпуса. При посредствѣ комбинацій мобилизацій этихъ спе-

*) Эти кадры существовали въ мирное время въ скрытомъ видѣ въ перволинейныхъ дивизіяхъ.

циально мобилизационно-территориальных округов получалась бы полная возможность подготовить все нужные для нас «частные» мобилизации. Так и была разработана мобилизация Австро-Венгрии, в которой общая мобилизация составлялась из частных мобилизаций А, В и С, которые могли быть произведены одновременно или разновременно.

Объединение в руках Командующих войсками, то есть высших военачальников, строевой и «местной» власти, не позволяло вполне избегнуть «импровизаций» в формирующихся с мобилизацией армиях. Это привело к тому, что оба важнейшие в стратегическом отношении армии — армия № 2, левифланговая на противогерманском фронте, и армия № 4 — правифланговая на противоавстрийском фронте, были надерганы из корпусов различных округов. Армия № 2 состояла из корпусов Варшавского, Московского и Виленского военных округов; командующий же этой армией — генерал Самсонов, приехал из Туркестанского военного округа. Армия № 4 образовывалась из корпусов Варшавского, Московского и Казанского округов, в первоначальном же предположении — еще и из Виленского военного округа.

Несомненно, что Германская система «Инспекций», при которой будущие Командующие Армиями не были связаны местной территориальной властью, а являлись лишь высшими строевыми начальниками войск, составлявших их армию, была несравненно выше.

Представляя себе современную мобилизацию только как один короткий и очень напряженный акт, наш план войны не предвидел необходимости производства последующих мобилизаций. Вследствие этого организация запасных войск была разработана у нас болѣе, чѣм примитивно. Разразившаяся в 1917 году революция одной из своих причин имѣет совершенно неудовлетворительное разрѣшеніе этого вопроса.

Ошибочная увѣренность в краткосрочности предстоящей войны приводила к ошибочному выводу, что эту войну можно вести на запасах мирного времени.

Вследствие этого наш план войны совершенно не затрагивал вопросов мобилизации промышленности. Нужно впрочем помнить, что подобная крупная ошибка была свойственна не только нашему плану войны, но и планам войны всех прочих великих Держав.

Размѣры, которое приняло вспыхнувшее в августѣ 1914 года вооруженное столкновение народов, превзошло все наши ожиданія. Нижеприведенныя цифры могут послужить яркой иллюстраціей:

Мы вступили в войну с 4.500.000 винтовок и с подготовленным ежегодным производством в 700.000 штук. Потребовалось 17.000.000. Мы выступили с 5.000 пулеметов, с ежегодным производством в 500 штук. Потребовалось 133.000.

Вмѣсто годового производства в 550.000.000 ружейных патронов — потребовалось 4.000.000.000. Потребность в артиллеріи превзошла расчеты: для полевых 3" пушек в 16 разъ, для 4,8" полевых гаубиц — в 33 раза, для 6" гаубиц и 4,2" дальнобойных пушек — в 47 разъ; для артиллерійских снарядов в 73 раза.

Кромѣ того потребовались в артиллеріи высшіе калибры, что не было предвидѣно вовсе.

В послѣвоенной литературѣ можно встрѣтить указанія на несостоятельность военной науки и, в частности, стратегіи, не сумѣвшей предвидѣть размѣры и продолжительность ожидавшейся войны.

Насколько справедливо подобное обвинение, свидѣлствуетъ слѣдующій фактъ.

14 мая 1890 года, съ трибуны Германскаго Рейхстага, раздался голосъ девяностолѣтняго фельдмаршала графа Мольтке:

«Если война, которая уже свыше десяти лѣтъ, какъ Дамокловъ мечъ, виситъ надъ нашей головой, — если эта война разразится, то никто не сможетъ предугадать ея продолжительность и ея конецъ. Въ борьбу другъ съ другомъ вступятъ величайшія Государства Европы, вооруженныя какъ никогда еще никто не былъ вооруженъ. Ни одно изъ нихъ не можетъ быть въ теченіе одной или двухъ кампаній сокрушено такъ, чтобы оно себя признало побѣжденнымъ; чтобы оно вынуждено было бы заключить миръ на столь суровыхъ условіяхъ, при которыхъ оно не могло бы вновь быстро подняться и хотя бы даже черезъ годичный срокъ возобновить войну. Ожидаемая война будетъ, можетъ быть, семилѣтней, а можетъ быть и тридцатилѣтней».

Такъ говорилъ величайшій военный ученый второй половины XIX вѣка, покрытый лаврами побѣдъ въ трехъ «короткихъ» войнахъ, которыя онъ самъ велъ.

То, что его голосъ прозвучалъ въ пустую, не вина военной науки, а вина тѣхъ, кто не вѣрилъ въ должной мѣрѣ въ эту науку.

СОСРЕДОТОЧЕНИЕ

Начинаясь на второй день, мобилизаціонныя перевозки заканчивались въ своей главной массѣ въ теченіе первой недѣли мобилизаціи. Хотя перевозки «по сосредоточенію» начинались тоже на 2-й день, но это были незначительныя передвиженія мѣстнаго характера, имѣвшія своимъ назначеніемъ подлежащее прикрытіе нашей границы. Только на второй недѣлѣ мобилизаціи перевозки «по сосредоточенію» достигали наибольшаго напряженія и въ теченіе слѣдующихъ затѣмъ двухъ недѣль заполняли на главныхъ направленіяхъ весь военный графикъ.

Перевозки производились эшелонами, на основаніи «расчетовъ штабныхъ частей войскъ на поѣзда желѣзнодорожной сѣти нормальной колеи». Военскій поѣздъ состоялъ, кромѣ вагоновъ-прикрытія, изъ 44 единицъ (двухъ-осныхъ вагоновъ и платформъ). Согласно упомянутымъ «Расчетамъ на поѣзда», пѣхотный полкъ составлялъ 5½ эшелоновъ, кавалерійскій — 5 эшелоновъ, артиллерійская бригада — 9 эшелоновъ, пѣхотная дивизія — 43 эшелона, армейскій корпусъ изъ двухъ пѣхотныхъ и одной кавалерійской дивизіи — до 135 эшелоновъ.

Средній суточный пробѣгъ военскаго поѣзда не превышалъ 300 верстъ; это было вдвое медленнѣе, чѣмъ движеніе военныхъ поѣздовъ во Франціи. Медленность движенія нашихъ военныхъ поѣздовъ происходила изъ-за необорудованности Россійскаго товарнаго вагоннаго парка автоматическими тормазами.

Растягивались наши перевозки по сосредоточенію также вслѣдствіе громадныхъ растояній, которая должны были покрыть военскіе эшелоны. Напримѣръ, перевозка IV Сибирскаго корпуса, расположеннаго во Владивостокѣ, достигала 8.000 верстъ (около 9.000 километровъ). Чтобы понять, какого техническаго напряженія требовала подобная перевозка, укажемъ, что для одной пары поѣздовъ требовалось 120 паровозовъ.

На прилагаемой схемѣ показана часть нашей желѣзнодорожной сѣти къ западу отъ меридіана Петербургъ-Кіевъ-Одесса. Это та часть сѣти, по которой долж-

ны были пройти все эшелоны «по сосредоточению». Цифры, поставленные у магистралей, обозначают количество сквозных воинских эшелонов к тому моменту, когда железнодорожная магистраль оканчивала «свою собственную мобилизацию»*) и могла работать полным воинским графиком.



Изъ этой схемы мы видимъ, что для переброски войскъ къ границамъ съ Германіей и Австро-Венгріей мы имѣли 6 двухъ-колейныхъ и 2 одно-колейныхъ

*) Срокъ окончанія этой мобилизаціи варіировалъ для различныхъ желѣзныхъ дорогъ между 4-8 днями.

жел. дор. линіи. По этимъ 14 колеямъ въ сутки могло подаваться около 250 эшелонѣвъ.

Всматриваясь болѣе внимательно въ эту схему, мы замѣтимъ, что около 200 эшелонѣвъ въ сутки могли быть поданы на фронтъ въ 225 километровъ: Бѣло-стокъ-Брестъ-Холмъ. Это отвѣчало сосредоточенію главной массы нашихъ войскъ на такъ называемомъ «Передовомъ театрѣ».

Идея сосредоточенія наибольшихъ силъ и возможно ближе къ р. Вислѣ принадлежитъ гр. Милютину. Она вытекала изъ желанія активно использовать вдающийся въ территорію нашихъ западныхъ сосѣдей выступъ, образуемый При-вислепскимъ краемъ. При дѣйствіяхъ противъ Германіи, Русскія главные силы, наступающія внизъ по Вислѣ, ставили нѣмецкія войска, собранныя въ Восточной Пруссіи, въ невыгодное стратегическое положеніе. Въ еще болѣе трудномъ положеніи оказывалась бы Австро-Венгрія при наступленіи нашихъ главныхъ силъ вверхъ по Вислѣ. Въ случаѣ побѣды Русскихъ войскъ въ Галиціи, соединенной съ ихъ выходомъ на коммуникаціонныя пути А.-В. Арміи съ Краковымъ, эта Армія оказалась бы прижатой къ Карпатамъ. Первая же русская побѣда могла превратиться въ сокрушеніе всей вооруженной мощи Имперіи Габсбургѣвъ.

«Передовой театръ» представлялъ собою еще одно важное стратегическое удобство. Войска, въ цѣль сосредоточенія, оказывались въ «внутреннемъ» положеніи по отношенію къ Германцамъ и Австро-Венгерцамъ. Это позволяло избрать для нанесенія нашего главного удара одного изъ этихъ враговъ, сосредоточить противъ него подавляющую часть силъ, оставивъ для защиты противъ другого минимумъ войскъ. Говоря техническимъ языкомъ, Русскія войска, сосредоточенныя на Передовомъ театрѣ, получали возможность использовать преимущества дѣйствій по внутреннимъ операціоннымъ линіямъ.

Это не укрылось отъ такого вдумчиваго стратега, какъ гр. Милютинъ, и его ближайшій сотрудникъ генералъ Обручевъ, руководившій стратегическимъ развитіемъ нашей желѣзнодорожной сѣти, послѣ ухода въ отставку перваго, обратилъ вниманіе на оборудованіе Передового театра рокадными ж. д. линіямъ. Таковыхъ линій было построено три: 2 двухъ-колейныхъ и 1 — одноклейная.

Пролегающій въ тылу Передового театра лѣсисто-болотистый бассейнъ р. Припяти — Полѣсье затруднялъ созданіе рокадныхъ желѣзныхъ дорогъ къ востоку отъ меридіана Брестъ-Литовска. Здѣсь, вплоть до р. Днѣпра, на протяженіи 500 километровъ въ меридіональномъ направленіи, проходила только одна одноклейная «Полѣсская желѣзная дорога» (Вильно-Ровно). Подобная бѣдность въ «рокадныхъ линіяхъ» увеличивала для насъ и безъ того громадное стратегическое значеніе Передового театра.

Дабы уменьшить длительность сосредоточенія нашихъ главныхъ силъ на Передовомъ театрѣ, въ Варшавскомъ военномъ округѣ была расквартирована значительная часть нашихъ войскъ.

Но со вступленіемъ въ 1908 году на постъ Военнаго Министра генерала Сухоминова, наша дислокація подверглась существенному измѣненію, и изъ Варшавскаго округа были уведены внутрь Россіи 91 батальонъ*).

*) Указываемъ число батальоновъ, а не дивизій, потому что источникъ, которымъ мы пользуемся (ген. Зайончковскій, «Подготовка Россіи къ міровой войнѣ (планы войны)» стр. 107) примѣняетъ этотъ устарѣлый методъ. По этой же причинѣ намъ придется и дальше, въ тѣхъ случаяхъ, когда мы не имѣли возможности точно установить число дивизій, брать изъ труда ген. Зайончковскаго его исчисленіе въ батальонахъ,

Уводъ войскъ изъ Варшавскаго военнаго округа ген. Сухомлиновъ объяснялъ тѣмъ, что это «отвѣчаетъ принятому рѣшенію отодвинуть нѣсколько къ востоку районы сосредоточенія...»

Согласно идеѣ Сухомлинова, развертываніе нашихъ главныхъ силъ отрывалось отъ Вислы и осаживалось на линію Бѣлостокъ-Брестъ-Холмъ.

«Было ли это рѣшеніе отодвинуть сосредоточеніе слѣдствіемъ измѣненія дислокаціи», пишетъ генералъ Зайончковскій^{о)}, «или же измѣненіе этой послѣдней было слѣдствіемъ рѣшенія отодвинуть наше стратегическое развертываніе — рѣшить трудно. Архивные документы отвѣта на этотъ вопросъ не даютъ, но одинъ изъ нихъ, а именно повседневная записка въ календарѣ помощника военнаго Министра, генерала Поливанова, свидѣлствуетъ о той паникѣ, которую произвела въ высшихъ военныхъ кругахъ вѣсть о неожиданной для всѣхъ и по секрету отъ членовъ Правительства проведенной мѣры перемѣны дислокаціи и уничтоженія крѣпостей, въ корнѣ мѣнявшей цѣль и характеръ нашей войны съ Тройственнымъ Союзомъ».

Подъ вліяніемъ возраженій, которыя встрѣтилъ со стороны командующихъ войсками всѣхъ военныхъ округовъ Сухомлиновскій планъ войны 1910 года, послѣдній былъ въ 1912 году замѣненъ новымъ. Теперь мы опять выдвигали наше сосредоточеніе на Передовомъ театрѣ. Но дѣлали это, по сравненію съ планами войны, составленными до появленія ген. Сухомлинова на посту Военнаго Министра, очень робко.

Чтобы охарактеризовать эту робость цифрами, укажемъ на слѣдующее: въ 1912 году на Передовомъ театрѣ сосредотачивалось 537 батальоновъ*) или 40% всѣхъ силъ, назначенныхъ на нашъ западный фронтъ борьбы. Въ 1900 году, послѣдній изъ плановъ войны, базировавшихся на Милютинскихъ идеяхъ, сосредоточивалъ въ Передовомъ театрѣ 698 батальоновъ**), или 46% всѣхъ силъ, разворачивающихся на западъ.

Но и это ограниченное, по сравненію съ прежнимъ, возвращеніе силъ на Передовой театрѣ, сопровождалось, благодаря ломкѣ дислокаціи, потерей времени. Несмотря на расширеніе и усовершенствованіе нашей желѣзнодорожной сѣти послѣ 1900 года, время сосредоточенія нашихъ армій увеличилось.

«Въ 1900 году на западномъ театрѣ выставялась армія въ 1524 батальона, 1078 эскадроновъ и сотенъ и 4802 орудія», пишетъ генералъ Зайончковскій***). «Въ 1912 году — въ 1456 батальоновъ, 1094 эскадр. и сотенъ и 5294 орудія. Въ 1900 году общее сосредоточеніе, выдвинутое къ Вислѣ, считалось законченнымъ на 32-й день мобилизаціи, а въ 1912 — на 40-й».

«За 12 лѣтъ», говоритъ онъ въ другомъ мѣстѣ своего подробнаго труда****), «Россія въ смыслѣ быстроты сосредоточенія пошла назадъ».

эскадронахъ и орудіяхъ. Въ данномъ случаѣ, мы знаемъ, что въ числѣ введенныхъ изъ Варшавскаго военнаго округа войскъ былъ V-й арм. корпусъ (7 и 10 пѣх. и 5-я кавал. дивизіи), переведенный въ Воронежъ. Затѣмъ уведены были 46-я, 47-я, 48-я и 49-я резервные бригады; онѣ были развернуты въ полевые дивизіи тѣхъ же номеровъ и вошли въ составъ корпусовъ: 46-я — XXV а. к. (Москва), 47-я — XVI а. к. (Казань), 48-я и 49-я — XXIV (Самара).

о) Вышеуказанная книга ген. Зайончковскаго, стр. 107.

*) Книга ген. Зайончковскаго, стр. 322.

**) Тамъ-же.

***) Стр. 322.

****) Стр. 266.

Говоря объ «окончаніи сосредоточенія», нашъ планъ войны подразумѣвалъ окончаніе перевозокъ корпусовъ (и второочередныхъ ихъ дивизій), назначенныхъ въ составъ различныхъ армій, разворачивавшихся противъ Центральныхъ Державъ.

Однако, была еще другая категория силъ. Это были корпуса, расположенные въ Азіатской Россіи и на Кавказѣ. Число первыхъ, послѣ войны съ Японіей въ 1904-5 г. г., почти удвоилось.

Возможность использовать эти корпуса для борьбы противъ Центральныхъ Державъ зависѣла отъ политической обстановки на нашихъ границахъ съ Японіей и Турціей. При увѣренности въ ихъ нейтралитетѣ, мы могли ограничиться оставленіемъ на Дальнемъ Востокѣ, на Кавказѣ и въ Туркестанѣ*) по одному арм. корпусу, усиленные формируемыми съ мобилизаціей второлинейными войсками. Въ этомъ случаѣ, силы, предназначенныя для дѣйствій противъ Центральныхъ Державъ, увеличивались очень значительно, а именно: на два Кавказскихъ, одинъ Туркестанскій и четыре Сибирскихъ корпуса. Итого, на 7 корпусовъ.

Необходимость нѣкотораго срока для выясненія политической обстановки, а также удаленіе Азіатскихъ корпусовъ, приводили къ тому, что прибытіе всѣхъ этихъ силъ на нашъ западный фронтъ не могло начаться ранѣе второго мѣсяца мобилизаціи. Само сосредоточеніе ихъ происходило бы въ двухъ эшелонахъ:

а) Два Кавказскихъ, одинъ Туркестанскій и два Сибирскихъ корпуса (расквартированные въ Иркутскомъ военномъ округѣ) прибывали въ теченіе второго мѣсяца мобилизаціи;

б) два Сибирскихъ корпуса, расквартированные на Дальнемъ Востокѣ, прибывали въ теченіе третьяго мѣсяца мобилизаціи.

Условная возможность использования этихъ корпусовъ для борьбы на Западномъ фронтѣ не позволяла составителямъ плана войны ввести ихъ при своихъ расчетахъ въ составъ армій (это было сдѣлано лишь для III Кавказскаго). Поэтому, эти корпуса составляли «стратегическій резервъ» въ рукахъ Верховнаго Главнокомандованія. Подобному назначенію отвѣчало и ихъ за nazдываніе въ прібытін на театр военныхъ дѣйствій. Наличие подневольнаго сильнаго стратегическаго резерва составляло особенность русскаго сосредоточенія и придавало ему слѣдующій стратегическій обликъ:

А. Силы перваго стратегическаго удара:

I-й эшелонъ сосредоточенія, состоящій изъ:

а) перволинейныхъ войскъ Европейской Россіи, оканчивающихъ сосредоточеніе *около 30-го* дня мобилизаціи;

б) второлинейныхъ войскъ Европейской Россіи, оканчивающихъ сосредоточеніе *около 40-го* дня мобилизаціи.

Б. Стратегическій резервъ:

II-й эшелонъ сосредоточенія, состоящій изъ Кавказскихъ, Туркестанскихъ, Западно и Средне-Сибирскихъ войскъ, оканчивающихъ сосредоточеніе *около 60-го* дня мобилизаціи.

III-й эшелонъ сосредоточенія состоящій изъ Дальневосточныхъ войскъ, оканчивающихъ сосредоточеніе *около 80-го* дня мобилизаціи.

*) Оставленный въ Туркестанѣ корпусъ могъ быть притянутъ, въ случаѣ необходимости, на Кавказъ.

Такимъ образомъ, общая продолжительность нашего сосредоточенія измѣрялась 80 днями.

По расчетамъ нашего Генеральнаго Штаба*), Германія оканчивала свое сосредоточеніе на 12-й день, а Австро-Венгрія — на 15-й.

ВОЕННО-ИНЖЕНЕРНАЯ ПОДГОТОВКА.

Выдвинутое положеніе нашего Передового театра, одновременно съ громадными стратегическими выгодами, таило и опасности. Используя наше запаздываніе въ сосредоточеніи, Германія и Австро-Венгрія могли одновременнымъ наступленіемъ захватить въ кленци собирающіяся на Передовомъ театрѣ наши войска. Особенно опаснымъ являлось бы наступленіе, направленное изъ Восточной Пруссіи на Бѣлостокъ - Брестъ-Литовскъ и изъ Галиціи на Холмъ - Брестъ-Литовскъ. Въ этомъ случаѣ Передовой театръ обращался въ стратегическій мѣшокъ.

То же выдвинутое положеніе Передового театра вызвало необходимость принятія мѣръ для прикрытія фланговъ и тыла нашихъ главныхъ силъ, перешедшихъ, по окончаніи сосредоточенія, въ наступленіе противъ Германіи или противъ Австро-Венгріи.

Эти стратегическія свойства Передового театра предопредѣляли его военно-инженерную подготовку.

Основная идея этой подготовки восходитъ къ царствованію Императора Николая I. Онъ задумалъ постройку трехъ крѣпостей:

- 1) Новогеоргіевска, при впаденіи въ р. Вислу рѣки Буга.
- 2) Ивангорода, при впаденіи въ р. Вислу р. Вепржа.
- 3) Брестъ-Литовска, на р. Бугѣ.

Если мы посмотримъ на карту, то мы увидимъ, что крѣпости Новогеоргіевскъ и Ивангородъ представляли собою устои для средняго участка р. Вислы, верховья и низовья которой находились на территоріи нашихъ враговъ. Защищенный на обоихъ флангахъ крѣпостями, этотъ средній участокъ Вислы образовывалъ своего рода щитъ, прикрывающій съ запада отъ вторженія непріятели Передовой театръ. вмѣстѣ съ этимъ, крѣпости Новогеоргіевскъ и Ивангородъ обеспечивали наружные фланги нашихъ армій, развертывающихся для наступленія въ Восточную Пруссію или въ Галицію. Эти крѣпости обеспечивали также въ нашихъ рукахъ мосты черезъ Вислу. Благодаря этому, мы сохраняли въ своихъ рукахъ свободу маневрированія на обоихъ берегахъ р. Вислы, что, какъ я уже указывалъ въ прошломъ очеркѣ, имѣло исключительно важное значеніе.

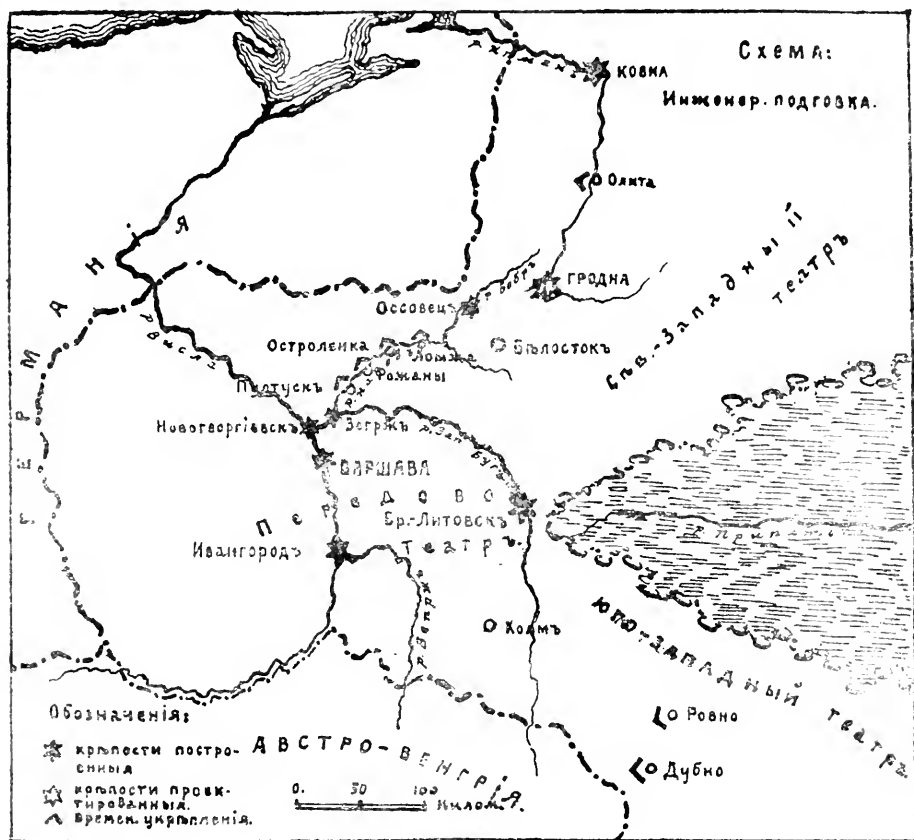
Третьей крѣпостью, построенной Императоромъ Николаемъ I, являлся Брестъ-Литовскъ, поставленный въ тылу Передового театра на переправахъ черезъ р. Бугъ. Эта крѣпость обеспечивала глубокую связь Передового театра съ прочей территоріей Россіи.

Въ эпоху великихъ реформъ Александра II, когда въ корни перестраивалась вся вооруженная мощь Россіи, затронутъ былъ и вопросъ объ ея военно-инженерной оборонѣ. Однако, основная идея военно-инженерной подготовки Пе-

*) Книга ген. Зайончковскаго, стр. 305.

редового театра оставлена была не нарушенной. Три крѣпости: Новогеоргиевскъ, Ивангородъ, Брестъ-Литовскъ, попрежнему, считались устоями этой подготовки.

Въ 1873 году графъ Д. А. Милютинъ, въ качествѣ военнаго министра, представилъ Особому Совѣщанію подъ предѣдательствомъ Императора Александра II докладъ о военно-инженерной оборонѣ Россіи. Этотъ докладъ-программа



можетъ почитаться классическимъ образцомъ стратегическаго использования военно-географическаго элемента театра войны*).

До 1908 года «Милютинская» система военно-инженернаго оборудованія

*) Гр. Д. А. Милютинъ съ 1845 по 1856 г. состоялъ профессоромъ Военной Академіи, работая на кафедрѣ «Военной Географіи». Одновременно онъ работалъ и по Военной Исторіи. Въ 1852-53 г. г. было напечатано его классическое изслѣдованіе объ Итальянскомъ походѣ Суворова («Исторія войны Россіи съ Франціей въ царствованіе Императора Павла I въ 1799 году» въ пяти томахъ). Въ 1857 году Академія Наукъ присудила за этотъ трудъ полную Демидовскую премію гр. Д. А. Милютину и избрала его затѣмъ своимъ почетнымъ членомъ. Въ 1866 году Спб. университетъ поднесъ графу Д. А. Милютину званіе доктора Русской Исторіи «honoris causa».

нашихъ вѣроятныхъ театровъ войны считалась отвѣчающей государственнымъ интересамъ. Слѣдовавшіе за графомъ Милютинимъ военные министры: Ванновскій, Куропаткинъ, Сахаровъ, Редигеръ, руководствовались его идеями.

Согласно «Системы» графа Милютина, оборона р. Вислы была усилена созданиемъ крѣпости вокругъ Варшавы, дабы обезпечить въ нашихъ рукахъ сохраненіе въ началѣ войны столицы Польши и находившихся тамъ мостовъ черезъ р. Вислу.

Вниманіе графа Милютина было направлено также на защиту сѣвернаго фаса нашего Передового театра и на укрѣпленіе связи этого театра съ театрами, лежащими къ сѣверу (С.-З. театр) и къ югу (Ю.-З. театр) отъ Полѣсья. Принятіе мѣръ перваго порядка вызывалось ростомъ военного могущества Германіи, объединившейся въ 1871 году вокругъ крайне воинственно настроенной Пруссіи.

При организаціи защиты сѣвернаго фаса Передового театра использовался сильный оборонительный рубежъ, образуемый частями рѣкъ Бобръ, Наревъ и Бугъ. Лѣвый флангъ этой оборонительной линіи упирался въ крѣпость Новогеоргіевскъ. При слияніи р. Буга и р. Наревы была построена крѣпость Зегржъ. По проекту графа Милютина укрѣпленія Новогеоргіевска и Зегржа должны были образовывать въ углу между Вислой и низовьями Буго-Нарева плацдармъ для укрѣпленія и свободнаго маневрированія во всѣ стороны значительной арміи. Вполнѣнствіи эта идея была нѣсколько видоизмѣнена. Значеніе такого укрѣпленнаго плацдарма стали приписывать треугольнику Варшава, Новогеоргіевскъ, Зегржъ, который старались обратить въ одинъ обширный, укрѣпленный районъ.

На правомъ флангѣ оборонительной линіи Бугъ-Наревъ-Бобръ была создана крѣпость Осовецъ. Въ центрѣ же, для обезпеченія переправъ черезъ Наревъ были укрѣплены Ломжа, Остроленка, Рожаны и Пултускъ. Водная и болотистая преграда Бобра, Наревы и Буга обращалась, такимъ образомъ, для нѣмцевъ въ трудно преодолимое препятствіе, не стѣсня маневрированія по обоимъ ея берегамъ Русскихъ войскъ.

Къ сѣверу отъ Передового театра, прикрывая кратчайшіе пути нѣмцевъ на Петербургъ, находилась оборонительная линія р. Нѣманъ. Эта линія обезпечивалась на правомъ флангѣ крѣпостью Ковна. У Олиты и Гродна имѣлись укрѣпленія временнаго характера. Графъ Милютинъ намѣтилъ обращеніе Гродна въ крѣпость. Это связало бы оборонительную линію Нѣмана съ оборонительной линіей Бобръ-Наревъ-Бугъ.

Для упорядоченія связи Передового театра съ театромъ, лежащимъ къ югу отъ Полѣсья, графъ Милютинъ предполагалъ фортификаціонное усиленіе Дубно-Ровенскаго района.

Въ теченіе 35 лѣтъ военно-инженерная подготовка нашего Западнаго фронта развивалась согласно идеямъ Милютинской системы.

Но въ 1909 году этой продуманной системѣ былъ нанесенъ оглушительный ударъ: 23 февраля 1909 года генераль Сухомлиновъ сообщилъ Высочайшее Повелѣніе объ упраздненіи крѣпостей Варшава, Ивангородъ, Новогеоргіевскъ, Зегржъ и укрѣпленій на Нареву (Пултускъ, Рожаны, Остроленка и Ломжа). На Передовомъ театрѣ сохранялась лишь крѣпость Брестъ-Литовскъ и возводилась новая крѣпость Гродна.

«Такое рѣшительное, проведенное къ тому же совершенно неожиданно и тайно, безъ какого либо обмѣна мнѣній и совѣщаній, измѣненіе всѣхъ основъ обороны страны произвело сильное впечатлѣніе не только въ военной средѣ Петербурга, но и въ общественномъ мнѣніи Россіи и ея союзницы. Даже ближайшіе помощники Сухомлинова, въ лицѣ помощника военнаго министра и генераль-инспек-

тора по инженерной части, были поражены неожиданностью и тайной такого решения. Досужия же петербургскія головы готовы были видѣть въ этомъ рѣшеніи выплату долга Вильгельму II за его благожелательное отношеніе во время Японской войны*)».

Военно-инженерная «реформа» генерала Сухомлинова встрѣтила возраженія со стороны всѣхъ командующихъ войсками. Въ своей запискѣ въ декабрѣ 1909 года, написанной для оправданія вводимой имъ «реформы», генералъ Сухомлиновъ заявлялъ, что наши крѣпости представляли собою «недостаточно стройную систему, сложившуюся до извѣстной степени подъ влияніемъ причинъ чисто случайныхъ...» Это было какъ разъ то, въ чемъ никакъ нельзя было обвинить Милютинскую систему!

Въ дѣйствительности вопросъ заключался не въ томъ, что Милютинская система военно-инженерной подготовки была «безыдейной», а въ томъ, что она не отвѣчала новымъ стратегическимъ идеямъ генерала Сухомлинова и его сотрудниковъ. Какъ я говорилъ въ прошломъ очеркѣ, согласно плану войны 1910 года, развертываніе нашихъ главныхъ силъ отрывалось отъ Вислы и осаживалось на линію Бѣлостокъ-Брестъ-Холмъ.

Подобная стратегическая робость могла бы быть оправдана въ томъ случаѣ, если бы Россія оказалась въ единоборствѣ противъ соединенныхъ силъ Германіи и Австро-Венгріи. Но съ 1892 года Россія находилась въ военномъ союзѣ съ Франціей и можно было предвидѣть случай, что Германія направитъ для перваго удара свои главные силы противъ Франціи. Отказъ отъ использованія въ этомъ случаѣ стратегическаго преимущества сосредоточенія нашихъ главныхъ силъ на Передовомъ театрѣ ничѣмъ уже не оправдывался.

Изъ предыдущаго очерка видно, что активныя дѣйствія противъ Центральныхъ Державъ мы могли начать по истеченіи перваго мѣсяца мобилизаціи. Это позволяло установить тотъ минимальный срокъ, въ теченіе котораго наши Привислинскія крѣпости должны были защитить наше сосредоточеніе на Передовомъ театрѣ.

При подобныхъ ограниченныхъ рамкахъ во времени, поддержаніе Новогеоргіевска и Ивангорода не требовало непосильныхъ для русскаго бюджета ассигнованій. Современное военно-инженерное искусство обладаетъ весьма обширной гаммой средствъ.

Прошло немного болѣе года, послѣ Повелѣнія отъ 23-го февраля 1909 года, и Новогеоргіевску была опять дарована жизнь. Но это «отступленіе» генерала Сухомлинова не являлось слѣдствіемъ осознанія сильныхъ сторонъ Милютинской стратегіи. Оно было только уступкой паноры со стороны Командующихъ войсками округовъ. По прежнему Сухомлиновъ и его сотрудники боялись выдвинутаго положенія на Вислѣ. При этомъ боялись они его настолько, что испрашивали кредиты для разрушенія упраздненныхъ укрѣпленій. Послѣднія, считаясь негодными для насъ, почитались опасными въ томъ случаѣ, если бы непріятель овладѣлъ ими.

Къ счастью, для Ивангорода отпускъ 4.000.000 рублей для взрыва его фортовъ запоздалъ. А въ 1913 году, подъ давленіемъ большинства командующихъ войсками округовъ, крѣпость Ивангородъ тоже была восстановлена. Но это возстановленіе было сдѣлано пока только «на бумагѣ», и война застала Ивангородъ въ совершенно небоеспособномъ положеніи. Время оказало свое разрушающее вліяніе на его укрѣпленія, а изъ вооруженія было на лицо только 8 крѣпостныхъ

*) Заіончковскій, «Подготовка Россіи къ міровой войнѣ (планы войны)», стр. 142, 143

пушекъ, изъ которыхъ 4 не стрѣляло. Наконецъ, за четыре года отсутствія въ Ивангородѣ крѣпостной жандармской полиціи, нѣмецкіе и австро-венгерскіе шпионы имѣли возможность въ совершенствѣ изучить его состояніе и составить его точный планъ.

Было и нѣчто худшее: Ставка, сформированная изъ главныхъ сотрудниковъ генерала Сухомлинова, упорствовала въ своемъ непониманіи стратегическаго значенія Ивангорода. 4 августа (22 іюля) 1914 года въ Ивангородѣ было получено распоряженіе снять на фортахъ во всѣхъ капонирахъ и казематахъ броневыя двери и вмѣстѣ съ однимъ батальономъ (изъ двухъ) крѣпостныхъ артиллеристовъ отправить немедленно въ Брестъ-Литовскъ. Такимъ образомъ, на четвертый день уже начатой Германіей войны, Ставка продолжала фактическое разрушеніе Ивангорода*). Это распоряженіе приводилось въ исполненіе 6 августа (24 іюля), какъ разъ въ день и часъ пріѣзда въ Ивангородъ генерала Шварца (тогда полковника). Прибытіе въ Ивангородъ этого выдающагося военного инженера означало радикальное измѣненіе во взглядахъ на стратегическое значеніе Ивангорода, происшедшее подъ вліяніемъ назначенія 2-го августа Верховнымъ Главнокомандующимъ Великаго Князя Николая Николаевича. Съ прибытіемъ въ Ивангородъ полк. Шварца началось спѣшное возстановленіе крѣпости; сложившаяся стратегическая обстановка повелительно этого требовала.

Съ разрушеніемъ Варшавской крѣпости произошелъ случай другого рода. Форты ея взрывались во второй половинѣ августа 1914 года. Нынѣ покойный генералъ Лечицкій, армія котораго собиралась въ это время у Варшавы, лично рассказывалъ мнѣ о своемъ недоумѣніи, когда онъ въ одно прекрасное утро услышалъ рядъ сильныхъ взрывовъ въ окрестностяхъ Варшавы. Это взрывали бетонныя сооруженія Варшавскихъ фортовъ лѣваго берега Вислы**). Прошло около мѣсяца, и подъ угрозой германскаго наступленія на Варшаву пришлось наскоро создавать ея фортификаціонную защиту. Старые форты были бы очень полезны для опоры тыловой оборонительной позиціи. Но возстановить взорванный бетонъ, конечно, не было возможно.

Защипая «упраздненіе» Привислинскихъ крѣпостей, генералъ Сухомлиновъ и его сотрудники часто повторяли общую фразу: лучше имѣть нѣсколько хорошихъ крѣпостей, чѣмъ много устарѣлыхъ. Но въ 1915 году намъ пришлось потерять или бросить не только крѣпости, упраздненныя повелѣніемъ отъ 23 февраля 1909 года, но и тѣ, которыя генералъ Сухомлиновъ собирался сдѣлать хорошими. Всѣ онѣ оказались стратегически ненужными. Въ періодъ же первой операціи 1914 года оказались бы полезными и устарѣлыя укрѣпленія Ивангорода и Варшавы.

Жизнь властно напоминаетъ, что на войнѣ важно *не лучшее*, а въ данныхъ условіяхъ *нужное*, хотя бы и плохенькое.

Несомнѣнно, что чѣмъ современнѣе оборудована крѣпость, тѣмъ лучше, но полезность ея опредѣляется прежде всего ея стратегическимъ значеніемъ. Поэтому, въ основѣ военно-инженерной подготовки театра войны должна лежать вѣрная и отчетливая стратегическая идея. Это и было свойственно Милютинской системѣ, и какъ разъ этого и не было въ Сухомлиновской. Планъ войны 1910 года былъ построенъ на невѣрной идеѣ отрыва въ началѣ войны отъ Вислы. Планъ же 1912

*) Всѣ приведенныя данныя объ Ивангородѣ заимствованы изъ рукописи ген. Шварца «Оборона Ивангорода въ 1914-1915 г. Воспоминанія коменданта крѣпости».

**) Капониры и кофры; «Наши крѣпости», литографированныя записки генерала Величко, Москва, 1926 года.

года, какъ мы увидимъ далѣе, являвшійся компромиссомъ между Милютинскими и Сухомлиновскими идеями, потерялъ отчетливость стратегической мысли.

МЕЖДУНАРОДНАЯ ПОЛИТИЧЕСКАЯ ОБСТАНОВКА.

Въ 1889 году Бисмаркъ образовалъ Тройственный Союзъ. Агрессивный характеръ этого Союза не оставлялъ никакого сомнѣнія.

Угрожаемая этимъ Союзомъ Россія и Франція заключили въ 1892 году военную конвенцію. Эта конвенція была подписана за Россію генераломъ Обручевымъ, а за Францію генераломъ Буадефвромъ.

Ниже приводится русскій переводъ полного текста этой конвенціи, составленной на французскомъ языкѣ:

«Франція и Россія, воодушевленные одинаковымъ желаніемъ сохранить миръ и не имѣя иной цѣли, какъ удовлетворить нуждамъ оборонительной войны, вызванной нападеніемъ силъ Тройственного Союза на одну изъ нихъ, заключили соглашеніе на слѣдующихъ основаніяхъ:

«§ 1. Если Франція подвергнется нападенію Германіи или Италіи, поддержанной Германіей, Россія используетъ всѣ находящіяся въ ея распоряженіи силы (*toutes les forces disponibles*) для нападенія на Германію.

«Если Россія подвергнется нападенію Германіи или Австріи, поддержанной Германіей, Франція используетъ всѣ находящіяся въ ея распоряженіи силы для борьбы съ Германіей.

«§ 2. Въ случаѣ, если силы Тройственного Союза или одной изъ державъ, въ него входящихъ, приступятъ къ мобилизаціи, Франція и Россія по первому освѣдомленію о семъ событіи и безъ необходимаго предварительнаго о семъ соглашенія мобилизуютъ, немедленно и одновременно, всю совокупность своихъ силъ и сосредотачиваютъ ихъ возможно ближе къ границамъ.

«§ 3. Силы, которыя должны быть использованы противъ Германіи, опредѣляются для Франціи въ 1.300.000 человекъ, для Россіи отъ 700.000 до 800.000 человекъ.

«Эти силы предпримутъ рѣшительныя дѣйствія возможно скорѣе (*s'engagent à fond en toute diligence*), дабы Германія вынуждена была одновременно бороться на востокъ и на западъ.

«§ 4. Генеральные Штабы (*les Etats-Majors des Armées*) обоихъ государствъ должны быть въ постоянной связи между собой, чтобы приготовить и облегчить выполненіе вышеприведенныхъ мѣръ.

«Они сообщаютъ другъ другу еще въ мирное время всѣ свѣдѣнія объ арміяхъ Тройственного Союза, которыя имъ извѣстны.

«Пути и способы сношеній во время войны должны быть заблаговременно изучены и намѣчены.

«§ 5. Франція и Россія не заключать мира отдѣльно другъ отъ друга.

«§ 6. Настоящая конвенція имѣетъ ту же продолжительность, какъ и Тройственный Союзъ.

«§ 7. Всѣ вышеперечисленные пункты признаются строго секретными».

Переведя изложенное въ § 3-мъ Конвенціи на современный стратегическій языкъ, мы обязывались выставить для непосредственныхъ дѣйствій противъ Германіи силы, измѣряющіяся 35-40 пѣхотными дивизіями*).

*) Боевая численность русской пѣхотной дивизіи равняется 18.000.

Въ условіяхъ 1892 года это составляло около половины нашей вооруженной силы.

Предрѣшало ли это направленіе нашего главнаго удара въ первую же операцію противъ Германіи въ томъ случаѣ, если Австро-Венгрія останется вѣрной Тройственному Союзу и тоже нападетъ на насъ?

Для отвѣта на этотъ вопросъ большой интересъ представляетъ взглядъ на него самого генерала Обручева, подписавшаго вмѣстѣ съ генераломъ Буадефромъ заключенную конвенцію.

«Мы должны», говорится въ запискѣ, написанной генераломъ Обручевымъ въ томъ же 1892 году, когда была заключена конвенція, «сохранить за собой свободу распредѣлять такъ свои войска, чтобы нанести рѣшительный ударъ арміямъ Тройственного Союза. Можетъ быть, для достиженія сей цѣли намъ, прежде всего, придется направить главныя силы противъ Германіи, какъ опаснѣйшаго и сильнѣйшаго противника, но можетъ быть, представится еще болѣе выгоднымъ сократить какъ можно скорѣе Австрію, чтобы затѣмъ легче справиться съ изолированной Германіей. Намъ надо сохранить за собой безусловную свободу дѣйствій и потому, въ вопросѣ о совмѣстныхъ съ Франціей операціяхъ, кажется наилучшимъ ограничиться лишь обязательствомъ, въ случаѣ нападенія одной изъ державъ Тройственного Союза на Францію, тотчасъ же мобилизовать свою армію и начать военныя дѣйствія противъ ближайшихъ къ намъ державъ сего союза — Германіи и Австріи, требуя съ французской стороны соотвѣтственнаго же обязательства».

Если мы обратимся теперь къ тексту конвенціи, то увидимъ, что § 4 возвращалъ нашимъ первымъ операціямъ ту стратегическую гибкость, къ которой стремился генераль Обручевъ. Не устанавливая срока, къ которому мы должны направить непосредственно противъ Германіи наши главныя силы, § 4 возлагалъ рѣшеніе всѣхъ стратегическихъ вопросовъ на соглашенія Начальниковъ Генеральныхъ Штабовъ обѣихъ Державъ. Вслѣдствіе этого нашъ планъ войны обуславливался тѣми постановленіями, которыя выносились на совѣщаніяхъ Начальниковъ Штабовъ. Эти совѣщанія пріобрѣтали поэтому первостепенное значеніе: на нихъ стратегическія обязательства союзниковъ получали конкретную форму.

Увольненіе генерала Обручева съ должности Начальника Главнаго Штаба (тогда и Генеральнаго Штаба) отразилось очень неблагоприятно для Россіи. На Совѣщаніи Начальниковъ Штабовъ, состоявшихся въ 1900 году, замѣститель ген. Обручева, ген. Сахаровъ, согласился на постановленіе, предложенное французскимъ представителемъ, въ корнѣ противорѣчащее § 2 Конвенціи. Согласно этому постановленію только мобилизація Германской Арміи обязываетъ Россію и Францію мобилизовать свои силы, безъ предварительнаго сговора. Отдѣльная же мобилизація Австро-Венгріи или Италіи требуютъ предварительнаго по этому вопросу соглашенія. На этомъ же совѣщаніи ген. Сахаровъ сдѣлалъ неудачное заявленіе о томъ, что мы будемъ готовы атаковать нѣмцевъ съ достаточными силами на 18-й день мобилизаціи.

Планичное нарушеніе Берлинскаго трактата Имперіей Габсбургговъ, аннексировавшей осенью 1908 года Боснію и Герцеговину, нанесло жесткій ударъ моральному престижу Россіи. Грубый же ультиматумъ, которымъ поддержала Германія свою союзницу, ясно показалъ, что въ своей запозывчивой политикѣ Австро-Венгрія является лишь авангардомъ Германіи.

Нужно отдать справедливость Французскому Правительству: въ эпоху крайне напряженнаго положенія, создавагося на Балканскомъ полуостровѣ, начи-

ная съ осени 1908 года, оно поняло, кто является истиннымъ, хотя и скрытымъ режиссеромъ агрессивной политики Имперіи Габсбурговъ.

Чтобы не быть голословнымъ я приведу разговоръ Русскаго военнаго агента въ Парижѣ г-р. Игнатъева съ военнымъ министромъ Мильераномъ, имѣвшій мѣсто 5/18 декабря 1912 года и изложенный въ письмѣ нашего военнаго агента Начальнику Генеральнаго Штаба*):

«Мильеранъ: Какая же, по вашему, полковникъ, цѣль австрійской мобилизаціи?

«Игнатъевъ: Трудно предпринять этотъ вопросъ, но несомнѣнно, что австрійскія приготовленія противъ Россіи носятъ пока оборонительный характеръ.

«Мильеранъ: Хорошо, но оккупацию Сербіи вы, слѣдовательно, не считаете прямымъ для васъ вызовомъ на войну?

«Игнатъевъ: На этотъ вопросъ я не могу отвѣтить, но знаю, что мы не желаемъ вызывать европейской войны и принимать мѣры, могущія произвести европейскій пожаръ.

«Мильеранъ: Слѣдовательно, вамъ придется предоставить Сербію своей участи. Это, конечно, дѣло ваше, но надо только знать, что это не по нашей винѣ; мы готовы, и необходимо это учесть. А не можете, по крайней мѣрѣ, мнѣ объяснить, что вообще думаютъ въ Россіи о Балканахъ?

«Игнатъевъ: Славянскій вопросъ остается близкимъ нашему сердцу, но исторія выучила, конечно, насъ прежде всего думать о собственныхъ государственныхъ интересахъ, не жертвуя ими въ пользу отвлеченныхъ идей.

«Мильеранъ: Но вы же, полковникъ, понимаете, что здѣсь вопросъ не Албаніи, не Сербовъ, не Дураццо, а гегемоніи Австріи на всемъ Балканскомъ полуостровѣ... Но вы все таки кое что дѣлаете по военной части?

«Я съ увѣренностью могу предположить, продолжаетъ свой докладъ Игнатъевъ, — что Мильеранъ имѣлъ, между прочимъ, слѣдующую заднюю мысль, — а именно, Австрія, расправившись съ Сербіей, успѣетъ, въ случаѣ нашего запоздалаго вмѣшательства, перекинуть всѣ свои силы на нашу границу. Если въ эту минуту мы не будемъ еще вполне готовыми къ активнымъ военнымъ дѣйствіямъ, то австрійскихъ армій будетъ достаточно, чтобы приковать насъ къ юго-западной границѣ, что облегчитъ для Германіи рѣшительное сосредоточеніе всѣхъ ея армій противъ Франціи.

«Если, — продолжаетъ дальше русскій военный агентъ, — отсутствіе съ нашей стороны какихъ бы то ни было военныхъ мѣропріятій крайне важно не только для сохраненія европейскаго мира, но и для отношенія къ намъ французскаго и, въ особенности, англійскаго общественнаго мнѣнія, то, съ другой стороны, правительство республики могло, казалось бы, хоть отчасти знать, какія дѣйствія противъ насъ Австро-Германіи мы примемъ, при создавшемся положеніи, *casus belli*».

Такимъ образомъ, становилось несомнѣннымъ, что нашъ Союзникъ оставилъ ту точку зрѣнія, которая повела къ указанному выше измѣненію, внесенному въ 1906 году въ военную Конвенцію, и не будетъ разсматривать возможное столкновение Австро-Венгріи и Россіи, какъ изолированное отъ политики по отношенію къ Германіи событіе.

Общее политическое положеніе Россіи улучшилось еще болѣе, послѣ того,

*) Письмо отъ 6/19 декабря 1912 г., № 505. В. уч. Арх. д. № 130328, — цитировано по книгѣ Зайончковскаго «Подготовка Россіи къ мировой войнѣ (планы войны)», стр. 179-180.

какъ измѣнился курсъ нашей политики по отношенію къ Великобританіи. Новая политическая программа была ясно сформулирована тогдашнимъ министромъ иностранныхъ дѣлъ Извольскимъ, во время Совѣщанія, имѣвшаго мѣсто 11/24 августа 1907 года:

«Надо обезпечить Россіи миръ отъ Камчатки до Гибралтара лѣтъ на 10; соглашеніе съ Японіей не имѣетъ устойчивости, если нѣтъ соглашенія съ Англіей; въ Европѣ произойдутъ осложненія, и намъ надо быть готовыми подать свой голосъ, иначе мы окажемся въ положеніи полузабытой Азіатской державы*)».

Несомнѣнно, измѣненіе нашей политики по отношенію къ Великобританіи стало возможнымъ потому, что сама Великобританія стала искать сближенія съ нами. Шовинистическая политика Вильгельма II, въ связи съ чрезвычайнымъ ростомъ Германскаго флота, не оставляла въ средѣ большинства британскихъ политическихъ дѣятелей никакихъ сомнѣній въ томъ, что остріе военной подготовки Кайзера направлено не только противъ Россіи.

Къ 1912 году политическій небосклонъ Европы былъ настолько насыщенъ грозвыми тучами, что столкновеніе какихъ либо двухъ Державъ неминуемо должно было привести къ общему Европейскому пожару.

Къ этому же времени окончательно выкристаллизовываются двѣ враждебно настроенныя коалиціи.

Съ одной стороны мы видимъ Антанту. Это наименованіе (*Entente Cordiale*) было принято потому, что Великобританія, сблизившись съ Франціей, а потомъ и съ Россіей, не хотѣла связывать себя союзными обязательствами.

Официально, въ составъ Антанты, кромѣ Россіи, Франціи и Великобританіи, никто не входилъ, но примыкающей къ ней слѣдовало считать Японію, а чувствующими Италію и, отчасти, Румынію.

Японія была связана политическимъ и военнымъ соглашеніемъ съ Великобританіей. вмѣстѣ съ тѣмъ, участіе въ Европейской войнѣ на сторонѣ Великобританіи и Россіи давало ей возможность, посредствомъ вытѣсненія Германіи изъ Китая, самой обосноваться въ Шантунгѣ, одной изъ богатѣйшихъ прибрежныхъ провинцій Небесной Имперіи.

Италія, хотя, формально, и входила еще въ составъ Тройственного Союза, но фактически тѣсно сблизилась съ Великобританіей и Франціей. Ея вождѣнія по отношенію къ Австрійскимъ землямъ съ итальянскимъ населеніемъ не оставляли сомнѣній въ доброжелательномъ нейтралитетѣ и позволяли даже надѣяться на выступленіе на сторонѣ Антанты.

Румынія тоже формально примыкала къ Державамъ Тройственного Союза. Она даже была связана съ Австро-Венгріей конвенціей противъ Россіи. Но, получивъ изъ рукъ Антанты, послѣ своей безкровной войны съ Болгаріей, значительный кусокъ Добруджи, она рассчитывала получить такой же кусокъ Трансильваніи, въ случаѣ побѣды Россіи надъ Австро-Венгріей.

Въ противномъ Антантѣ лагерѣ оставались, такимъ образомъ, два члена Тройственного Союза — Германія и Австро-Венгрія.

Примыкающей къ этому Союзу нужно было считать Турцію, которая находилась въ полной политической и экономической зависимости отъ Германіи. Послѣдняя, предпринявъ постройку Багдадской желѣзной дороги, стремилась превратить Малую Азію въ свою колонію. Но на пути этой колониальной операціонной линіи: Берлинъ-Константинополь-Багдадъ, лежали Сербія и Болгарія. По-

*) А. А. Поливановъ: «Мемуары», Выс. Рев. Совѣтъ, Москва, 1924 годъ. — Стр. 32.

слѣдняя, хотя и связанная съ Россіей военнымъ договоромъ*), съ 1913 года стала опредѣленно переходить въ орбиту Австро-Германскаго вліянія. Оставалось только одно препятствіе въ видѣ Сербіи. Покончить съ независимостью этой Славянской Державы и превратить ее въ покорнаго вассала германизма и стало основной задачей Германо-Австрійской политики.

Такова была политическая обстановка въ Европѣ въ 1910-14 г. г., когда составлялся тотъ планъ войны, который пришлось выполнять Россіи въ Міровую войну и къ разсмотрѣнію котораго мы и приступимъ въ слѣдующей группѣ моихъ очерковъ.

*) В. уч. арх., д. № 174776; цитировано у Зайончковскаго, «Подготовка Россіи къ міровой войнѣ (планы войны)», стр. 182.

ГЛАВА ВТОРАЯ

Разработка плана войны

ПЛАНЪ 1910 Г.

26-го іюня 1910 года были Высочайше утверждены «Указанія командующимъ войсками на случай войны съ державами Тройственного Союза», составленныя примѣнительно къ мобилизаціонному распписанію 1910 года*). Указанія эти вступили въ силу 1-го сентября 1910 года.

Согласно этимъ «Указаніямъ» формировалось *семь армій***):

три изъ нихъ — арміи, формируемыя Виленскимъ (№ 1), Московскимъ (№ 5), Казанскимъ (№ 4) военными округами, собирались къ сѣверу отъ Полѣсья; только *одна* изъ нихъ (Виленская) развѣтывалась въ первой линіи; прочія двѣ собирались въ тылу за ней;

одна армія, формируемая изъ войскъ Варшавскаго военнаго округа (№ 2), собиралась, осаживая на линію Бѣлостока-Брестъ Литовскъ-Ковель;

одна армія, формируемая Киевскимъ военнымъ округомъ (№ 3), собиралась къ югу отъ Полѣсья;

дѣтъ армій предназначались для прикрытія фланговъ: онѣ формировались Петербургскимъ (№ 6) и Одесскимъ (№ 7) военными округами.

Задачи арміямъ, поставленныя Высочайше утвержденными «Указаніями» отъ 26-го іюня 1910 года, были таковы:

Арміи № 1 (Виленской) — прикрытіе мобилизаціи и сосредоточенія, упорно отстаивая пограничный районъ отъ вторженій противника, подготовка къ рѣшительному наступленію въ зависимости отъ обстановки.

Арміи № 2 (Варшавской) — прикрытіе мобилизаціи и сосредоточенія, удержаніе въ нашихъ рукахъ района Бѣлостока и Брестъ-Литовска и подготовка къ переходу въ рѣшительное наступленіе въ зависимости отъ обстановки.

Арміи № 3 (Киевской) — рѣшительными дѣйствіями приковать къ себѣ возможно большія силы австрійцевъ.

*) Воен.-Учен. Архивъ, дѣло № 175953; цитировано въ книгѣ Зайончковскаго «Подготовка Россіи къ мировой войнѣ» (планы войны, стр. 211).

**) Районы сосредоточенія первыхъ пяти армій указаны на прилагаемой схемѣ.

Арміямъ №№ 4 и 5 (Казанской и Московской) — быть готовыми къ наступленію для поддержки перволинейныхъ армій.

Арміи № 6 (Петербургской) — обезпеченіе столицы.

Арміи № 7 (Одесской) — прикрытіе со стороны Румыніи*) и защита побережья Черпаго моря.

Составъ армій указать въ нижеслѣдующей таблицѣ:

Арміи Номера	Номера корпусовъ	Число дивизій.		
		перволин. пѣхотн.	второлин. пѣхотн.	кавалерійскія
1-я	I, II, III, IV, XX	10½	8	5½
2-я	VI, XIII, XIV, XV XIX, XXIII	12	3	8½
3-я	VII, VIII, IX, X, XI, XII, XXI, III Кавказскій	17	3	9
4-я	XVI XXIV	5	4	2½
5-я	Грен., V, XVII, XXV	8	4	2½
6-я	Гв., XVIII, XXII	7	3	1½
7-я		—	6	1½
	28 корпусовъ	59½	31	31

Первое, что бросается въ глаза при изученіи стратегическаго развертыванія по плану 1910 года, это то, что только *три* арміи (№№ 1, 2, 3) пзъ *семи*, намѣчаются сразу для дѣйствій; изъ остальныхъ четырехъ *два* (№№ 6 и 7) обезпечиваютъ фланги, а *два* (№№ 4 и 5) задерживаются въ стратегическомъ резервѣ.

Въ очеркѣ III-мъ, посвященномъ изслѣдованію условій нашего сосредоточенія, мы указывали, что болынымъ мѣстомъ нашего развертыванія являлась сравнительная слабость силъ пераго стратегическаго удара и вынужденная многочисленность стратегическаго резерва, который представляли собой корпуса Азіатской Россіи и Кавказа, могущіе начать прибывать на театръ военныхъ дѣйствій лишь по истеченіи пераго мѣсяца мобилизаціи. На составителей нашего плана войны и ложилась задача: принять мѣры для уменьшенія нашего подневольнаго стратегическаго резерва, ускоривъ прибытіе дальнихъ корпусовъ. Последнее, при обрисовавшейся въ 1910 году политической обстановкѣ, было вполне возможнымъ. Соглашеніе съ Великобританіей и Японіей позволяло совершенно опредѣленно рассчитывать на возможность перевозки на нашъ западный театръ Сибирскихъ и Туркестанскихъ корпусовъ. Нужно было только подготовить въ нашемъ мобилизаціонномъ планѣ частныя мобилизаціи наиболѣе удаленныхъ корпусовъ, начавъ ихъ ранѣе общей. Такое рѣшеніе было настолько стратегически естественнымъ, что многіе иѣмненіе военные писатели и до сихъ поръ увѣрены, что мы такъ поступили въ 1914 году.

Какъ мы подсчитывали въ очеркѣ III-мъ, сила нашего подневольнаго стратегическаго резерва достигала семи корпусовъ.

Что же дѣлалъ планъ 1910 года?

Онъ еще увеличивалъ стратегическій резервъ на *шесть* корпусовъ.

Въ результатѣ: изъ 37 корпусовъ только 19 развертывались въ первой ли-

*) Главныя силы 7-й арміи собирались на Днѣстрѣ у Бендеръ.

ни, остальные же 18 представляли собою резервы или расходились на прикрытие.

Какъ объяснить подобный вопиющій дефектъ плана?

Причину нужно искать въ ложности того основного оперативнаго метода, который получили у насъ широкое примѣненіе и, къ сожалѣнію, очень прочно вкоренился.

Въ основѣ этого метода лежало неправильное пониманіе идеи Наполеона, высказанной въ слѣдующей фразѣ: «on s'engage partout et puis l'on voit», а также словъ Петра о дѣйствіяхъ «по обращеніямъ непріятельскимъ». Это привело къ тому, что въ Полевомъ Уставѣ, съ которымъ Русская Армія выступила на войну съ Японіей, рекомендовалось свое оперативное рѣшеніе начинать съ рѣшенія задачи за противника. И вотъ какова была картина, которую обыкновенно представляли наши дѣйствія на поляхъ Манчжурскихъ сраженій: каждый изъ начальниковъ, начиная съ высшихъ, завязывая сраженіе, оставлялъ значительную часть своихъ силъ въ резервѣ, «въ ожиданіи выясненія обстановки». Послѣ того, какъ такое обильное выдѣленіе «въ резервѣ» было произведено на ступеняхъ всей іерархической командной лѣстницы, оказывалось, что въ начальный періодъ сраженія, въ теченіе котораго, при современной огневой тактикѣ рѣшается важнѣйшій вопросъ о томъ, которая изъ дерущихся сторонъ навязать другой свою волю, на нашей сторонѣ активно дѣйствовала только четвертая, а часто только пятая часть войскъ; остальные силы выжидали, въ различнаго наименованія резервахъ, времени, когда начальники рѣшатся на что нибудь. Японцы, послушные ученики школы Мольтке, вступали въ бой, зная, «чего они хотятъ», и поэтому сразу же назначали большую часть своихъ силъ въ боевую часть — и будучи въ большинствѣ сраженій слабѣе въ общей численности, оказывались значительно болѣе сильными количествомъ дерущихся войскъ въ начальномъ періодѣ сраженія. Первый актъ рѣшался въ ихъ пользу; они становились господами положенія на полѣ боя, и всѣ наши многочисленные резервы шли затѣмъ на парированіе ихъ ударовъ и затыканіе дыръ.

По окончаніи неудачной для насъ войны съ Японіей, наша Военная Академія приложила всѣ свои усилія для того, чтобы искоренить изъ обихода нашей арміи этотъ ложный оперативный методъ и выдѣрить болѣе современный оперативный методъ, который заключался въ томъ, чтобы:

- а) сначала рѣшить вопросъ *«чего я хочу»*,
- б) а затѣмъ уже рѣшать за непріятеля вопросъ, *«какъ непріятель можетъ помѣшать тому, чего я хочу»*.

Эта проповѣдь встрѣтила упорное сопротивленіе, въ особенности со стороны самого генерала Сухомлинова. По прежнему, его сотрудники продолжали рѣшать оперативныя задачи, ставя вопросы въ обратномъ порядкѣ, а именно:

- а) сначала рѣшить вопросъ, что можетъ сдѣлать противникъ,
- б) а потомъ, что буду дѣлать я самъ.

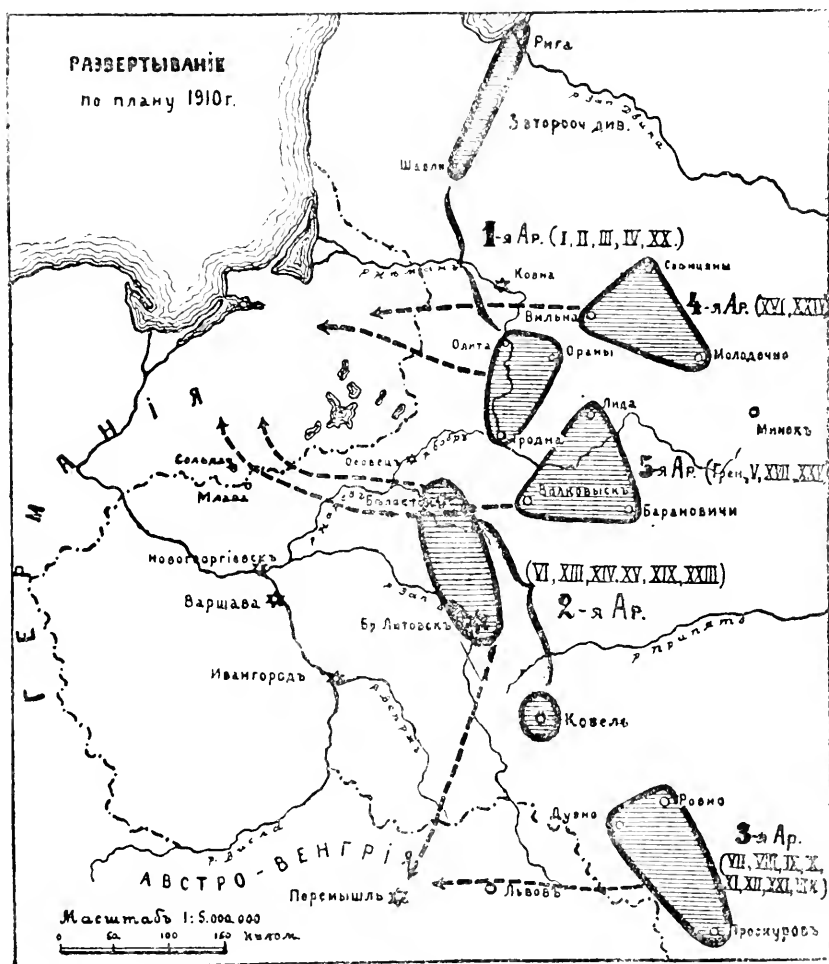
«Чѣмъ то затхлымъ», пишетъ генераль Зайончковскій*), подробно разбирающій въ своей книгѣ планъ 1910 года, «напоминающимъ мнѣ, какъ историкъ Крымской войны, эту памятную эпоху, отдастъ отъ первоначальныхъ директивъ семи русскимъ арміямъ. Арміи эшелонируются въ глубину, что обрекаетъ ихъ на безысходную пассивность, при наличіи слабо развитой желѣзнодорожной сѣти. Задачи, мало пригодныя для батальонныхъ командировъ, безъ указанія цѣли,

*) «Подготовка Россіи къ міровой войнѣ (планы войны)», стр. 205.

безъ какой нибудь нотки активности... Поставьте себя, читатель, въ положеніе командующаго арміей, который долженъ вести подготовительныя работы къ переходу въ наступленіе, не зная, куда и съ какой цѣлью...»

Полная безцѣльность преподнесенныхъ 26-го іюня 1910 года, подъ Высочайшую подпись, «Указаній» не укрылась и отъ самихъ составителей плана. Они пытались восполнить ее «директивными указаніями» Начальника Генеральнаго Штаба, посланными командующимъ войсками округовъ 7-го іюля 1910 г.*).

Эти директивныя указанія представляли собою типичный продуктъ «канцелярскаго творчества», полный длинныхъ разсужденій. Но эта длинота не могла замѣнить отсутствія самаго главнаго: принятаго опредѣленнаго оперативнаго рѣшенія. Какъ на примѣръ, характеризующій эти документы, мы можемъ указать на то, какъ формулируется та благопріятная обстановка, при наличіи которой



*) Воен.-Учен. Архивъ, дѣло № 175953, приведено у Зайончковскаго, стр. 211-224.

предполагается начать наступление. «Въ послѣднее время получены свѣдѣнія», говорится въ директивныхъ указаніяхъ 1-й арміи, «что при нѣкоторыхъ комбинаціяхъ не только Германія, но и Австро-Венгрія будутъ принуждены въ началѣ войны направить большую часть своихъ силъ — первая противъ Франціи, а вторая противъ Италіи (?) и южно-славянскихъ государствъ...».

Предположеніе наступленія Италіи сразу же въ составѣ Антанты является настолько неожиданнымъ, что генералъ Зайончковскій предпринялъ специальное изслѣдованіе въ архивахъ бывшаго Министерства Иностранныхъ Дѣлъ для того, чтобы найти въ перепискѣ этого Министерства съ нашимъ Г. У. Г. III. хотя бы намекъ на подобную возможность и не нашелъ. Несомнѣнно, что эта формулировка «наиболѣе благоприятной обстановки» была принята составителями плана 1910 года съ цѣлью бумажнымъ способомъ застраховать себя на случай неудачи предуказанной наступательной операціи.

Однако, и эти «Указанія» выражены въ мало опредѣленной формѣ. «Наиболѣе вѣроятной задачей для 1-й арміи» является наступленіе въ Восточную Пруссію въ обходъ Мазурскихъ озеръ съ сѣвера, но не очищая своего фронта впереди Нѣмана. Это наступленіе *можетъ быть* поддержано корпусами 4-й арміи, для которыхъ разрабатываются планы перевозокъ изъ основного района ихъ сосредоточенія на линію Ковно-Радзивиличи. *Весьма вѣроятно* также, что въ такомъ случаѣ сѣверная группа 2-й арміи будетъ наступать, въ связи съ 1-й арміей и не очищая своего фронта впереди Бобра и Нарева, на Сольдау, въ обходъ Мазурскихъ озеръ съ запада. Въ этомъ наступленіи она *можетъ быть* поддержана 5-й арміей, для чего подготовляются соответствующіе планы перевозки*)».

Другой части 2-й арміи, а именно ея южной группѣ, указывалось «наступать въ предѣлы Галиціи, *примѣрно*, въ направленіи на Перемышль**»), а наступательныя дѣйствія 3-й арміи «должны *получить болѣе широкое развитіе съ вѣроятнымъ* направленіемъ на Львовъ и далѣе на Перемышль***)».

Многочисленные дефекты этого плана первой наступательной операціи настолько очевидны, что мы и не будемъ останавливаться на ихъ разсмотрѣніи. Укажемъ лишь на несчастную идею гулянья вокругъ Мазурскихъ озеръ, которая удержалась и въ послѣдующихъ планахъ войны и за которую мы заплатили такъ дорого разгромомъ Самсоновской Арміи и пораженіемъ Ренненкампа, а также на разведеніе 2-й арміи по двумъ расходящимся оперативнымъ направленіямъ, одно изъ которыхъ вело на Сольдау, другое къ Перемышлю. Въ этомъ «эксцентрическомъ» направленіи нельзя не видѣть зародышъ той «вѣрной» стратегіи, которая разведетъ въ 1914 году наши арміи вѣеромъ, направивъ одну группу армій на С.-З., другую — на Ю.-З., и будетъ пытаться создать 3-ю группу армій, чтобы направить ее прямо на Западъ.

Здѣсь мы остановимъ наше вниманіе лишь на слѣдующемъ: къ какому сроку могло быть произведено стратегическое развертываніе армій для намѣченной въ директивныхъ указаніяхъ Начальника Генеральнаго Штаба наступательной операціи противъ Германіи?

Въ приводимой ниже таблицѣ указаны времена окончаній прибытія, въ основные районы сосредоточенія армій, корпусовъ, т. е. полевыхъ войскъ, также сроки полнаго окончанія сосредоточенія каждой изъ армій.

*) Цитировано у Зайончковскаго, стр. 215.

**) Цитировано тамъ же, стр. 217.

***) Цитировано тамъ же, на стр. 219.

Обозначеніе Арміи:	Сроки (въ дняхъ):	
	Прибытія корпусовъ (полевыхъ войскъ)	Полнаго сосредото- ченія арміи
1-я армія	31	35
2-я армія	16	27
3-я армія	36	40
4-я армія	32	41
5-я армія	37	37
6-я армія	14	35
7-я армія	—	29

Начинать рѣшительную наступательную операцію до окончанія сосредоточенія армій — это своего рода стратегическое преступленіе. Въ разсматриваемомъ нами случаѣ, 1-я и 2-я арміи, развернутыя въ первой линіи, не могли начать наступленія, не дожидаясь прибытія своихъ второлінейныхъ дивизій, ибо директивныя указанія Начальника Генеральнаго Штаба указывали 1-й арміи, наступающей въ обходъ Мазурскихъ озеръ съ сѣвера, «не очищать своего фронта впереди Нѣмана», а 2-й — наступающей на Сольдау въ обходъ Мазурскихъ Озеръ съ запада, «не очищать своего фронта впереди Бобра и Нарева».

Для выполненія этихъ оборонительныхъ задачъ должны были быть использованы второлінейныя пѣхотныя дивизіи, иначе пришлось бы на это расходовать полемья пѣхотныя дивизіи, предназначенныя для активной операціи. Последнихъ же было далеко не достаточно. Какъ указано въ очеркѣ V, согласно Конвенціи, мы должны были выставить для активныхъ дѣйствій (*à fond en toute diligence*) силы въ 35-40 пѣх. дивизій. Число полевыхъ пѣхотныхъ дивизій въ 1-й и 2-й арміяхъ равнялось всего 22½, но т. к. южная группа 2-й арміи (XIX корпусъ) направлялась, какъ мы знаемъ, въ походъ на Черемышль, то противъ нѣмцевъ наступало всего 20½ полевыхъ пѣх. дивизій.

Прибывающія въ эти арміи второлінейныя пѣх. дивизіи (11-ть) не могли довести общее число пѣх. дивизій до обѣщанныхъ нами Франціи размѣровъ. Пять изъ этихъ дивизій расходовались на гарнизоны крѣпостей (Ковно, Новогеоргіевскъ, Осовецъ, Брестъ), три пѣх. дивизіи — на образованіе оборонительнаго уступа въ Риги-Шавельскомъ районѣ и, наконецъ, 2-3 — на занятіе оборонительнаго расположенія впереди Нѣмана и Буго-Нарева, какъ это было предположено «директивными указаніями Начальника Генеральнаго Штаба».

Такимъ образомъ, рѣшительное наступленіе, формально отвѣчающее § 3 Конвенціи, мы могли вести, лишь усиливая 1-ю и 2-ю арміи — 3-й и 4-й арміями. Какъ мы знаемъ, это и дѣлали «директивныя указанія Начальника Генеральнаго Штаба». Въ этомъ случаѣ общее число полевыхъ пѣхотныхъ дивизій, участвующихъ въ наступленіи, достигало 33½, а вмѣстѣ съ второлінейными, вычитя гарнизоны крѣпостей и силы, употребленныя для чисто оборонительныхъ задачъ, на территоріи Россіи — общая численность достигала 35-40 пѣхотныхъ дивизій.

Однако, для выполненія операціи нужно было, чтобы 4-я и 5-я арміи выдвинулись изъ того глубокаго тыла, въ которомъ онѣ собирались. Районъ сосредоточенія 4-й арміи отстоялъ отъ границы Восточной Пруссіи у Вержболова по воздушной линіи на 225 километровъ, а районъ 5-й арміи отъ такой же границы у Сольдау отстоялъ по воздушной линіи на 400 километровъ. Такимъ образомъ,

развертывание войск четырех армий для решительной операции против Восточной Пруссии требовало не менее двух месяцев*).

Желая ускорить начало операции, «директивные указания Начальника Генерального Штаба» упоминали о том, что разрабатываются планы для железнодорожных перевозок 4-й и 5-й армий из их основных районов сосредоточения к границам Восточной Пруссии.

Для выполнения этих перевозок в 4-й армии имела только одна железнодорожная магистраль — Вильна-Ковно. Перевозки же 5-й армии, хотя и могли быть совершены по нескольким магистралям, но на конечном участке, Варшава-Млава (далее на Сольдау), имела лишь одна однопутная жел. дорога. Таким образом, ж. д. перевозки могли дать лишь некоторое ускорение, но сравнительно небольшое.

Однако, существовала серьезная помеха, чтобы твердо рассчитывать на это ускорение. Директива Начальника Генерального Штаба для 2-й армии (Варшавского округа) начиналась следующего рода указанием:

Решение оставить с первых дней мобилизации большую часть территории Варшавского военного округа возлагает на 2-ю армию тяжелую задачу по выводу и уничтожению всего, что может принести пользу противнику**).

Вследствие этого, нужно было принять в расчет, что массовые перевозки (5-й армии) в район подготовленном к очищению, а, может быть, даже временно очищенном нашими войсками, не могут производиться с той же интенсивностью, как по ст. ж. д., проходящей по территории, находящейся в нашем обладании. Это обстоятельство должно было быть учтено в тем большей степени, что наши враги, получив сведения об основных идеях Сухомлиновского плана, решили поставить задачей своей первой операции на Русском фронте захват очищаемого Сухомлиновым Передового театра. С этой целью из Галиции, в общем направлении на Брестъ Литовскъ, должны были вторгнуться четыре А.-В. Армии. Немцы же обещали, даже в случае направления своего первого удара против Франции, двинуть из Восточной Пруссии на Силезию силы, равные, по крайней мере, 12 пехотным дивизиям***).

Все это вместе взятое заставляло с уверенностью сказать, что задуманная планом 1910 года активная операция против Германии могла начать осуществляться только в самом конце второго месяца мобилизации.

Таким был Сухомлиновский план 1910 года, во имя которого разрушалась Милютинская военно-инженерная подготовка и была уже нарушена Милютинская дислокация войск.

Французы были чрезвычайно обеспокоены Сухомлиновской реформой. Отодвижение фронта развертывания наших армий далеко на восток нарушало заключенную с ними Конвенцию по существу, ибо отдаляло начало наших активных действий и против Германии и против Австро-Венгрии. Наше формальное выполнение § 3 Конвенции, а именно: предположение в первую же операцию наносить главный удар по Германии силами в 35-40 дивизий, не могло их удовлетворить, так как эта операция не могла начаться ранее самого конца 2-го месяца мобилизации.

Тем не менее, на Совещании Начальников Штабов в сентябре 1910 го-

*) Мы берем время, необходимое для 5-й армии: 37 дней для окончательного сосредоточения и 28 дней для похода в район Сольдау.

**) Зайончковский, стр. 216.

***) Feldmarschall Conrad: «Aus meiner Dienstzeit 1906-1918», т. IV, стр. 563.

да французы ярко продемонстрировали свое нежелание стѣснять нашу стратегію. Пожеланія, формулированныя на этомъ Совѣщаніи представителемъ Французскаго Генеральнаго Штаба, были чрезвычайно скромными: они сводились къ выполнению Россіей только двухъ условій:

1) мѣры мирнаго времени должны были создать для Германіи впечатлѣніе возможности серьезнаго русскаго наступленія на польской границѣ съ 15-го по 30 день и

2) положеніе, занятое въ первые дни войны, должно было подтвердить это впечатлѣніе и не дать возможности нѣмцамъ использовать противъ Франціи корпусы, которые назначены для дѣйствій противъ Россіи*).

Число этихъ корпусовъ Французскій Генеральный Штабъ опредѣлялъ всего въ 3-5 съ резервными дивизіями**).

При выполненіи этихъ условій Французскій Генеральный Штабъ гарантировалъ: *«немедленное и рѣшительное наступленіе противъ Германской арміи со всеми силами***)»*.

Исполнить эти пожеланія французовъ было чрезвычайно легко: *нужно было вернуться къ стратегіи Милютина и Обручева*.

Но русскій представитель, генераль Герингроссъ, только что назначенный Начальникомъ Генеральнаго Штаба, отстаивая идеи Сухомлиновской стратегіи, заявилъ, что новый планъ Русскаго сосредоточенія даетъ возможность:

1) направить 2/3 всѣхъ Русскихъ силъ, въ количествѣ 19 корпусовъ, противъ Германіи. тогда какъ противъ Австро-Венгріи будутъ дѣйствовать только девять корпусовъ;

2) перейти границу на 20-й день съ достаточными силами, чтобы побѣдною сразиться съ германскими войсками, оставленными на Восточномъ фронтѣ****).

Такимъ образомъ, печальной памяти планъ войны 1910 года отставался нами такою цѣною:

а) общаніемъ главный ударъ въ первую же операцію направить противъ нѣмцевъ. Это была очень дорогая цѣна, ибо это связывало нашу стратегическую свободу дѣйствій, какъ разъ то, что такъ отставалъ въ свое время генераль Обручевъ;

б) общаніемъ начать рѣшительныя активныя дѣйствія противъ Германіи до окончанія сосредоточенія нашихъ войскъ.

При этомъ заявленіе нашего представителя грѣшило большою туманностью. Формула — «перейти границу съ достаточными силами, чтобы побѣдною сразиться съ германскими войсками, оставленными на Восточномъ фронтѣ» — могла пониматься чрезвычайно различно. Она вводила въ заблужденіе нашего союзника, который собирался самъ совершить величайшую стратегическую ошибку, — перейти въ *«немедленное и рѣшительное наступленіе противъ Германскихъ армій со всеми силами»*.

При разницѣ болѣе, чѣмъ въ полтора мѣсяца между полными окончаніями

*) Истор.-Рев. Арх.; Франко-Русскій Союзъ, папка 1910 г. Цитировано у Зайончковскаго, стр. 198.

**) Тамъ же.

***) Тамъ же.

****) Истор.-Рев. Арх.; Франко-Русскій Союзъ, папка 1910 г. Цитировано у Зайончковскаго, стр. 199.

французскаго и нашего сосредоточенія*), такое рѣшеніе было чревато тяжелыми послѣдствіями: или французы подвергались риску быть разбитыми до оказанія нами помощи или же мы вынуждались къ рѣшительнымъ дѣйствіямъ *не будучи еще готовыми*.

ЗАПИСКА ГЕНЕРАЛА М. В. АЛЕКСѢЕВА ОТЪ 17-ГО ФЕВРАЛЯ 1912 ГОДА.

1910-1911 годы прошли въ обильной перепискѣ между Г. У. Г. Ш. и штабами округовъ, а также въ рядѣ совѣщаній, вызванныхъ разногласіями въ возможностяхъ выполненія плана 1910 года.

Начало же 1912 года ознаменовалось большимъ сюрпризомъ: Австро-Венгрія, ведя захватную политику на Балканахъ, сумѣла секретно мобилизовать свою армію противъ Россіи**). Сухолюновскій планъ войны 1910 года поставилъ Россію по отношенію къ Австріи въ безпомощное положеніе.

Въ самомъ дѣлѣ, какъ мы видѣли изъ прошлаго очерка, этотъ планъ войны собиралъ противъ монархін Габсбурговъ всего 9 корпусовъ. Остальные 16-ть сосредотачивались къ сѣверу отъ Польска, въ районѣ Олита-Бѣлостокъ-Барановичи-Молодечно-Свѣянны. Переброска этихъ корпусовъ на нашъ Юго-Западный фронтъ затруднялась, ибо съ очищеніемъ нами Передового театра мы теряли рокадные линіи. А между тѣмъ центръ (у Лиды) вышеупомянутаго района сосредоточенія нашихъ главныхъ силъ къ сѣверу отъ Польска отстоялъ отъ границы Галиціи по воздушной линіи на 400 километровъ.

Явная несостоятельность плана войны 1910 года понудила ген. Сухолюнова собрать въ февралѣ 1912 года въ Москвѣ съѣздъ начальниковъ Штабовъ Округовъ и ихъ генераль-квартирмейстеровъ. Къ этому съѣзду начальникъ штаба Кіевского военнаго округа — генераль М. В. Алексѣев***) подалъ записку, озаглавленную «Общій планъ дѣйствій»****).

По нынѣ существующимъ предположеніямъ, писалъ ген. Алексѣевъ, главные усилія нашихъ вооруженныхъ силъ должны быть обращены противъ Германіи. На Германскомъ фронтѣ сосредотачиваются войска какъ пограничныхъ, такъ и внутреннихъ округовъ. Противъ Австріи обращены корпуса Кіевского и Одесскаго округовъ, а изъ Варшавскаго только одинъ XIV-й корпусъ. Послѣдній, бу-

*) См. стр. 14.

**) Воен. Учен. Архивъ, дѣло № 169275, цитировано у ген. Зайончковскаго, стр. 231.

***) Съ 1894 по 1904 г. г. М. В. Алексѣевъ былъ однимъ изъ главныхъ работниковъ по составленію нашихъ плановъ войны. Въ теченіе этого же періода онъ былъ профессоромъ въ Военной академіи, работая на кафедрѣ Исторіи Русскаго военнаго искусства. М. В. Алексѣевъ, въ концѣ 1904 года, былъ назначенъ генераль-квартирмейстеромъ Штаба 3-й Манчжурской Арміи. По окончаніи войны съ Японіей, М. В. Алексѣевъ возвратился къ разработкѣ плановъ войны на отвѣтственной должности 1-го оберъ-квартирмейстера Г. У. Г. Ш. Въ 1908 г. онъ былъ назначенъ Начальникомъ Штаба Кіевского военнаго округа. Такимъ образомъ, М. В. Алексѣевъ, обладая громаднымъ опытомъ стратегической работы и въ тоже время ученымъ стажемъ, представлялъ собою наиболѣе квалифицированнаго работника Большаго Генеральнаго Штаба. Потому мы и остановили наше вниманіе на разсмотрѣніи его «Записки».

****) Военн. Учен. Архивъ, дѣло № 128182; цитировано въ книгѣ генерала Зайончковскаго, стр. 236-237.

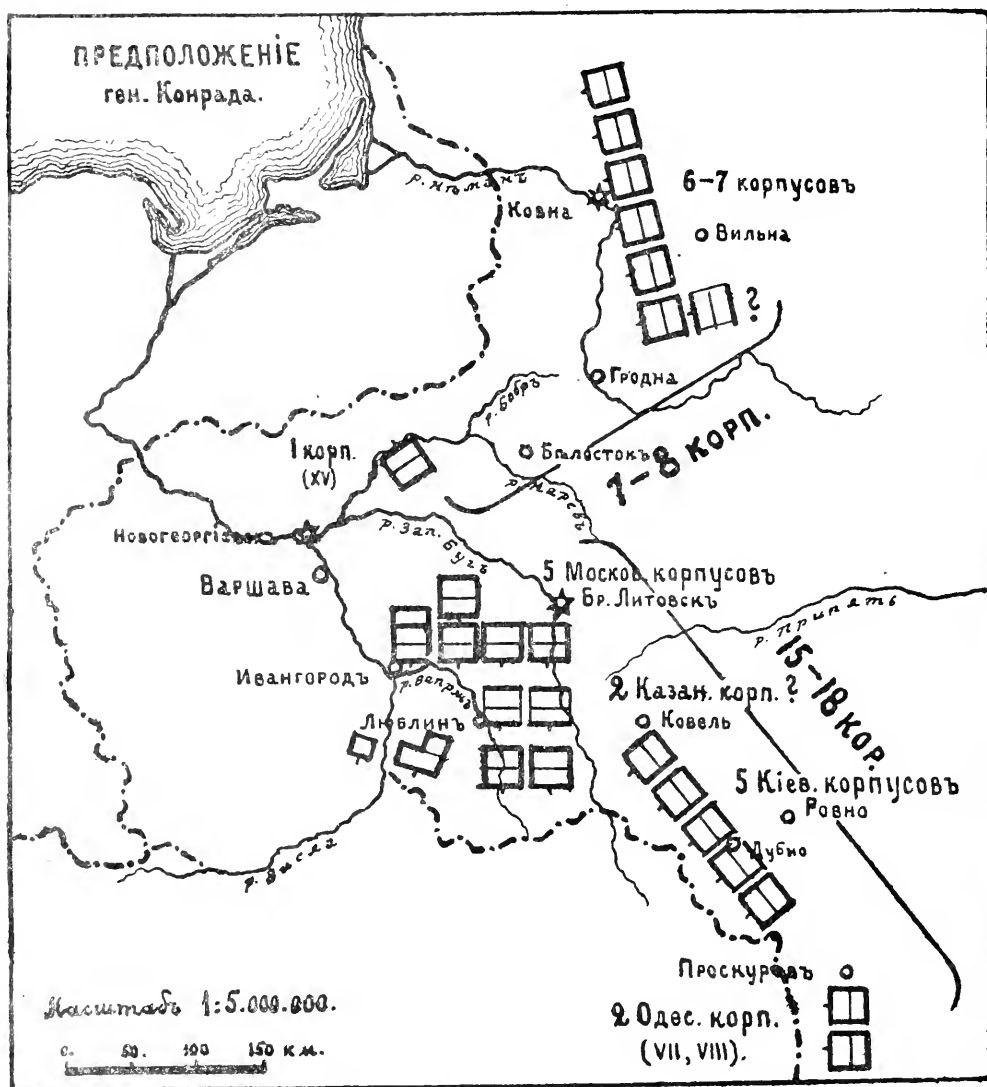
лучи развернуть на широкомъ фронтѣ — Люблинъ-Ковель, образуетъ къ югу отъ Бреста только завѣсу, не могущую ни оказать противнику серьезнаго сопротивления, ни ввести его на болѣе или менѣе продолжительное время въ заблужденіе относительно количества силъ, выставляемыхъ Россіей противъ Австріи со стороны Варшавскаго округа.



При такой обстановкѣ переходъ въ наступленіе Киевской арміи является операцией изолированной, не находящейся, повидимому, въ связи съ дѣятельностью прочихъ армій.

Современная политическая и военная обстановка, казалось бы, подсказываетъ необходимость принятія иной основной идеи плана войны.

Италія втянулася въ колоніальную войну, которая отвлекаетъ въ Африку ея силы и средства. Расчитывать по одному этому, что она останется дѣятельнымъ членомъ Тройственного Союза и серьезной угрозой для Франціи, нельзя. Характеръ отношеній между Австріей и Италіей таковъ, что расчитывать на очищеніе



итальянцами своей австрійской границы отъ войскъ съ цѣлью сосредоточить ихъ противъ Франціи, не приходится.

Отношенія между Германіей и Англіей таковы, что Германія должна серьезно учитывать вѣроятность вступленія Англіи въ активную борьбу.

При такихъ условіяхъ, нѣтъ никакихъ основаній считать, что въ начальный

периодъ войны Германія выставитъ свои главныя силы противъ насъ, оставивъ на Западной границѣ только заслонъ.

Подготовка Восточно-Прусскаго театра военныхъ дѣйствій дастъ возможность вѣмцамъ втиснуть наши превосходныя силы въ упорную борьбу, ограничивъ ее именно этимъ театромъ, въ виду его флангового положенія по отношенію къ операционнымъ направленіямъ на Берлинъ.

Все это указываетъ, что одновременно было бы подвергнуто тщательному пересмотру идею плана войны и разрѣшить ее въ томъ смыслѣ, что Россія нанести въ первый периодъ войны главный ударъ Австро-Венгріи, назначая для выполнения этой задачи возможно большія силы. На Германскомъ фронтѣ генералъ Алексѣевъ рекомендовалъ оставить около шести корпусовъ, сосредоточенныхъ въ районѣ Гродна-Бѣлостокъ, для прикрытія границы и для дѣйствія противъ Германскихъ войскъ, оставленныхъ въ Восточной Пруссіи.

Записка ген. М. В. Алексѣева вновь выдвигаетъ вопросъ о необходимости обладанія Россіей свободы выбора противника для нанесенія главного удара въ первую операцію, то есть тотъ вопросъ, который отстанывалъ Обручевъ и который упустили изъ виду его преемники.

Въ слѣдующемъ очеркѣ мы подробно разсмотримъ, насколько отвѣчало интересамъ Русско-Французскаго союза направленіе нашего перваго главного удара противъ Австро-Венгріи, а не противъ Германіи. Здѣсь же мы остановимъ наше вниманіе на другомъ крайне интересномъ стратегическомъ фактѣ.

Создателемъ Австро-Венгерскаго плана войны противъ Россіи являлся генералъ Конрадъ фонъ Гетцендорфъ. Онъ представлялъ собою крупный авторитетъ въ области оперативной работы Большаго Генеральнаго Штаба, на посту начальника котораго онъ пребывалъ долгое время.

Первоначальной стратегической задачей, въ случаѣ войны съ Россіей, ген. Конрадъ поставилъ вторженіе главной массы Австро-Венгерскихъ армій въ нашъ Передовой театръ въ районѣ, ограниченномъ съ запада р. Вислой, съ востока р. Бугомъ, съ цѣлью разбить собирающіяся тамъ Русскія вооруженныя силы. Рѣшая вопросъ — какъ Русскіе могутъ помѣшать выполненію вышеуказанной задачи, генералъ Конрадъ въ своихъ оперативныхъ расчетахъ принялъ самый трудный для себя вариантъ, а именно: вѣтцы направлять свой главный ударъ противъ Франціи, а Русскіе примутъ наиболѣе опасную для Австро-Венгріи стратегическую группировку.

Приводимая ниже схема воспроизведена съ чертежа, приложеннаго къ воспоминаніямъ генерала Конрада*).

Мы видимъ изъ нея, что изъ 23-26 корпусовъ Европейской Россіи, которые русскіе смогутъ сосредоточить на своей западной границѣ, ген. Конрадъ оставлялъ лишь 7-8 корпусовъ противъ Германіи, всѣ же остальные 15-18 корпусовъ развернуты противъ Галиціи. Изъ этого мы видимъ, что два чрезвычайно авторитетныхъ стратега — генералы Алексѣевъ и Конрадъ, которымъ жизнь судила въ 1914 году выступить другъ противъ друга, совершенно идентично разрѣшали задачу русскаго стратегическаго развертыванія. Ген. Алексѣевъ рѣшалъ эту задачу нѣсколько смѣлѣе: оставляя противъ Германіи 6 корпусовъ, онъ давалъ возможность сосредоточить противъ Австро-Венгріи 19-ть**).

Схема предполагаемаго ген. Конрадомъ наиболѣе опаснаго для Австро-

*) Feldmarschall Conrad: „Aus meiner Dienstzeit 1906-1918“.

Приложеніе 14-ое къ тому IV-му.

**) Исходя изъ числа корпусовъ, сосредотачиваемыхъ на нашемъ Западномъ театрѣ планомъ войны 1910 года.

Венгерскихъ армій русскаго стратегическаго развертыванія крайне поучительна и въ другомъ отношеніи: изъ нея ярко видно, насколько вѣрна была Милютинская стратегія, придававшая громадное значеніе сосредоточенію нашихъ силъ на Передовомъ театрѣ.

Нашъ противникъ это хорошо понималъ.

ВОПРОСЪ О ПРЯМОМЪ И НЕПРЯМОМЪ СТРАТЕГИЧЕСКОМЪ ВОЗДѢЙСТВІИ НА ГЕРМАНІЮ ВЪ ПЕРВОНАЧАЛЬНУЮ ОПЕРАЦІЮ.

Классическимъ примѣромъ непрямого стратегическаго воздѣйствія является походъ Александра Македонскаго. Разбивъ на голову въ маѣ 334 г. до Р. Х. армію Персовъ на р. Граникѣ, онъ еще не считаетъ себя въ силахъ воспользоваться открытыми путями въ сердце Персін, а направляется вдоль западнаго и южнаго побережья Малой Азіи для отторженія его отъ Персін. Лѣтомъ слѣдующаго года (333 годъ до Р. Х.) въ сраженіи у Иссы, онъ опять бьетъ на голову армію Персовъ, вышедшую съ цѣлью помѣшать ему завоевывать побережье Средиземнаго моря, и опять не считаетъ себя еще въ силахъ перейти къ прямымъ дѣйствіямъ противъ Персін. Только закончивъ покореніе всего побережья Средиземнаго моря, включая и устья Нила, и создавъ, благодаря этому, обширную стратегическую и политическую базу, онъ направляетъ свой ударъ прямо по Персін. Глубоко вторгнувшись въ долину Ефрата и Тигра, Александръ Македонскій въ третій разъ разбиваетъ въ октябрѣ 331 года персидскія полчища у Гавгамеллъ. Созданная Александромъ Македонскимъ политическая и стратегическая обстановка такова, что проигравшъ Даріемъ Гистаспомъ сраженія у Гавгамеллъ рѣшилъ судьбу всего Персидскаго государства.

Экскурсія въ древнюю военную исторію нужна была для того, чтобы сразу же получить конкретный отвѣтъ на интересующій насъ вопросъ: направленіе русскаго перваго удара по Австро-Венгерской арміи, а не по Германской, насколько не противорѣчило основному положенію русско-французскаго военного союза, что главнымъ противникомъ должна почитаться Германія, и основной цѣлью войны должна считаться побѣда надъ Германіей. Изъ приведеннаго выше примѣра мы видѣли, что одинъ изъ трехъ величайшихъ полководцевъ древности три года примѣняетъ противъ Персін — своего главнаго врага, стратегію не прямого воздѣйствія, и только для заключительнаго удара примѣняетъ стратегію прямого дѣйствія.

Такой отвѣтъ даетъ стратегія — наука, когда мы ставимъ нашъ вопросъ въ самыхъ широкихъ рамкахъ, въ рамкахъ основной цѣли войны. Но достиженіе этой основной цѣли идетъ по этапамъ; каждый этапъ — операція. Согласованность дѣйствій коалиціи требуетъ не только единства точки зрѣнія на конечную цѣль войны, но также и согласованія въ каждомъ этапѣ, т. е. въ каждой операціи.

Разсмотримъ теперь, отвѣчало ли, въ суженныхъ рамкахъ первой операціи, интересамъ русско-французскаго союза направленіе русскаго главнаго удара въ первую очередь по Австро-Венгріи.

Для отвѣта на этотъ вопросъ мы должны, прежде всего, учесть то, что Германія, находясь въ центральномъ положеніи, вынуждена была дѣйствовать по внутреннимъ операціоннымъ линіямъ. То есть, она должна была стремиться разбить Францію и Россію, по очереди.

Мы опять сдѣлаемъ экскурсію въ военную исторію. Интереснымъ примѣромъ является осенняя кампанія 1813 г. Во внутреннемъ положеніи, на Эльбѣ, находился Наполеонъ, противъ котораго, съ трехъ сторонъ, наступали русско-австро-прусскія арміи: Сѣверная, Силезская и Богемская.

Рѣшеніе Императора Александра I-го можетъ считаться классическимъ примѣромъ противодѣйствія сильному (а въ данномъ случаѣ, гениальному) противнику, дѣйствующему по внутреннимъ операціоннымъ линіямъ. Это рѣшеніе вылилось въ такъ называемый Трахтенбергскій планъ. Идея этого плана заключалась въ слѣдующемъ: та армія, противъ которой оказался бы Наполеонъ (т. е. главные силы) должна была уклоняться отъ рѣшительнаго сраженія, другія же должны были переходить въ рѣшительное наступленіе противъ французскихъ заслоновъ. Правильность этой стратегической мысли привела къ побѣдѣ подъ Лейпцигомъ, на полѣ сраженія котораго соединившіяся Богемская, Силезская и Сѣверная арміи смогли использовать свое большое численное превосходство.

Идея, аналогичная Трахтенбергскому плану, и должна была лежать въ основѣ всѣхъ дѣйствій Антанты въ Мировую войну. Когда Германія направляла свои главныя силы противъ Франціи, наши союзники должны были оттягивать розыгрышъ рѣшительнаго сраженія, а Русскія арміи — вести рѣшительную операцію, и обратно: когда Германія заносила свой главный ударъ по Россіи, наши союзники должны были переходить въ рѣшительное наступленіе.

Вопросъ о томъ, какую изъ Армій, германскую или ав.-венгерскую, выбирать главнымъ объектомъ дѣйствій, возникалъ для насъ только въ томъ случаѣ, когда съ началомъ войны Германія набрасывалась своими главными силами на Францію. Въ дальѣйшемъ изложеніи мы и будемъ разсматривать только этотъ случай.

Каковы были тѣ непріятельскія силы, которыя могла встрѣтить наша армія, перейдя въ рѣшительное наступленіе по окончаніи сосредоточенія войскъ, расквартированныхъ въ Европейской Россіи?

Въ нижеслѣдующей таблицѣ указаны предположенія русскаго и французскаго генеральныхъ штабовъ:

	Германскія силы		Австро-Венг. силы	
	число корпусовъ	число пѣх. дивизій	число корпусовъ	число пѣх. дивизій
Предположенія рус. ген. штаба въ 1910 г. (1)	6	25	13	46½
Предположенія франц. ген. штаба въ 1911 г. (2)	3	16	?	30
Предположенія рус. ген. штаба въ 1913 г. (3)	3-6	16-25	12-13	42-47

(1) В.-Уч. арх. дѣло № 174627, цитировано въ книгѣ ген. Зайончковскаго, стр. 192 - 195.

(2) Книга ген. Зайончковскаго, стр. 234.

(3) «Стратегическій очеркъ войны 1914-1918 г. г.», ч. I, сост. ген. Циховичемъ, стр. 7-9.

При сопоставленіи цифръ первыхъ двухъ строчекъ этой таблицы бросается въ глаза огромная разница въ оцѣнкѣ непріятельскихъ силъ русскимъ и французскимъ генеральными штабами. Происходила она по той причинѣ, что нашъ генеральный штабъ, изъ осторожности, имѣлъ тенденцію считать нѣсколько больше, а французы, желая понудить насъ къ быстрѣйшему началу дѣйствій, преуменьшали эти силы. Въ особенности поступали они такъ по отношенію къ Австро-Венгерскимъ силамъ, стараясь внушить намъ мысль о томъ, что эти силы представляютъ собою «*quantité négligeable*».

Некомпетентность французовъ въ оцѣнкѣ Австро-Венгерскихъ силъ была совершенно ясна нашему Генеральному Штабу, такъ какъ въ теченіе 1909-1912 годовъ нашей тайной развѣдкѣ удалось добыть самыя точныя и подробныя данныя о намѣченномъ Австро-Венгерскимъ генеральнымъ штабомъ развертываніи силъ въ Галиціи. Вотъ почему нашъ генеральный штабъ, введя въ видѣ поправки въ оцѣнку количества оставшихся противъ Россіи германскихъ силъ французскія данныя, оставилъ свои предположенія о количествѣ Австро-Венгерскихъ силъ почти безъ измѣненія.

Въ результатѣ были приняты цифры, помѣщенные въ третьей строкѣ нашей таблицы, которыя и были приведены въ «Запискѣ о силахъ и вѣроятныхъ планахъ западныхъ противниковъ», составленной въ 1913 году.

Для нашихъ расчетовъ мы и примемъ эти цифры, т. е. 16-25 германскихъ и 42-47 Австро-Венгерскихъ пѣхотныхъ дивизій. Всего — отъ 58 до 72 пѣхотныхъ дивизій. Но какъ мы говорили въ первомъ очеркѣ, боевая сила германской пѣхотной дивизіи въ среднемъ была въ полтора раза больше русской. Поэтому боевая сила 16-25 герм. пѣх. дивизій равнялась 24-37½ русскихъ пѣх. дивизій, а, слѣдовательно, общая боевая сила разворачивающихся противъ Россіи Германскихъ и Австро-Венгерскихъ армій равнялась боевой силѣ 66-84½ русскихъ пѣхотныхъ дивизій.

По плану 1910 года, Русскій Ген. Штабъ считалъ возможнымъ сразу вернуть на своемъ западномъ театрѣ 52½ перволинейныхъ и 22 второлінейныхъ пѣх. дивизій, итого — 74½ пѣхотныхъ дивизій.

Отсюда видно, что соотношеніе силъ между нами и нашими врагами было близко къ равенству.

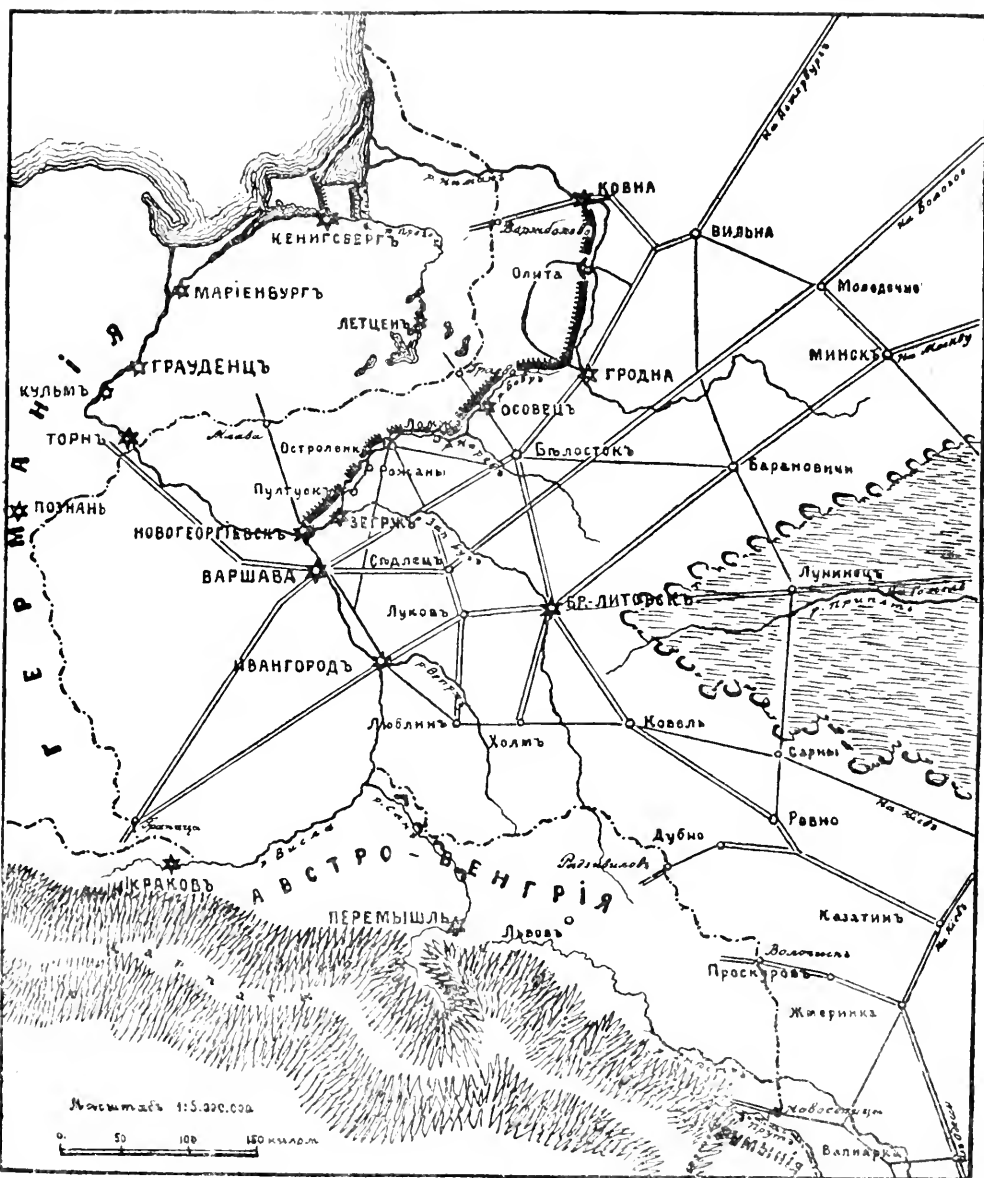
Каковы же были тѣ операціонныя направленія, по которымъ могли развиваться рѣшительныя дѣйствія русскихъ армій?

Начнемъ съ операціонныхъ направленій, ведущихъ къ прямому стратегическому возлѣйствію на Германію.

Кратчайшая операціонная линія такого способа дѣйствій шла черезъ Познань на Берлинъ.

Несомнѣнно, что эта операціонная линія могла привести къ наиболѣе рѣшительнымъ дѣйствіямъ противъ Германіи. Но такое наступленіе было Россіи не по силамъ. Само исходное положеніе ея на Передовомъ театрѣ находилось подъ ударами изъ Восточной Пруссіи и изъ Галиціи. Чѣмъ болѣе удалялась бы русская армія на западъ, тѣмъ болѣе увеличивался бы расходъ силъ для обезпеченія обоихъ фланговъ операціонной линіи. Этотъ расходъ увеличивался еще тѣмъ обстоятельствомъ, что противникъ, обладая несравненно болѣе развитой желѣзнодорожной сѣтью, чѣмъ мы, имѣлъ возможность быстро перебрасывать свои силы съ одного направленія на другое. При отсутствіи превосходства въ численности нашихъ силъ надъ противникомъ, наше наступленіе въ Познанскомъ направленіи представило бы собою то, что нашъ маститый стратегъ — генераль Лееръ, называлъ «кавапюристической» стратегіей.

Отсюда мы видимъ, что операціонная линія на Познань должна была быть исключена для прямого воздѣйствія на Германію. Оставалось наступленіе въ Восточную Пруссію. Такое наступленіе имѣло преимущества. Оно позволяло участвовать въ немъ всѣмъ нашимъ силамъ, развернутымъ противъ Германіи. Исходя изъ расчетовъ плана 1910 года, это составляло 16 корпусовъ. Однако оно тало въ себя крупный стратегическій порокъ: нѣмцы могли, въ отвѣтъ на это наступленіе, не притягивать со своего французскаго фронта помощи войскамъ, обороняющимъ Восточную Пруссію, а просто отойти за Вислу. Подобная воз-



можность учитывалась такимъ высоко авторитетнымъ начальникомъ Германскаго Генеральнаго Штаба, какъ графъ Шлиффенъ*).

Взглядъ на прилагаемую схему показываетъ, насколько стратегически «неудобнымъ» оказалось бы положеніе Русскихъ войскъ, вторгшихся въ Вост. Пруссію и дошедшихъ до Вислы. Передъ ихъ фронтомъ находилась бы преграда въ видѣ р. Вислы, усиленной крѣпостями, которыя вмѣстѣ съ тѣмъ сохраняли въ рукахъ нѣмцевъ свободу перехода черезъ эту рѣку. Въ то же время, глубоко за правымъ флангомъ подошедшихъ къ Вислѣ русскихъ армій, германская крѣпость Кенигсбергъ обезпечивала удобный плацдармъ, изъ котораго подвезенная моремъ нѣмецкая армія могла ударить намъ въ тылъ.

Только въ томъ случаѣ, если мы вели бы наступленіе въ С.-З. направленіи по обоимъ берегамъ Вислы, наша угроза Восточной Пруссіи могла вынудить германское командованіе къ переброскѣ силъ съ французскаго театра. Предназначенныхъ для дѣйствій противъ Германіи 16-ти корпусовъ (въ составѣ 33½ перволинейныхъ пѣхотныхъ дивизій, съ придачей 10 второлинейныхъ пѣхотныхъ дивизій**), что составило бы силу къ 43½ пѣхотныхъ дивизій) было достаточно, чтобы успѣшно дѣйствовать противъ оставленныхъ Германіей на ея восточномъ фронтѣ войскъ (сила которыхъ, какъ мы видѣли выше, могла быть равноцѣнна 24-37½ русскимъ пѣхотнымъ дивизіямъ). Но для того, чтобы эта операція приобрѣла рѣшительный характеръ, требовалось наличіе не только сильной полевой тяжелой артиллеріи, но и осадной, для ускоренной атаки Торна и Грауденца***). Безъ этого намъ пришлось бы топтаться передъ этими крѣпостями; это дало бы выигрышъ времени нѣмцамъ, а, слѣдовательно, и возможность, даже въ случаѣ нашего наступленія по обоимъ берегамъ Вислы, долго не снимать со своего французскаго фронта войскъ на помощь своему Восточному фронту.

Теперь рассмотримъ, какое стратегическое воздѣйствіе могло оказать на Германію наше наступленіе въ Галицію.

Опять бѣглый взглядъ на карту покажетъ намъ одну существенную стратегическую особенность, присущую этому театру. Галиція, представлявшая собою единственное мѣсто, гдѣ Австро-Венгрія могла развернуть свои арміи противъ Россіи, была отрѣзана отъ прочей территоріи Имперіи Габсбурговъ Карпатами. При этомъ главные коммуникаціонные пути Австро-Венгерскихъ армій, развернутыхъ въ Галиціи, проходили вдоль ихъ лѣваго фланга, по узкой полосѣ мѣстности, стѣсненной сближившимися здѣсь Карпатами и р. Вислой. Русский главный ударъ, направляемый въ этотъ перешеекъ, ставилъ Австро-Венгерскія арміи въ критическое положеніе. Въ такихъ условіяхъ, выигрышъ русскими сраженія неминуемо долженъ былъ принять сокрушающій для вооруженной мощи Австро-Венгріи характеръ. Собираемая въ Галиціи А.-В. силы измѣнялись по расчетамъ нашего Г.У.Г.Ш., — 42-47 пѣхотными (перво и второлинейныя) дивизіями; мы же могли сосредоточить, согласно приведенной въ прошломъ очеркѣ Запискѣ генерала Алексѣева, не менѣе 19-ти корпу-

*) См. одну изъ ежегодныхъ задачъ Большаго ген. штаба, данныхъ графомъ Шлиффеномъ (1898 года); приведена въ книгѣ теперешняго германскаго военнаго министра Гренера (Das Testament des Grafen Schlieffen.)

**) Считая, что остальные 12 второочередныхъ пѣх. див. (всего планъ 1910 г. сосредотачивалъ 22 второоч. пѣх. див.) должны были быть оставлены на усиленіе 9 корпусовъ (въ составѣ 19 пол. пѣх. див.), оставленныхъ противъ 42-47 А. — В. пѣх. д., наступавшихъ изъ Галиціи

***) А также сильной боевой рѣчной флотиліи.

совъ (40 перволинейныхъ и 12 второлинейныхъ пѣхотныхъ дивизій), что составляло 52 пѣх. дивизіи. Такихъ силъ было достаточно для одержанія рѣшительной побѣды въ Галиціи.

Не могло быть никакого сомнѣнія въ томъ, что нѣмцы не допустить полного сокрушенія вооруженной мощи своего союзника. Для быстрѣйшаго оказанія ему непосредственной помощи они вынуждены были бы перебросить не только часть своихъ войскъ изъ Восточной Пруссіи, но и изъ Франціи. И эта помощь не могла быть малой, такъ какъ одновременно съ необходимостью выручать Австро-Венгерскія арміи, нѣмцы должны были прикрыть отъ вторженія русскихъ армій верхнюю Силезію, уголь которой былъ жизненно необходимъ для веденія войны.

Изъ этого мы видимъ, что направленіе русскаго главнаго удара въ первоначальную операцію противъ Австро-Венгерскихъ армій, сосредоточенныхъ въ Галиціи, являлось наиболѣе вѣрнымъ способомъ оттянуть часть германскихъ войскъ изъ Франціи. Однако этотъ способъ представлялъ собою медленнѣе дѣйствующее средство, нежели наше наступленіе непосредственно на Германію. Какъ всякое непосредственное давленіе, такъ и стратегическое прямое дѣйствіе заставляеть противника реагировать скорѣе, нежели косвенное воздѣйствіе.

Но эта отрицательная сторона не могла имѣть рѣшающаго значенія. Какъ мы говорили въ началѣ очерка, въ основѣ коалиціонныхъ дѣйствій Россіи и Франціи должна была быть положена стратегическая идея, аналогичная основной идее Трахтенбергскаго плана, а именно: та сторона, на которую набрасываются главныя германскія силы, должна была переходить къ стратегическому выжиданію. Современныя вооруженія и техническія средства настолько усилили оборону, что какъ ярко показали опыты войны, стратегическое выжиданіе можетъ продолжаться мѣсяцами и даже годами. Въ разсматриваемомъ нами случаѣ, вопросъ шелъ о промѣжуткѣ времени, нужномъ для того, чтобы сокрушительный характеръ Русской побѣды въ Галиціи началъ уже выясняться. Этотъ срокъ измѣнялся днями и недѣлями. Точное указаніе этого срока даетъ Исторія минувшей войны. Эта же Исторія указываетъ также, на сколько дней наша побѣда въ Галиціи отразилась на дѣйствіяхъ Германіи позже, нежели наше вторженіе въ Восточную Пруссію. Въ одномъ изъ тѣхъ очерковъ, гдѣ мы будемъ разсматривать выполненіе нашего плана войны, мы подробно остановимся на этомъ вопросѣ.

Въ заключеніе этого очерка мы подчеркнемъ то коренное стратегическое условіе, безъ соблюденія котораго наше наступленіе въ Галицію противорѣчило интересамъ русско-французскаго союза.

Это наступленіе могло оказать воздѣйствіе на Германію только въ томъ случаѣ, если разыгрывающееся въ Галиціи сраженіе приняло бы сокрушающій для Австро-Венгерской военной мощи характеръ. Это требовало отъ насъ назначенія наибольшаго числа войскъ на нашъ Юго-Западный фронтъ, а также приводило къ тому, что не всякая стратегическая форма намѣченнаго нами Галиційскаго сраженія отвѣчала интересамъ Русско-Французскаго союза. Сосредоточеніе главныхъ силъ нашего Юго-Западнаго фронта на линіи Бр.-Литовскъ — Ковель — Дубно — Проскуровъ, какъ это дѣлалъ планъ 1910 г., совершенно не отвѣчало этимъ интересамъ, ибо въ случаѣ выигрыша нами сраженія Австро-Венгерскія арміи не ставились въ критическое положеніе, а лишь осаживались на свои коммуникаціи. Только сосредоточеніе главныхъ силъ юго-западнаго фронта на нашемъ Передовомъ Театрѣ и нанесеніе нами главнаго удара по обоимъ берегамъ р. Вислы, превращало наше наступленіе въ Галицію въ наи-

лучшій способъ стратегическаго воздѣйствія на Германію, хотя и не прямо, но за то наиболѣе вѣрно.

Такова и была точка зрѣнія генерала Обручева, когда онъ отстаивалъ стратегическую свободу Россіи для выбора перваго объекта дѣйствій. Что это было такъ, легко убѣдиться, сравнивая на прилагаемой схемѣ начертаніе созданной по идеямъ Обручева нашей желѣзнодорожной сѣти съ сохраняемой имъ Милютинской системой военно-инженерной подготовки Передового театра. Сильные оборонительные рубежи р.р. Нѣмана, Бобра, Нарева, Буга, съ крѣпостями и укрѣпленіями въ Ковнѣ, Олитѣ, Осовцѣ, Ломжѣ, Остроленкѣ, Рожанахъ, Пултускѣ, Зегржѣ, Новогеоргіевскѣ, образовывали какъ бы щитъ для прикрытія съ наименьшимъ числомъ войскъ нашего перваго удара по Австро-Венгрин. Желѣзно-дорожная же сѣть позволяла подвезти наши войска къ границѣ съ Галлиціею по 19-ти колеямъ*); десять изъ нихъ выводили на Передовой театръ, а четыре переходили Вислу и могли служить для глубокаго охвата лѣваго Австро-Венгерскаго фланга.

Заслуга генерала М. В. Алексѣева и заключалась въ томъ, что запиской отъ 17-го февраля 1912 года, о которой мы подробно говорили въ прошломъ очеркѣ, онъ пытался вернуть нашу стратегическую мысль въ русло Обручевскихъ идей.

*) Къ Границѣ — 4 колеи, къ Ивангороду — 3, къ Люблину — 2, къ Холму — 2, къ Ковелю — 3, къ Дубно — 2, къ Волочиску — 2, къ Новоселицѣ — 1.

ГЛАВА ТРЕТЬЯ

Разработка плана войны

(Продолжение)

КОМИССИЯ ГЕНЕРАЛА П. И. ПОСТОВСКАГО

Записка ген. М. В. Алексѣева отъ 17-го февраля 1912 года не оказалась напрасной. Совѣщаніе начальниковъ штабовъ Округовъ и генераль-квартирмейстеровъ, собранное въ Москвѣ, хотя и не стало полностью на точку зрѣнія ген. М. В. Алексѣева, но, все таки, пересмотрѣло и въ корнѣ измѣнило идею развертыванія 1910 года.

Первоначальная работа была сдѣлана комиссіей Окружныхъ генераль-квартирмейстеровъ, подъ предсѣдательствомъ ген.-м. П. И. Постовскаго*). Этой комиссіи была поставлена задача — перераспредѣлить между арміями войска и тыловыя учрежденія, въ случаѣ направленія противъ Австро-Венгріи, кромѣ 3-й арміи, еще 4-й и 5-й**).

Такъ родился тотъ варіантъ, который и пришлось выполнять въ 1914 году. Въ рапортѣ Предсѣдателя комиссіи, генераль-маіора П. И. Постовскаго, изложены основныя стратегическія соображенія, положенныя имъ въ основу порученной ему работы***).

«Мнѣ было указано», начинается генераль Постовскій свой рапортъ, «что развертываніе этихъ армій имѣетъ цѣлью наступленіе въ предѣлы Австро-Венгріи и никакихъ подробностей вновь принятаго плана кампаніи дано не было».

Это заявленіе очень показательно. Характерною особенностью Г. У. Г. Ш., временъ Сухомлинова, дѣйствительно, являлось стремленіе уклониться отъ опре-

*) Генераль-Квартирмейстеръ Варшавскаго военнаго округа.

**) По плану 1910 года эти арміи сосредотачивались къ сѣверу отъ Полѣсья, во второй линіи, противъ Германіи.

***) Его рапортъ Начальнику ген. штаба, отъ 22-го февраля 1912 года, № 3. — Воен.-Учен. Арх., дѣло № 128182.

дѣленной формулировки оперативной мысли. Яркимъ выраженіемъ этого отрицательнаго свойства являлся планъ 1910 года, гдѣ наступательныя задачи армій (№ 1 и № 2), долженствовавшихъ нанести главный ударъ, были формулированы словами: переходъ въ рѣшительное наступленіе въ зависимости отъ обстановки. Работа комиссій ген. Постовскаго была затруднена, въ виду отсутствія указаній свыше на ту руководящую стратегическую идею, которая должна была быть положена въ основу предполагаемаго рѣшительнаго наступленія въ Галицію.

Не получивъ этой самой существенной части заданія, ген. П. И. Постовскій направилъ вниманіе вѣренной ему комиссій на разработку перваго періода операцій, когда, вслѣдствіе болѣе ранней готовности Австро-Венгровъ, русскія арміи вынуждены къ стратегической оборонѣ. Этотъ періодъ занималъ, въ круглыхъ цифрахъ, первые 40 дней мобилизаціи.

Нужно отдать справедливость ген. П. И. Постовскому, что въ этой разработкѣ онъ проявилъ большую прозорливость, и его рапортъ представляетъ собой, въ этомъ отношеніи, рѣдкій примѣръ; мы думаемъ, что въ архивахъ всѣхъ генеральныхъ штабовъ мало документовъ, предвидѣнія которыхъ сбылись бы въ столь же значительной мѣрѣ, какъ предположенія рапорта ген. Постовскаго.

За отправную точку своихъ разсужденій ген. П. И. Постовскій взялъ предположеніе объ активномъ образѣ дѣйствій Австро-Венгровъ. Дѣйствительно, какъ мы обращали вниманіе въ предыдущихъ очеркахъ, А.-В. арміи, сосредоточенныя въ Галицію, находились въ опасномъ стратегическомъ положеніи, такъ какъ имѣли свои главные коммуникаціонныя пути отходящими вдоль лѣваго фланга.

Правильно оцѣнивая это положеніе, ген. П. И. Постовскій считаетъ, что наиболѣе выгоднѣйшимъ направленіемъ для наступленія главныхъ А.-В. силъ является пространство между р. р. Вислою и Бугомъ. Такое наступленіе выводило лѣвый флангъ А.-В. изъ критическаго положенія, обликая ихъ съ нѣмцами, и вмѣстѣ съ тѣмъ отрѣзывало Варшавскій военный округъ отъ сообщеній съ внутренними областями Россіи. Наступательная операція А.-В. въ сѣверномъ направленіи должна была быть обезпечена со стороны нашего Дубно-Ровенскаго района, причемъ, согласно предположеніямъ ген. П. И. Постовскаго, предназначенная для этой цѣли А.-В. армія будетъ дѣйствовать тоже наступательно, чтобы выиграть пространство.

Оба эти предположенія ген. П. И. Постовскаго въ точности сбылись въ августѣ 1914 года и привели къ Люблинскому и Золочевскому сраженіямъ.

Подходъ главныхъ силъ Австро-Венгровъ къ линіи развертыванія 4-й и 5-й русскихъ армій на фронтѣ Люблинъ-Холмъ-Ковель могъ произойти на 23-25 дни мобилизаціи, когда къ нашимъ арміямъ еще далеко не прибудутъ всѣ войска и тыловыя учрежденія, необходимыя для начала серьезныхъ наступательныхъ операцій.

Поэтому ген. П. И. Постовскій считалъ, что первой задачей 4-й и 5-й русскимъ арміямъ должно быть поставлено отраженіе Австро-Венгровъ съ нанесеніемъ имъ удара въ предѣлахъ района сосредоточенія. Линія предположеннаго развертыванія 4-й и 5-й русскихъ армій — Люблинъ-Холмъ-Ковель, по мнѣнію ген. П. И. Постовскаго, чрезвычайно благопріятствуетъ будущимъ наступательнымъ операціямъ. Выгодныя же для обороны участки мѣстности должны быть подготовлены въ инженерномъ отношеніи; занимая эти участки слабыми силами, мы получали бы возможность сгруппировать какъ можно большія массы на участкахъ, удобныхъ для маневрированія. Нѣкоторые корпуса должны быть оставлены во второй линіи, въ видѣ резерва, уступомъ за флангомъ.

На правомъ флангѣ 4-й арміи необходимо занять Ивангородъ, какъ узелъ путей и переправу черезъ Вислу, и Варшаву, какъ важный политическій центръ въ ближайшемъ тылу.

Далѣе, ген. П. И. Постовскій переходилъ къ оцѣнкѣ значенія и силы 5-й арміи, на долю которой, по его предположеніямъ, выпадетъ задача — сдерживать серьезнѣйшій ударъ армій противника. Дѣйствительно, въ августѣ 1914 г. нашей 5-й арміи пришлось вступить въ бой въ Томашевскомъ сраженіи съ значительно превосходящимъ въ силахъ противникомъ. Генералъ П. И. Постовскій указывалъ, что, въ случаѣ неуспѣха нашей 5-й арміи и необходимости для нея отступити къ Бр.-Литовску, положеніе 4-й арміи можетъ стать критическимъ, т. е. ея отходъ будетъ сильно затрудненъ. Необходимо поэтому, чтобы 5-я армія имѣла вполнѣ достаточныя силы для прочнаго удержанія позицій на правомъ берегу Буга.

«Такова была суть пророческой записки генерала Постовскаго», пишетъ ген. Заіончковскій*), «... невыполненіе которой дало себя сильно почувствовать въ первый періодъ Галицкой Битвы».

Исходя изъ изложенныхъ выше стратегическихъ положеній, коммиссія ген. П. И. Постовскаго и выработала слѣдующій проектъ измѣненія плана 1910 года**).

Для дѣйствій противъ Германіи назначаются 1-я и 2-я арміи и противъ Австріи 3-я (которая, въ свою очередь, можетъ быть раздѣлена на двѣ), 4-я и 5-я.

Послѣднія три арміи имѣютъ задачей наступать въ предѣлы Галиціи съ цѣлю нанести ударъ развертывающимся тамъ Австро-Венгерскимъ арміямъ. При этомъ 3-я армія развертывается въ Кіевскомъ военномъ округѣ, а 4-я и 5-я въ Варшавскомъ, имѣя 4-ю въ районѣ Ивангорода, Люблина, Лукова и 5-ю въ районѣ Холма, Ковеля и Бреста.

Составъ армій: 1-я армія — 4 корпуса, 7 второочередныхъ дивизій и 5½ кавалерійскихъ дивизій; 2-я армія — 5 корпусовъ, 2 второочередныхъ дивизій, 5 кавалерійскихъ дивизій, Новогеоргіевскъ съ гарнизономъ въ 1½ полевыхъ дивизій и Осовецъ съ гарнизономъ въ ½ полевой дивизіи; 4-я армія — 4 корпуса, 1 полевая дивизія, 1 стрѣлковая бригада, 4 второочередныхъ дивизій и 4 кавалерійскихъ дивизій и 5-я армія — 4 корпуса, 4 второочередныхъ и 4½ кавалерійскихъ дивизій и крѣпость Брестъ съ ея гарнизономъ въ 2 второочередныхъ дивизій.

Остальныхъ армій Коммиссія не касалась, такъ какъ ихъ сосредоточеніе и задачи оставались безъ перемѣнъ.

Фронтъ развертыванія для 4-й и 5-й армій опредѣлялся для первоочередныхъ дивизій линіей: Люблинъ, Холмъ, Ковель, если быстрое наступленіе австрійцевъ не заставитъ отнестись высадку прибывающихъ корпусовъ къ линіи Луковъ-Брестъ. При этомъ 5-я армія развертывается къ востоку отъ Реіовца, а 4-я къ западу отъ него.

Разсматривая приведенныя схему и таблицу, нельзя не увидѣть, что намѣченныя коммиссіей ген. П. И. Постовскаго измѣненія нашего стратегическаго развертыванія на случай рѣшительной операціи противъ А.-В. представляли большой шагъ впередъ, по сравненію съ планомъ 1910 года. Но по сравненію съ предположеніями, высказанными въ запискѣ ген. М. В. Алексѣева (отъ 17-го февраля 1912 года), это былъ шагъ назадъ. Въ самомъ дѣлѣ, ген. М. В. Алексѣевъ пред-

*) Стр. 239 — «Подготовка Россіи къ Міровой войнѣ» (Планы войны).

**) Протоколъ отъ 22-го февраля 1912 года, Воен.-Учен. Арх., дѣло 128182.

ТАБЛИЦА
СРАВНЕНИЕ СОСТАВА АРМІИ

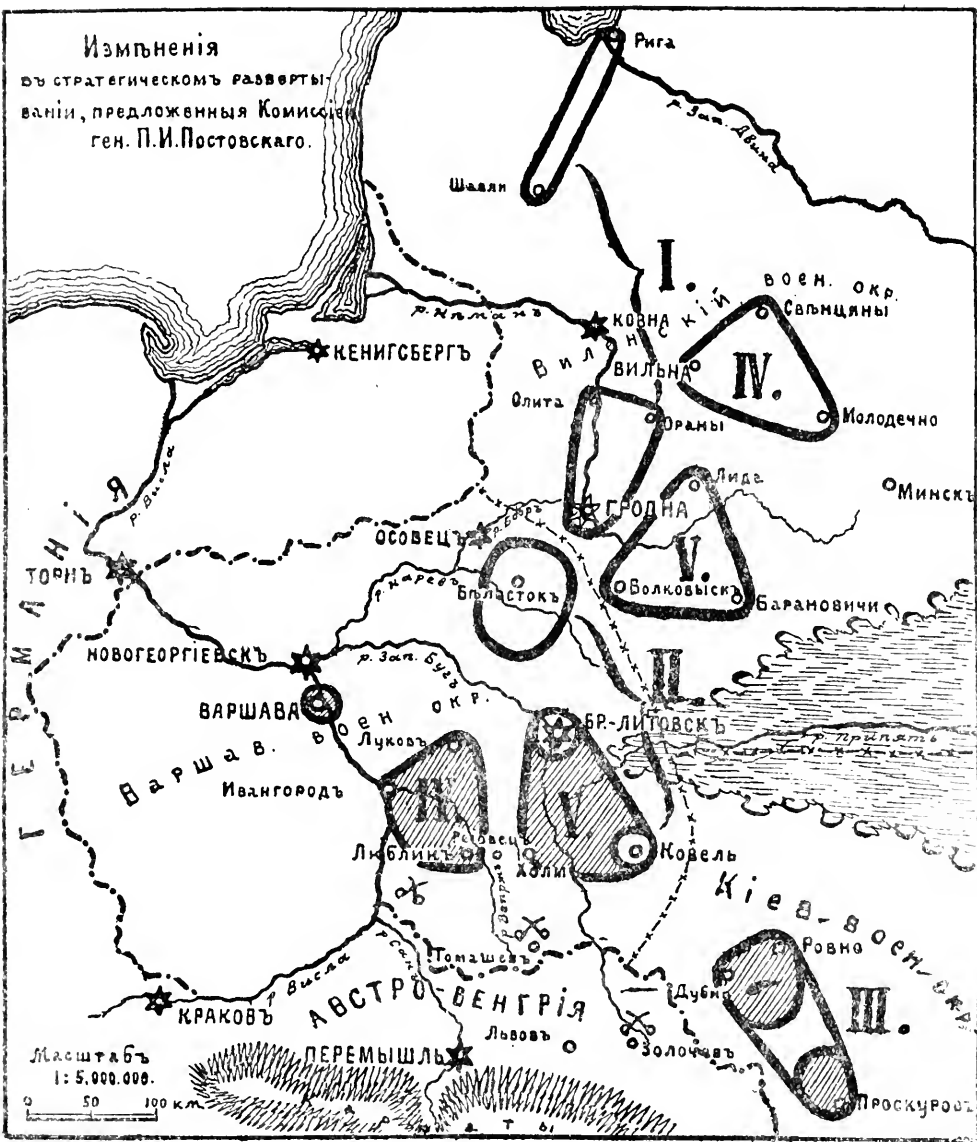
Номера армій	По плану 1910 года				Согласно комиссії генерала П. И. Постовскаго			
	число а. кор- пусовъ	число пѣх. див.		число кавал. дивизій	число а. кор- пусовъ	число пѣх. див.		число кавал. дивизій
		перво- лин.	второ- лин.			перво- лин.	второ- лин.	
1-я	5	10½	8	5½	4	8	7	5½
2-я	6	12	3	8½	5	11	2	5
3-я	8	17	3	9	8	17	3	9
4-я	2	5	4	2½	4	8½	4	4
5-я	4	8	4	2½	4	8	6	4½
	25	52½	22	28	25	52½	22	28

лагалъ оставить противъ Германіи только 6 корпусовъ, что давало возможность направить противъ А.-В. 19-ть корпусовъ, комиссія же ген. П. И. Постовскаго сосредотачивала для этой цѣли только 16-ть.

Эта меньшая стратегическая рѣшимость объясняется, прежде всего, тѣмъ, на что мы указали въ началѣ очерка: въ заданіи, поставленномъ комиссіею, отсутствовало указаніе на руководящую стратегическую идею предполагаемаго наступленія въ Галицію.

Изъ всего изложеннаго въ предыдущихъ очеркахъ читатель могъ убѣдиться, что условія военно-политическія и военно-географическія ставили очень опредѣленные требованія для разыгрыванія въ Галиціи битвы. Эти требованія были: мы должны были наносить свой главный ударъ вдоль Вислы и при этомъ наибольшими силами, дабы достигнуть сокрушающей побѣды надъ А.-В. арміями. Если бы эти указанія были даны, прозорливость, проявленная ген. П. И. Постовскимъ и его комиссіею при разработкѣ перваго періода операціи (стратегическое выжиданіе до окончанія нашего сосредоточенія), нашла бы свое приложеніе и въ разработкѣ втораго періода операціи (нашъ переходъ въ наступленіе послѣ окончанія сосредоточенія). Несомнѣнно, что тогда эта комиссія обратила бы вниманіе не только на необходимость *достаточно сильной* 5-й русской арміи, но и на необходимость *наиболѣе сильной* 4-й русской арміи. А это въ свою очередь, во первыхъ, заставило бы комиссію болѣе полно осуществить мысль ген. Алексѣева, то есть, сосредоточить противъ А.-В. не 16-ть, а 19-ть корпусовъ, и, во вторыхъ, привело бы къ ослабленію 3-й арміи для того, чтобы еще болѣе усилить правое крыло Юго-Западнаго фронта, не только дотянувъ его до Вислы, но и помѣстивъ флангъ его à cheval на этой рѣкѣ.

Не имѣя передъ собою опредѣленно сформулированнаго отвѣта на основной вопросъ для всякой стратегической операціи: «Чего я хочу», Комиссія ген. П. И. Постовскаго не смогла наиболее ярко провести въ планѣ операціи ту руководящую стратегическую идею, которая должна была быть положена въ основу на-



шей наступательной операции в Галиции. Нужно ли напоминать читателю, что эта идея принадлежит к циклу Милютинских стратегических идей?

МОСКОВСКОЕ СОВѢЩАНІЕ

(въ февраль 1912 года)

Комиссія ген. П. И. Постовскаго, какъ мы писали въ прошломъ очеркѣ, разрабатывала лишь одинъ изъ возможныхъ частныхъ случаевъ, который долженъ былъ предвидѣть нашъ планъ войны.

Само же Совѣщаніе Начальниковъ Штабовъ Округовъ и ихъ генераль-квартирмейстеровъ въ полномъ составѣ обсуждало какъ общіе вопросы, такъ и многія подробности.

Предсѣдателемъ Совѣщанія былъ Начальникъ Генеральнаго Штаба, генералъ Жилинскій.

Большинству участниковъ этого Совѣщанія суждено было черезъ два года проводить на отвѣтственныхъ должностяхъ тѣ дѣи, которыя высказывались на этомъ Совѣщаніи. Ген. Жилинскій оказался въ 1914 г. Главнокомандующимъ арміями С.-З. фронта, ген. Ю. Даниловъ — генераль-квартирмейстеромъ Ставки, ген. М. В. Алексѣевъ — Начальникомъ Штаба армій Ю. З. фронта, ген. Клюевъ (начальникъ штаба Варшавскаго военнаго округа) — командиромъ XIII-го корпуса, ген. баронъ А. Бринкенъ (начальникъ штаба Петербургскаго военнаго округа) — командиромъ XXII корпуса, генералъ Преженцовъ (начальникъ штаба Виленскаго военнаго округа) — начальникомъ 36-й пѣх. дивизіи, ген. П. И. Постовскій (генераль-квартирмейстеръ Варшавскаго военнаго округа) — начальникомъ штаба 2-й арміи: изъ нихъ три лица оказались, такимъ образомъ, въ злополучной арміи ген. Самсонова.

Мы перечислимъ наиболѣе интересные вопросы, которые обсуждало это Совѣщаніе, причемъ въ нашемъ изложеніи мнѣніи Совѣщанія придержимся возможно ближе текста протоколовъ.

1. О сосредоточеніи войскъ на Передовомъ театрѣ.

По мнѣнію Совѣщанія наступленіе въ Восточную Пруссію очень большими силами, въ томъ случаѣ, если нѣмцы оставляли тамъ всего три полевыхъ корпуса, являлось ударомъ по воздуху. Съ другой стороны, легкій успѣхъ Австро-Венгровъ на южномъ фасѣ Передоваго театра (Ивангородъ-Ковель) могъ привести всю Польшу во враждебное русскимъ состояніе. Совѣщаніе полагало, поэтому, необходимымъ перерѣшить вопросъ о наступленіи въ томъ смыслѣ, что, оставивъ для наступленія противъ Германіи вполне достаточныя для этого силы, направить всѣ остальные войска противъ А.-В. Предполагалось, что подобное рѣшеніе, давая намъ солидное превосходство въ силахъ надъ нѣмцами, позволить намъ, при благоприятной обстановкѣ, одержать надъ Австро-Венграми крупный успѣхъ. Этотъ успѣхъ разомъ рѣшитъ въ благоприятномъ смыслѣ вопросъ о Польшѣ, отзовется на состояніи всей Австро-Венгерской арміи, да и помощь Франціи пораженіемъ Австро-Венгерской арміи будетъ оказана болѣе значительная, чѣмъ безпрятственнымъ занятіемъ германской территоріи.

Главный ударъ противъ Австро-Венгровъ рекомендовалось вести въ самомъ опасномъ для нихъ направленіи, т. е. съ фронта Ивангорода-Ковель.

Эти постановленія Совѣщанія указывали на преимущества нанесенія нами главнаго удара по А.-В., но заключали въ себѣ и зародыши невѣрнѣйшій идеи о возможности для насъ вести въ первоначальную операцію рѣшительное наступленіе по двумъ расходящимся операціоннымъ направленіямъ: въ Галицію и въ Восточной Пруссіи. Въ основѣ этой ошибки лежали двѣ невѣрныя предпосылки.

Одна изъ нихъ заключалась въ невѣрности сноска численія силъ. Это численіе производилось подсчетомъ числа батальоновъ, влѣдствіе чего русская пѣхотная дивизія получалась на 25% сильнѣе германской, въ то время, въ дѣйствительности, какъ мы отмѣтили это въ первомъ очеркѣ, боевая сила германской пѣхотной дивизіи превосходила таковую русской въ полтора раза. При такомъ взаимоотношеніи наши силы были далеко недостаточны для того, чтобы мы могли позволить себѣ такую роскошь, какъ одновременное веденіе двухъ рѣшительныхъ операцій по расходящимся направленіямъ.

Другой невѣрной предпосылкой являлось увлеченіе стратегическимъ наступленіемъ. Руководящіе круги русскаго и французскаго ген. штабовъ переживали въ это время своего рода «моду»: стратегическая оборона считалась негоднымъ методомъ веденія войны. Это особенно рѣзко вылилось въ двухъ лекціяхъ, прочитанныхъ въ 1911 году, въ Парижѣ высокоталантливымъ, но увлекающимся полк. французскаго ген. штаба Гранмэзонъ*). Эти лекціи были переведены на русскій языкъ и произвели на верхахъ нашего генеральнаго штаба такое же сильное впечатлѣніе, какъ и на верхахъ французскаго большаго ген. штаба. Панадеевъ всей современной стратегіи Гранмэзонъ видѣлъ въ одномъ: въ рѣшительномъ наступленіи. Онъ совершенно упустилъ изъ виду, что, въ то время, когда рѣшительное наступленіе ускоряетъ приближеніе кризиса, стратегическая оборона оттягиваетъ его; а потому, въ тѣхъ случаяхъ, когда нуженъ выигрышъ времени, отказъ отъ стратегической обороны равнозначенъ отказу отъ принципа «экономіи силъ», нераздѣльно связаннаго съ принципомъ «сосредоточенія силъ въ рѣшающій моментъ, въ рѣшающее время».

2. О сохраненіи Ивангорода.

Совѣщаніе признало важность сохраненія этой упраздненной крѣпости при предполагаемомъ Совѣщаніемъ выдвигеніи вновь значительныхъ силъ на Передовой театрѣ; на основаніи этого оно указало на необходимость вернуться къ созданію у Ивангорода такихъ долговременныхъ укрѣпленій, которыя позволили бы сохранить за собой мосты на Вислѣ и Вепрѣ въ теченіе 1-1½ мѣсяцевъ.

3. О Риго-Шавельскомъ районѣ.

Незадолго передъ разсматриваемымъ нами здѣсь Московскимъ Совѣщаніемъ, Г. У. Г. Ш. внесъ измѣненія въ сосредоточеніе 4-й арміи. Эта армія, какъ мы знаемъ, должна была, по плану 1910 года, собираться въ районѣ Вильна-Свѣцканы-Молодечно, т. е. въ тылу 1-й арміи. Согласно измѣненіямъ начала 1912 года, правый флангъ 1-й арміи ограничивался крѣпостью Ковна, а 4-я армія выдвигалась изъ второй линіи на уступъ 1-й въ Риго-Шавельскій районъ. Московское Совѣщаніе считало недопустимымъ, обсуждая это измѣненіе, въ томъ случаѣ, если германцы оставятъ противъ Россіи только три корпуса, держать

*) Полковникъ Гранмэзонъ геройски погибъ въ кампаніи 1914 г. во главѣ командуемаго имъ пѣхотнаго полка.

4-ю армію уступомъ назадъ на крайнемъ правомъ флангѣ. Совѣщаніе рекомендовало, въ этомъ случаѣ, перенести сосредоточеніе 4-й арміи въ предѣлы Передового театра.

4. О необходимости составленія двухъ плановъ кампаний.

Совѣщаніе нашло, что, рѣшая вопросъ о перенесеніи центра тяжести наступательныхъ дѣйствій съ Германіи на Австро-Венгрію, не слѣдуетъ отказываться и отъ существующаго плана (1910 года) какъ въ виду полной его разработки, такъ и неизвѣстности, какъ можетъ сложиться обстановка къ началу боевыхъ дѣйствій.

Въ будущемъ же необходимо параллельно разрабатывать два плана войны на западѣ:

- а) на случай наступленія большей части нашихъ силъ противъ Германіи;
- б) на случай наступленія большей части нашихъ силъ противъ А.-В.

Кромѣ того, необходимо готовиться, хотя и къ мало вѣроятному, но все таки возможному случаю сосредоточенія германцами противъ Россіи сразу же въ началѣ войны главной массы своихъ войскъ.

Въ этомъ постановленіи можно увидѣть признаки того, что Московское Совѣщаніе подходило къ правильной идеѣ о разработкѣ трехъ вариантовъ для первой операціи: вариантъ 1-й — (главный ударъ по А.-В.) — 4 армія на правомъ флангѣ Ю.-З. фронта; вариантъ 2-й (главный ударъ по Германіи) — 4-я армія на лѣвомъ флангѣ С.-З. фронта; вариантъ 3-й (оборонительный) — 4-я армія на правомъ флангѣ С.-З. фронта.

5. О раздѣленіи 3-й арміи на две.

Совѣщаніе отмѣтило громоздкость 3-й арміи. Сосредоточеніе ея въ двухъ группахъ (Дубно-Ровненской и Проскуровской) облегчаетъ раздѣленіе ея на двѣ арміи № 3-й и № 8-й.

6. Объ организаціи группъ армій.

Совѣщаніе указало, что большое число армій (съ раздѣленіемъ 3-й арміи на двѣ, получалось восемь армій) дѣлаетъ труднымъ непосредственное управленіе ихъ однимъ лицомъ. Поэтому, Совѣщаніе ходатайствовало о сведеніи армій, дѣйствующихъ противъ Германіи и Австро-Венгрии, въ двѣ группы армій (фронты), подчиненныя каждой особому Главнокомандующему (Главнокомандующій арміями германскаго фронта и Главнокомандующій арміями австрійскаго фронта). Высшее же Главнокомандованіе надъ всѣми русскими вооруженными силами должно быть осуществлено Верховнымъ Главнокомандующимъ, ближайшими подчиненными котораго и являлись бы Главнокомандующіе фронтами и Командующіе отдѣльными арміями (фланговыя, № 6 и 7).

Генералъ Заіончковскій, книгой котораго*) мы широко пользуемся для изученія интересующихъ насъ вопросовъ, такъ заключаетъ свое непосредственное изученіе протоколовъ Московскаго Совѣщанія и комиссіи ген. П. И. Постовскаго:

«Два приведенные выше документа имѣютъ глубокое значеніе и большой

*) «Подготовка Россіи къ міровой войнѣ (Планы войны)», Гос. воен. изд., 1926 годъ. — Стр. 241.

интересъ. Фактически, это полный отказъ отъ всей Сухомлиновской системы стратегическаго развертыванія и инженерной подготовки и новое обращеніе къ Милютинской системѣ съ придачею первенствующаго значенія Передовому театру и крѣпостямъ на Вислѣ, но, все таки, еще переходъ къ Милютинской системѣ въ нѣсколько извращенномъ видѣ, благодаря той пертурбаціи, которую произвелъ во всей системѣ обороны страны единолично проведенный проектъ 1910 года. Замѣчательно то, что полный отказъ отъ предположеній 1910 года произошелъ черезъ 1½ года на Совѣщаніи, на которомъ присутствовалъ самъ Сухомлиновъ, а подписалъ его, кромѣ всѣхъ Начальниковъ Окружныхъ Штабовъ, и Начальникъ Генеральнаго Штаба Жилинскій и его генералъ-квартирмейстеръ Даниловъ, авторъ проекта 1910 года».

ПРОЕКТЪ ОТЪ 1-го МАРТА 1912 ГОДА

Окончательныя рѣшенія Московскаго Совѣщанія вылились въ ниже приводимый проектъ плана войны (отъ 1-го марта 1912 года).

Указанія командующимъ войсками на случай войны съ державами Тройственного Союза были редактированы въ этомъ проектѣ слѣдующимъ образомъ:

Германія, Австро - Венгрія и Румынія, превосходя насъ въ скорости мобилизаціи и сосредоточенія, могутъ начать войну быстрымъ вторженіемъ въ предѣлы Россіи, при чемъ Германія неминуемо должна раздѣлить свои силы, направивъ значительно большую ихъ часть въ началѣ войны, по всей вѣроятности, противъ Франціи.

Въ зависности отъ числа корпусовъ, сосредотачиваемыхъ нѣмцами на ихъ восточной границѣ, разработано два плана развертыванія нашихъ силъ:

А. (Австрія). Для направленія большей части нашихъ корпусовъ противъ Австро-Венгріи и

Г. (Германія). Для направленія большей части нашихъ корпусовъ противъ Германіи.

Общее количество силъ нѣмцевъ, оставляемыхъ на востокѣ, выяснится, вѣроятно, не позднѣе начала массовыхъ перевозокъ по сосредоточенію, т. е. около 7-8 дня мобилизаціи.

Раіоны сосредоточенія и распределенія силъ по варіанту «А» и «Г» проектомъ отъ 1-го марта 1912 года указаны на прилагаемыхъ схемѣ и таблицѣ.

НАШИ ЗАДАЧИ:

1. ВАРИАНТЪ «А».

Общая: Обезпеченіе сосредоточенія всѣхъ армій въ избранныхъ раіонахъ, замедляя наступленіе противника; затѣмъ переходъ въ наступленіе и вторженіе въ предѣлы противника.

Арміи германскаго фронта: Уничтоженіе Германской арміи, оставленной въ Восточной Пруссіи, и овладѣніе Восточной Пруссіей съ цѣлью создать выгодное для насъ исходное положеніе для дальнѣйшихъ дѣйствій. Наблюденіе за германской

*) Воен.-Уч. Архивъ, дѣло № 173432.

границей на лѣвомъ берегу Вислы въ предѣлахъ района армій фронта. За крѣпостями противника на Вислѣ должно быть установлено наблюдение; Кенигсбергъ долженъ быть обложенъ.

Частная задача 1-ой арміи: Развѣдка противника отъ Полангена до Лыка включительно и наблюдение за Балтійскимъ побережьемъ въ районѣ арміи; прикрытіе мобилизаций и сосредоточенія; подготовка къ наступленію въ обходъ Мазурскихъ озеръ съ сѣвера.

Частная задача 2-й арміи: Развѣдка противника въ Восточной Пруссіи къ западу отъ Лыка и наблюдение за германской границей въ районѣ арміи на лѣвомъ берегу Вислы; прикрытіе мобилизаций и сосредоточенія; подготовка къ наступленію въ обходъ Мазурскихъ озеръ съ юга.

Арміи австрійскаго фронта: Пораженіе австрійскихъ армій къ востоку отъ Карпатъ, наблюдение германской и австрійской границъ на лѣвомъ берегу Вислы въ предѣлахъ района армій фронта.

Частная задача 3-й арміи: Развѣдка противника въ Галиціи къ Юго-Востоку отъ линіи Дружкополь, Каменка (Струмилова) и Львовъ включительно; прикрытіе мобилизаций и сосредоточенія; подготовка къ наступленію съ общимъ направленіемъ на Львовъ.

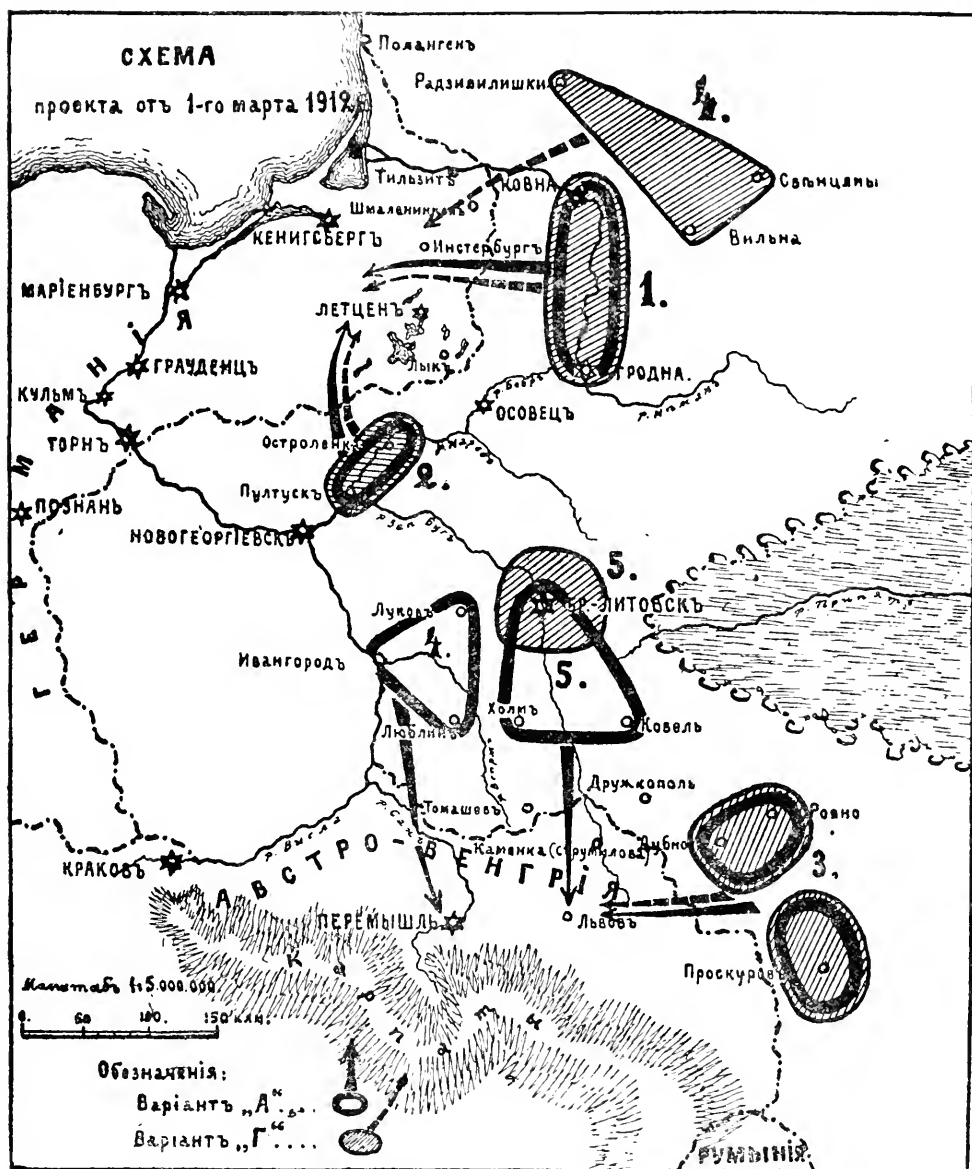
Частная задача 4-й арміи: Развѣдка противника въ Галиціи къ западу отъ линіи Томашевъ, Перемышль и наблюдение за австрійской и германской границами въ районѣ арміи, прикрытіе мобилизаций и сосредоточенія; подготовка къ наступленію съ общимъ направленіемъ на Перемышль.

ТАБЛИЦА

Распределенія войскъ по проекту отъ 1-го марта 1912 г.

Арміи	В а р і а н т ъ «А»				В а р і а н т ъ «Г»			
	Корпуса	Число пѣх. д.		число кавал. див.	Корпуса	Число пѣх. д.		число кавал. див.
		перво-лин.	второ-лин.			перво-лин.	второ-лин.	
1-я	Гвард., I, III, IV	8½	7	5½	Гвард., I, III, IV	8½	7	5
2-я	II, VI, XV, XVII, XXIII	10½	3	4	Гренал., II, VI, XIII, XV, XVII, XXIII	14½	3	5
3-я	VII, IX, X, XI, XII, XXI, III Кавк.	15	3	9	То же, что и въ вариантѣ «А»			
4-я	Гренал., XIV, XVI, XX, XXIV	10½	4	4½	XVI, XX, XXIV	7	4	2½
5-я	V, XIII, XXV, XIX	8	5	5	V, XIV, XXV, XIX	7½	5	6½
6-я	XVIII, XXII,	5	3	1½	То же, что и въ вариантѣ «А»			
7-я	VIII	2	6	1½	То же, что и въ вариантѣ «А»			
	28	59½	31	31	28	59½	31	31

Частная задача 5-й армии: Разведка противника в Галиции к сѣверо-востоку*) отъ линіи Дружкополь, Каменка (Струмилова) и Львовъ до линіи Томашевъ, Перемышль включительно; прикрытіе мобилизаціи и сосредоточенія; удержаніе въ нашихъ рукахъ фронта Ковель — Холмъ имѣетъ рѣшающее значеніе для операціи на



только 5-й, но и 4-й и 3-й арміи; подготовка къ наступленію въ общемъ направленіи на Львовъ.

*) Вѣроятно въ подлинномъ документѣ ошибка. Слѣдуетъ читать — къ сѣверо-западу.

Задачи фланговымъ арміямъ: Отдѣльная армія № 6. Обезпеченіе столицы Имперіи и наблюденіе за Балтійскимъ побережьемъ въ районѣ арміи.

Отдѣльная армія № 7. Прикрытіе лѣваго фланга 3-й арміи со стороны Румыніи; наблюденіе за морскимъ побережьемъ въ районѣ арміи и содѣйствіе флоту въ оборонѣ побережья.

II. ВАРИАНТЪ «Г».

Общая задача: Обезпеченіе сосредоточенія всѣхъ армій въ избранныхъ районахъ, замедляя наступленіе противника. Вслѣдъ за этимъ — для войскъ, дѣйствующихъ противъ Германіи, переходъ въ наступленіе вторженіемъ въ Восточную Пруссію, а для войскъ, дѣйствующихъ противъ Австріи, вторженіе въ Восточную Галицію изъ предѣловъ Кіевского военнаго округа, замедляя наступленіе австрійцевъ въ предѣлы Варшавскаго военнаго округа.

Арміи германскаго фронта: Задача этимъ арміямъ редактирована въ тѣхъ же выраженіяхъ, какъ и въ вариантѣ «А».

Частная задача 1-й арміи: Развѣдка противника отъ Шмаленинкена до Лыка включительно, прикрытіе мобилизаций и сосредоточенія; подготовка къ наступленію въ обходъ Мазурскихъ озеръ съ сѣвера, правымъ флангомъ на Инстербургъ.

Частная задача 2-й арміи та же, что и при вариантѣ «А».

Частная задача 4-й арміи: Развѣдка противника отъ Полангена до Шмаленинкена включительно и наблюденіе въ своемъ районѣ за Балтійскимъ побережьемъ; прикрытіе мобилизаций и сосредоточенія; подготовка къ наступленію на фронтъ Тильзита, Инстербургъ, имѣя въ виду обезпеченіе праваго фланга 1-й арміи.

Арміи австрійскаго фронта: Не допускать австрійцевъ выйти въ тылъ нашимъ войскамъ, дѣйствующимъ противъ Германіи.

Частная задача 5-й арміи: Развѣдка противника къ сѣверо-западу отъ линіи Дружкополь, Каменка (Струмилова), Львовъ; наблюденіе за австрійской и германской границами на лѣвомъ берегу Вислы; прикрытіе мобилизаций и сосредоточенія; удержаніе въ нашихъ рукахъ района Бреста.

Частная задача 3-й арміи та же, что и при вариантѣ «А».

Задачи фланговымъ арміямъ: Отдѣльныя арміи №№ 6 и 7 по своимъ задачамъ тождественны съ вариантомъ «А».

Изучая внимательно этотъ проектъ, нельзя не замѣтить, что чья то упрямая рука стремилась вернуть мысль Московскаго Совѣщанія въ русло идей плана 1910 года.

Проблескъ правильной мысли имѣтъ три варианта плана войны: два — на случай рѣшенія будущаго Верховнаго Главнокомандующаго начать войну наступательно, нанося главный ударъ или по Германіи или по Австро-Венгріи, и третій — на случай рѣшенія начать войну стратегическимъ выжиданіемъ, — потухъ.

Проектъ предвидитъ лишь два варианта. При этомъ выборъ вариантовъ не предоставлялся волѣ Верховнаго Главнокомандующаго, а зависѣлъ отъ воли противника (куда Германія направитъ свой главный ударъ). Такимъ образомъ, если бы Верховный Главнокомандующій пожелалъ бы направить свой первый главный ударъ по Германіи въ томъ случаѣ, если послѣдняя сосредоточитъ свои главные силы противъ Франціи, онъ лишенъ былъ возможности это сдѣлать. Въ самомъ дѣлѣ, наша наступательная операція, въ случаѣ ухода главныхъ силъ Германіи на Французскій фронтъ, должна была развиваться съ наибольшей быстротой. Этому условію вариантъ «Г» совершенно не отвѣчалъ, такъ какъ 4-я армія оказывалась слишкомъ глубоко эшелонированной на правомъ флангѣ нашего германскаго фронта. Затѣмъ, затяжка операцій происходила бы еще оттого, что наши главные силы (1-я и 4-я арміи) входили бы въ Восточную Пруссію.

сію фронтально, что облегчало Германскимъ войскамъ длительную оборону Восточной Пруссіи. Наконецъ, на Австрійскомъ фронтѣ мы уступали А.-В. значительную часть Передового театра, такъ какъ задачей 5-й арміи ставилось «удержаніе въ нашихъ рукахъ района Бреста».

Вариантъ «Г» былъ «наступательнымъ» только на словахъ, на самомъ же дѣлѣ это былъ планъ для стратегическаго выжиданія, при этомъ въ группировкѣ, очень близкой къ неудачной группировкѣ по плану 1910 года.

Какъ мы видѣли въ прошломъ очеркѣ, Московское Совѣщаніе считало, что случай сосредоточенія германцами противъ Россіи сразу же, въ началѣ войны, главной массы ихъ войскъ — маловѣроятенъ. Можетъ быть поэтому Совѣщаніе и не обратило особаго вниманія на то, что вариантъ «Г» возвращался къ идеямъ плана 1910 года, радикально противорѣчащимъ стремленіямъ Миллютина, къ которымъ большинство членовъ Совѣщанія хотѣло вернуться.

Разсмотримъ теперь вариантъ «А», считавшійся основнымъ.

Если мы откинемъ войска, предназначенныя во фланговыя арміи (6-ю и 7-ю), имѣвшія чисто обсервационный характеръ, то общая численность «активныхъ» армій (№№ 1 - 5) измѣрится 25-ю корпусами, въ составѣ 74½ пѣх. дивизій (52½ полевыхъ и 22 второочередныхъ). Эти силы распределялись между фронтами такъ:

Ф р о н т ы	Корпуса	Пѣхотныя дивизіи	
		перволин.	второлин.
Германскій	9	19	10
Австрійскій	16	33½	12
Итого.....	25	52½	22

Въ своемъ мѣстѣ мы уже указывали, что такое распредѣленіе не такъ рѣшительно проводило идею нанесенія главнаго удара по А.-В., какъ рѣшеніе записки ген. М. В. Алексѣева, предлагавшаго назначеніе 6-ти корпусовъ на Германскій фронтъ и 19 корпусовъ на Австрійскій. Причину этого легко найти; нужно для этого лишь перечестъ заданія фронтамъ: оба фронта ведутъ рѣшительное наступленіе, причемъ очень характерно то, что отъ армій Германскаго фронта требуется *уничтоженіе* германскихъ армій, а отъ австрійскаго фронта только *пораженіе* А.-В. армій. Говоря болѣе распространительно, отъ армій Германскаго фронта требуется наступленіе *сокрушающаго* характера, отъ Австрійскаго же — пѣтъ. Между тѣмъ требовалось какъ разъ обратное; какъ мы много разъ указывали, направленіе нашихъ главныхъ силъ противъ А.-В. въ первую операцію только въ томъ случаѣ не противорѣчило Русско-Французскому союзу, если это наступленіе приняло бы сокрушающій характеръ; наступленіе же въ Восточную Пруссію могло носить характеръ наступленія съ ограниченной цѣлью (задержать уводъ нѣмецкихъ войскъ съ восточно-германскаго фронта во Францію).

Такимъ образомъ, мы видимъ отсутствіе отчетливости основной мысли. Здѣсь сказался недостатокъ рѣшимости, присущій всякой коллегіальной оперативной работѣ. Послѣдняя полезна и даже необходима для разработки деталей выполненія. Основная же оперативная мысль должна быть дана сверху. Это

какъ разъ и не могло быть выполнено на Московскомъ Совѣщаніи, такъ какъ истинная причина созыва этого Совѣщанія и заключалась именно въ томъ, что явный провалъ плана 1910 года заставилъ верхи нашего генеральнаго штаба искать главную идею въ сферѣ подчиненныхъ инстанцій.

То же отсутствіе отчетливой стратегической идеи мы увидимъ, изучая задание, данное фронтамъ. Въ задание арміямъ германскаго фронта перешла, унаслѣдованная изъ плана 1910 года, несчастная идея гулянія двухъ армій вокругъ Мазурскихъ озеръ, за которую мы такъ дорого заплатили осенью 1914 года. Если же мы рассмотримъ распредѣленіе силъ между 1-й и 2-й арміями, то увидимъ почти равенство: 1-я армія — $15\frac{1}{2}$ пѣх. дивизій, 2-ая армія — $13\frac{1}{2}$ пѣх. дивизій. Наличие во 2-й арміи большого числа полевыхъ пѣхотныхъ дивизій только кажущееся, такъ какъ одна полевая пѣхотная дивизія этой арміи (2-я) оставалась въ гарнизонѣ крѣпости Новогеоргіевскъ, а другая полевая пѣх. дивизія (16-я) была прикрѣплена къ району Осовецъ и Гродна.

Въ общемъ заданіи Арміямъ Австрійскаго фронта отсутствуетъ опредѣленная стратегическая идея операціи, такъ какъ слова «пораженіе австрійскихъ армій» являются общимъ мѣстомъ.

Это отсутствіе основной оперативной идеи, какъ мы видѣли въ одномъ изъ предыдущихъ очерковъ, сказалось на работѣ Комиссіи ген. П. И. Постовскаго. Однако, какъ мы знаемъ, на самомъ Совѣщаніи начальниковъ штабовъ Округовъ и ихъ генераль-квартирмейстеровъ была выражена вѣрная мысль о томъ, что главный ударъ противъ Австро-Венгровъ нужно вести въ самомъ опасномъ для нихъ направленіи, т. е. съ фронта Ивангородъ — Ковель.

Эта конкретизація оперативной идеи отразилась положительно на работѣ. Проектъ отъ 1-го марта 1912 года усилилъ мысль комиссіи ген. П. И. Постовскаго сдѣлать правое крыло австрійскаго фронта сильнѣе лѣваго.

ТАБЛИЦА

Сравненіе распредѣленія силъ праваго и лѣваго крыла Австрійскаго фронта.

	Согласно комиссіи ген. Постовскаго.			Согласно проекту отъ 1 марта 1912 г.		
	Число пѣх. дивизій.			Число пѣх. дивизій.		
	перво-лин.	второ-лин.	всего	перво-лин.	второ-лин.	всего
Правое крыло (4-я и 5-я арміи) разворачивается на линіи Люблинъ — Холмъ — Ковель	16½	10	26½	18½	9	27½
Лѣвое крыло (3-я армія, впоследствии 3-я и 8-я арміи) разворачивается на линіи Дубно — Проскуровъ	17	3	20	15	3	18
	33½	13	46½	33½	12	45½

Видна мысль главного удара правым флангом. Къ сожалѣнію, редакторы проекта отъ 1-го марта 1912 года почему то побоялись формулировать эту идею въ заданіи.

Несмотря на указанные выше дефекты, проектъ отъ 1-го марта 1912 года представлялъ собою большой шагъ впередъ по сравненію съ планомъ 1910 года. По совершенно правильному замѣчанію ген. Заіончковскаго, Московское Совѣщаніе начальниковъ штабовъ округовъ вывело нашъ планъ войны изъ области «распылчатыхъ мечтаній о будущемъ наступленіи, — «смотря по обстоятельствамъ», въ русло конкретныхъ стратегическихъ мыслей*).

ЗАПИСКИ ГЕНЕРАЛОВЪ КЛЮЕВА И АЛЕКСѢЕВА

(отъ 15-го марта 1912 года).

Проектъ отъ 1-го марта 1912 года, о которомъ шла рѣчь въ предыдущемъ очеркѣ, подвергся разсмотрѣнію на Совѣщаніи командующихъ войсками. Это Совѣщаніе, состоявшееся въ Петербургѣ въ мартѣ же 1912 года, поручило Начальникамъ Штабовъ Варшавскаго (ген. Ключеву) и Кіевскаго (ген. Алексѣеву) военныхъ округовъ, какъ будущимъ Начальникамъ Штабовъ фронтовъ, разработать подробности выполненія намѣченныхъ операцій.

Записка ген. Ключева**) грѣшитъ отсутствіемъ отчетливости стратегической мысли и представляетъ собою рядъ общихъ замѣчаній.

Исходя изъ малой вѣроятности нанесенія Германіей главного удара на нашъ крайній правый флангъ, ген. Ключевъ полагалъ, что необходимо подготовить развертываніе 4-й арміи противъ Германіи не только правѣ 1-й арміи (вариантъ «Г»), но также лѣвѣ 2-й арміи. По существу говоря, онъ вновь поднималъ вопросъ о третьемъ вариантѣ плана войны.

Намѣчая, такимъ образомъ, вторженіе въ Восточную Пруссію тремя арміями, ген. Ключевъ, видимо, не сочувственно относился къ такому же вторженію двумя арміями (какъ это было намѣчено вариантомъ «А»). Онъ не говоритъ этого прямо, но предположить это можно изъ того, что онъ предлагалъ отодвинуть развертываніе 2-й арміи съ нижняго Нарева (между Остроленкой и Пултускомъ), какъ это дѣлалъ проектъ отъ 1-го марта, въ районъ Гродна-Ломжа. Пять мѣсяцевъ спустя — 22-го августа 1912 года, ген. Ключевъ болѣе опредѣленно высказался по этому поводу. «Нормально, писалъ онъ, девять русскихъ корпусовъ, очевидно, отбросятъ три германскихъ корпуса въ Восточной Пруссіи за Вислу, по сколько времени потребуется на это — сказать трудно. Послѣ этого 1-я и 2-я арміи уирутся въ Вислу, силою сильно укрѣпленную крѣпостями, опорными пунктами и батареями тяжелой артиллеріи». Поэтому Ключевъ находилъ, что при оставленіи нѣмцами небольшихъ силъ, правильнѣе

*) Заіончковскій, «Подготовка Россіи къ міровой войнѣ (планы войны)», стр. 243.

**) Воен. Уч. Архивъ, дѣло № 173432.

сін. При этомъ ген. Алексѣевъ предполагалъ, что 1-я и 4-я А.-В. арміи будутъ имѣть задачей разбить Русскія войска, собираемыя на Передовомъ театрѣ, стремясь въ то же время отрѣзать ихъ отъ путей на Москву, изолировать Брестъ и открыть сообщенія на Ивангородъ.

Въ частности, 1-я А.-В. армія должна приковывать къ себѣ возможно больше силъ на фронтѣ Люблинъ-Холмъ (или Сѣдлецъ-Брестъ), атакуя противника и тѣсняя его къ сѣверу. Лѣвофланговый корпусъ нацѣливается на Люблинъ; обезпеченіе слѣва, со стороны Вислы и Ивангорода, возлагается на кавалерію.

4-я А.-В. армія выполняетъ главную роль — энергично атаковать русскія войска, собираемыя къ востоку отъ Буга, отбрасывая ихъ на западъ и стремясь возможно скорѣе овладѣть райономъ Кобринъ-Пружаны.

2-я и 3-я А.-В. арміи должны развитъ крайнюю энергію маневрированія. При этомъ 3-я армія будетъ имѣть цѣлью захватъ желѣзнодорожнаго узла Ровно и пораженіе русскихъ войскъ въ этомъ районѣ, не выпуская ихъ, по возможности, изъ него. 2-я А.-В. армія должна сковать свободу дѣйствій русскихъ войскъ Проскуровскаго района.

Сдѣлавъ подробные расчеты возможностей вторженія Австро-Венгровъ на территорию Россіи, ген. М. В. Алексѣевъ предполагалъ, что они достигнутъ: линій *Замостье - Грубешовъ - Владимиръ Волыскій* на 19-20 день;

линіи *Люблинъ - Холмъ - Ковель* на 23-25 день;

линіи *Млыновъ - Дубно - Кременецъ* на 19-й и *Проскурова* — на 21-22 день.

Рѣшивъ задачу «за противника», авторъ переходилъ къ рѣшенію ея за Русскій Юго-Западный фронтъ*).

Принятіе плана «А», пишетъ Алексѣевъ, подразумеваетъ переходъ нашихъ армій въ наступленіе противъ австрійцевъ. Но болѣе ранняя готовность противника заставляетъ наше первоначальное развертываніе подчинить соображеніямъ *задержанія противника* до сбора главныхъ силъ, для чего и необходимо соотвѣтственно формулировать задачи арміямъ.

Для 4-й и 5-й армій онъ ихъ формулировалъ такъ:

«До сбора войскъ армій для перехода въ наступленіе задержать австрійцевъ на путяхъ къ *Бресту* и, особенно, въ обходъ этой крѣпости съ востока. Во всякомъ случаѣ, арміи должны сохранить въ своихъ рукахъ *Брестъ-Кобринъ* — *Пружанскій* и *Пинскій* районы.

«4-я армія задерживаетъ въ полосѣ между *Вислой* и *Бугомъ*; 5-я между *Бугомъ* и *Стоходомъ*.

«Удержаніе *Ивангорода* имѣетъ важное значеніе, такъ какъ онъ запираетъ единственный сквозной желѣзнодорожный путь для австрійцевъ, наступающихъ къ *Бресту*. При крайней необходимости оставить Ивангородъ, переправы черезъ Вислу должны быть уничтожены».

Для выполненія этихъ задачъ, 4-я и 5-я арміи развертываются согласно прилагаемой схемѣ.

При этомъ развертываніи 4-я и 5-я арміи должны, въ мобилизаціонный періодъ, укрѣпить свое положеніе соотвѣтственной инженерной подготовкой.

Задачу 3-й арміи ген. Алексѣевъ формулировалъ такъ:

«До сбора силъ, необходимыхъ для перехода въ наступленіе и атаки 2-й и 3-й австрійскихъ армій, 3-я русская армія обязуется сохранить въ своихъ ру-

*) Ген. Зайончковскій, стр. 251.

какъ *Ровненскій* желѣзно-дорожный узель и линіи желѣзныхъ дорогъ *Казатинъ-Ровно* и *Жмеринка-Проскуровъ*».

Развертываніе 3-й арміи тоже показано на схемѣ.

При послѣдующемъ затѣмъ *переходъ въ наступленіе*, общую задачу *арміи фронта* ген. Алексѣевъ формулировалъ такъ:

«Нанести пораженіе австрійскимъ арміямъ въ предѣлахъ Галиціи, принимая при этомъ возможныя мѣры къ тому, чтобы не дать способамъ значительнымъ силамъ противника отойти на югъ — за оборонительную линію *Днѣстра*, а на западъ — къ *Кракову*».

Эта общая задача расчленилась между арміями слѣдующимъ образомъ:

4-й арміи. Наступать на фронтъ *Ряшевъ-Перемышль*, стремясь отбросить противника къ сторонѣ *Перемышля*, т. е. отъ важнѣйшихъ путей черезъ *Карпаты*. *Обезпечить* правое крыло армій со стороны *Кракова*.

5-й арміи. Наступать на фронтъ *Перемышль-Львовъ*, приковывая къ себѣ возможно большія силы противника.

3-й арміи. Нанести пораженіе 2-й и 3-й австрійскимъ арміямъ, не давая, по возможности, имъ полностью или значительной частью своихъ силъ отойти за оборонительную линію *Днѣстра*. Общее направленіе операціи на *Львовъ*, наступленіе на *Львовъ-Жидачевъ*.

Сравнивая разсматриваемую здѣсь записку ген. М. В. Алексѣева съ его же запиской отъ 17-го февраля 1912 г. (мы разсматривали ее въ очеркѣ 7-мъ), мы увидимъ, что на Юго-Западномъ фронтѣ сосредотачивается не 19-ть корпусовъ, какъ это предполагалъ тогда ген. М. В. Алексѣевъ, а 15-ть*). Въ этомъ уменьшеніи составитель записки не повиненъ: онъ выполнялъ заданіе, данное ему отъ 1-го марта 1912 г.

Сравнимъ теперь само распределеніе этихъ корпусовъ съ тѣмъ распределеніемъ, которое было предложено комиссіей ген. П. И. Поставскаго и проектомъ отъ 1-го марта 1912 г.

Изъ этого сравненія мы увидимъ, что записка ген. Алексѣева стремится вернуть нашу стратегію въ русло Милютинскихъ идей. Она дѣлаетъ это слѣдующими способами:

а) приближаетъ къ Передовому театру два правофланговыхъ корпуса 3-й арміи (XI и XXI — у Луцка);

б) сосредотачиваетъ на правомъ флангѣ 4-й арміи кулакъ изъ 3-хъ корпусовъ (XIV, XX и XXIV — у Люблина).

Записка ген. М. В. Алексѣева поучительна еще и въ другомъ отношеніи.

При составленіи ея авторъ пользовался тѣмъ неправильнымъ оперативнымъ методомъ, который примѣнялся до войны въ руководящихъ центрахъ Русскаго и Французскаго Генеральныхъ Штабовъ. Вмѣсто того, чтобы начать оперативную разработку съ подробнаго анализа своей собственной задачи («Чего я хочу»), записка ген. М. В. Алексѣева начинается съ подробнаго рѣшенія задачи «за непріятеля». Глубокое пониманіе стратегіи, присущее М. В. Алексѣеву, привело къ тому, что, несмотря на ошибочный методъ, онъ все таки правильно разрѣшилъ задачу на стратегическое развертываніе. Но тогда, когда пришлось приступить къ разработкѣ активной части операціи, неправильность

*) Пятнадцать, а не шестнадцать, ибо генераль М. В. Алексѣевъ не принималъ въ расчетъ Ш-й Кавказскій Корпусъ, прибывавшій лишь во 2-мъ эшелонѣ сосредоточенія.

метода сказалась. Дабы убѣдиться въ этомъ, достаточно взглянуть на прилагаемую схему. Австро-Венгерскія арміи, сосредоточившіяся въ Восточной Галиціи, окружались нашими. Но, вѣдь, Австро-Венгерскія арміи могли сдвинуться. Самъ же генералъ М. В. Алексѣевъ, разрабатывая стратегическое развертываніе, исходилъ изъ мысли, что А.-В., используя свою, болѣе раннюю, готовность, перейдутъ въ наступленіе, двинувъ свои главныя силы въ сѣверномъ направленіи. Могло быть и нѣчто худшее: Австро-Венгерскія арміи могли измѣнить свое стратегическое развертываніе; вмѣсто того, чтобы сосредоточивать свои главныя силы въ Восточной Галиціи, они могли сосредоточить ихъ въ Западной (къ западу отъ р. Санъ). Въ этомъ случаѣ, при наступленіи въ сѣверномъ направленіи, А.-В. главныя силы выходили во флангъ и въ тылъ Русской 4-й арміи, наступающей на фронтъ Рижевъ - Перемышль, а Русскія 5-я и 3-я арміи наносили ударъ по воздуху.

Если мы вчитаемся въ редакцію общей задачи всему Юго-Западному фронту, такъ, какъ она была формулирована въ разсматриваемой нами запискѣ, то мы увидимъ, что отъ арміи Юго-Западнаго фронта требовалось разыграть въ Галиціи генеральное сраженіе въ формѣ «Каннъ» (охватъ обоихъ фланговъ). Между тѣмъ, само стратегическое развертываніе, намѣченное въ той же запискѣ, группировало войска для розыгрыша генеральнаго сраженія въ видѣ «Левкть» (ударъ однимъ изъ фланговъ).

Въ одномъ изъ послѣдующихъ очерковъ мы подробно разсмотримъ возможность разыграть въ Галиціи генеральное сраженіе въ формѣ «Каннъ». Здѣсь же мы хотимъ только указать на то, что примѣненіе неправильнаго стратегическаго метода при рѣшеніи оперативной задачи даже такимъ высококвалифицированнымъ и талантливымъ стратегомъ, каковымъ безспорно являлся ген. М. В. Алексѣевъ, неминуемо отражается на результатахъ работы.

ГЛАВА ЧЕТВЕРТАЯ

Планъ 1912 года

СТРАТЕГИЧЕСКІЯ ЗАДАНИЯ.

По окончаніи Совѣщанія Командующихъ войсками, обсуждавшихъ проектъ отъ 1-го марта 1912 года, а также по полученіи записокъ генераловъ Алексѣева и Клюева, Г. У. Г. Ш. придало новому плану войны окончательную форму. Главный оперативный документъ этого плана — «Указанія Командующимъ войсками на случай войны съ державами «Тройственного Союза» — былъ утвержденъ Государемъ Императоромъ 1-го мая 1912 года. Это и былъ тотъ планъ войны, который легъ въ основу нашихъ первыхъ операций осенью 1914 года.

Подробное изученіе этого плана мы поведемъ въ слѣдующемъ порядкѣ:

а) раньше всего, мы внимательно изучимъ тѣ измѣненія, которыя были внесены въ проектъ 1-го марта окончательными составителями плана;

б) послѣ этого, мы приведемъ расчетъ сроковъ сосредоточенія различныхъ армій по новому плану, что позволитъ намъ установить картину нашей фактической готовности къ задуманнымъ наступательнымъ операциямъ;

в) наконецъ, мы также подробно проанализируемъ условія силы, времени и пространства, которыя создавались для нашихъ войскъ, приступившихъ къ выполненію этихъ наступательныхъ операций.

Планъ 1-го мая также остался на точкѣ зрѣнія необходимости лишь двухъ вариантовъ: вариантъ «А» — на случай направленія въ началѣ войны главныхъ силъ Германіи противъ Франціи и вариантъ «Г» — на случай направленія въ началѣ войны главныхъ силъ Германіи противъ Россіи. Мысль о третьемъ вариантѣ, который подготовилъ бы возможность будущему Верховному Главнокомандующему, и въ случаѣ направленія въ началѣ войны нѣмецкихъ главныхъ силъ противъ Франціи, сосредоточить русскія главныя силы противъ Германіи (4-ая армія на лѣвомъ флангѣ 2-ой арміи, по запискѣ ген. Клюева), была окончательно откинута.

Сравнимъ теперь формулировку стратегическихъ заданийъ, согласно проекту отъ 1-го марта и плану отъ 1-го мая:

I. ВАРИАНТЪ «А»

ОБЩАЯ ЗАДАЧА ВСЕЙ ДѢЙСТВУЮЩЕЙ АРМІИ

Обезпеченіе сосредоточенія всѣхъ армій въ избранныхъ районахъ, замедленіе наступленіе противника;

Исключено

Затѣмъ переходъ въ наступленіе и вторженіе въ предѣлы противника.

Переходъ въ наступленіе противъ вооруженныхъ силъ Германіи и Австро-Венгріи съ цѣлью перенесенія войны въ ихъ предѣлы.

ОБЩАЯ ЗАДАЧА АРМІЯМЪ ГЕРМАНСКАГО ФРОНТА

Уничтоженіе Германской арміи, оставленной въ Вост. Пруссіи, и овладѣніе Вост. Пруссіей, съ цѣлью создать выгодное для насъ исходное положеніе для дальнѣйшихъ дѣйствій.

Пораженіе германскихъ войскъ, оставленныхъ въ Вост. Пруссіи, и овладѣніе послѣдней, съ цѣлью созданія выгоднаго исходнаго положенія для дальнѣйшихъ дѣйствій.

Наблюденіе за германской границей на лѣвомъ берегу Вислы въ предѣлахъ района армій фронта. За крѣпостями противника на Вислѣ должно быть установлено наблюденіе; Кенигсбергъ долженъ быть обложенъ.

Исключено.

ЧАСТНАЯ ЗАДАЧА 1-й АРМІИ

Развѣдка противника отъ Полангена до Лыка включительно и наблюденіе за Балтійскимъ побережьемъ въ районѣ армій;

Оставлено безъ измѣненія.

прикрытіе мобилизаціи и сосредоточенія;

прикрытіе мобилизаціи и общаго сосредоточенія;

подготовка къ наступленію въ обходъ Мазурскихъ озеръ съ сѣвера.

Подготовка къ наступленію, обративъ вниманіе на обходъ Мазурскихъ озеръ съ сѣвера.

ЧАСТНАЯ ЗАДАЧА 2-й АРМІИ

Развѣдка противника въ Восточной Пруссіи къ западу отъ Лыка и наблюденіе за германской границей въ районѣ армій на лѣвомъ берегу Вислы; прикрытіе мобилизаціи и сосредоточенія;

Развѣдка противника въ Восточной Пруссіи къ западу отъ Лыка, наблюденіе за германской границей въ районѣ армій; прикрытіе мобилизаціи и общаго сосредоточенія;

Подготовка къ наступленію въ обходъ Мазурскихъ озеръ съ юга.

Подготовка къ наступленію, обративъ особое вниманіе на обходъ Мазурскихъ озеръ съ запада.

Добавлено:

Районъ Бѣлостокъ-Гродна армія должна сохранить въ своихъ рукахъ при всякой обстановкѣ.

*) Жирнымъ шрифтомъ въ текстѣ напечатаны измѣненія по отношенію къ редакціи проекта отъ 1-го марта 1912 г.

ОБЩАЯ ЗАДАЧА АРМІЯМЪ АВСТРІЙСКАГО ФРОНТА

Пораженіе австрійскихъ армій къ востоку отъ Карпатъ, наблюденіе германской и австрійской границъ на лѣвомъ берегу Вислы въ предѣлахъ района армій фронта.

Пораженіе австро - венгерскихъ армій, имѣя въ виду воспрепятствовать отходу значительныхъ силъ противника на югъ за Днѣстръ и на западъ къ Кракову.

ЧАСТНАЯ ЗАДАЧА 4-й АРМІИ

Развѣдка противника въ Галиціи къ западу отъ линіи Томашевъ, Перемышль и наблюденіе за австрійской и германской границами въ районѣ арміи;

Оставлено безъ измѣненія.

прикрытіе мобилизаціи и сосредоточенія;

прикрытіе мобилизаціи и общаго сосредоточенія;

подготовка къ наступленію, съ общимъ направленіемъ на Перемышль.

Оставлено безъ измѣненій.

ЧАСТНАЯ ЗАДАЧА 5-й АРМІИ

Развѣдка противника въ Галиціи къ сѣверо-востоку отъ линіи Дружкополь, Каменка (Струмилова) и Львовъ до линіи Томашевъ, Перемышль включительно; прикрытіе мобилизаціи и сосредоточенія;

Развѣдка противника въ Галиціи къ западу отъ линіи Дружкополь, Каменка (Струмилова) и Львовъ до линіи Томашевъ, Перемышль включительно; прикрытіе мобилизаціи и общаго сосредоточенія;

Удержаніе въ нашихъ рукахъ фронта Ковель - Холмъ имѣетъ рѣшающее значеніе для операціи не только 5-й, но и 4-й и 3-й армій;

Исключено.

Подготовка къ наступленію въ общемъ направленіи на Львовъ.

Подготовка наступленія на фронтъ Львовъ, Перемышль.

Добавлено:

Районъ Брестъ - Кобринъ армія должна сохранить въ своихъ рукахъ при всякой обстановкѣ.

ЧАСТНАЯ ЗАДАЧА 3-й АРМІИ

Развѣдка противника въ Галиціи къ Юго-Востоку отъ линіи Дружкополь, Каменка (Струмилова), Львовъ (включительно).

Развѣдка противника въ Галиціи къ югу и юго-востоку отъ линіи Дружкополь, Каменка (Струмилова), Львовъ (включительно);

Прикрытіе мобилизаціи и сосредоточенія; подготовка къ наступленію съ общимъ направленіемъ на Львовъ.

Прикрытіе мобилизаціи и сосредоточенія; подготовка къ наступленію въ общемъ направленіи на Львовъ.

II. ВАРИАНТЪ «Г»

ОБЩАЯ ЗАДАЧА ВСЕЙ ДѢЙСТВУЮЩЕЙ АРМІИ

Обезпеченіе сосредоточенія всѣхъ армій въ избранныхъ районахъ, замедляя наступленіе противника.

Исключено.

Вслѣдъ за этимъ — для войскъ, дѣйствующихъ противъ Германіи, переходъ въ наступленіе вторженіемъ въ Восточную Пруссію, а для войскъ, дѣйствующихъ противъ Австріи, вторженіе въ Восточную Галицію изъ предѣловъ Кіевского военного округа, замедляя наступленіе австрійцевъ въ предѣлы Варшавскаго военного округа.

Переходъ въ наступленіе противъ германскихъ войскъ, угрожающихъ намъ со стороны Восточной Пруссіи, парализуя дѣйствія противниковъ на остальныхъ фронтахъ.

ОБЩАЯ ЗАДАЧА АРМІЯМЪ ГЕРМАНСКАГО ФРОНТА

Уничтоженіе Германской арміи, оставленной въ Вост. Пруссіи, и овладѣніе Вост. Пруссіей съ цѣлью создать выгодное для насъ исходное положеніе для дальнѣйшихъ дѣйствій.

Пораженіе Германскихъ войскъ, угрожающихъ намъ со стороны Вост. Пруссіи, и овладѣніе послѣдней съ цѣлью созданія выгоднаго исходнаго положенія для дальнѣйшихъ дѣйствій.

Наблюденіе за германской границей на лѣвомъ берегу Вислы въ предѣлахъ района армій фронта. За крѣпостями противника на Вислѣ должно быть установлено наблюденіе; Кенигсбергъ долженъ быть обложенъ.

Исключено.

ЧАСТНАЯ ЗАДАЧА 4-й АРМІИ

Развѣдка противника отъ Полаугена до Шмаленинкена включительно и наблюденіе въ своемъ районѣ за Балтійскимъ побережьемъ;

Развѣдка противника отъ Полаугена до Шмаленинкена включительно; наблюденіе за Балтійскимъ побережьемъ въ предѣлахъ района арміи;

прикрытіе мобилизаціи и сосредоточенія;

прикрытіе мобилизаціи и **общаго** сосредоточенія;

подготовка къ наступленію на фронтъ Тильзитъ, Инстербургъ, имѣя въ виду обезпеченіе праваго фланга 1-й арміи.

подготовка къ наступленію на фронтъ Тильзитъ, Инстербургъ, имѣя въ виду обезпеченіе **при всякой обстановкѣ** праваго фланга 1-й арміи.

ЧАСТНАЯ ЗАДАЧА 1-й АРМИИ

Развѣдка противника отъ Шмаленинкема до Лыка включительно, прикрытіе мобилизаціи и сосредоточенія.

Подготовка къ наступленію въ обходъ Мазурскихъ озеръ съ сѣвера, правымъ флангомъ на Инстербургъ.

Развѣдка противника отъ Шмаленинкема до Лыка включительно, прикрытіе мобилизаціи и общаго сосредоточенія.

Подготовка къ наступленію, имѣя въ виду обходъ Мазурскихъ озеръ съ сѣвера правымъ флангомъ на Инстербургъ

Добавлено:

и возможность направленія части своихъ силъ для совмѣстныхъ дѣйствій со 2-й арміей.

ЧАСТНАЯ ЗАДАЧА 2-й АРМИИ

Развѣдка противника въ Вост. Пруссіи къ западу отъ Лыка и наблюденіе за германскою границей въ раіонѣ арміи на лѣвомъ берегу Вислы.

Прикрытіе мобилизаціи и сосредоточенія.

Подготовка къ наступленію въ обходъ Мазурскихъ озеръ съ юга.

Оставлено безъ измѣненія.

Прикрытіе мобилизаціи и общаго сосредоточенія.

Подготовка къ наступленію, имѣя въ виду обходъ Мазурскихъ озеръ съ запада

Добавлено:

а равно возможность направленія части своихъ силъ для совмѣстныхъ дѣйствій съ 1-й арміей.

Раіонъ Бѣлостокъ - Гродна армія должна сохранить въ своихъ рукахъ при всякой обстановкѣ.

ОБЩАЯ ЗАДАЧА АРМІЯМЪ АВСТРІЙСКАГО ФРОНТА

Не допускать австрійцевъ выйти въ тылъ нашимъ войскамъ, дѣйствующимъ противъ Германіи.

Оставлено безъ измѣненія.

ЧАСТНАЯ ЗАДАЧА 5-й АРМИИ

Развѣдка противника къ сѣверо-западу отъ линіи Дружкополь, Каменка (Струмилова), Львовъ;

наблюденіе за австрійской и германской границами на лѣвомъ берегу Вислы;

прикрытіе мобилизаціи и сосредоточенія;

удержаніе въ нашихъ рукахъ района Бреста.

Развѣдка противника къ западу отъ линіи Дружкополь, Каменка (Струмилова), Львовъ;

наблюденіе за австрійской и германской границами въ районѣ арміи;

прикрытіе мобилизаціи и общаго сосредоточенія.

Въ случаѣ наступленія противника на Брестъ, армія должна препятствовать такому, причемъ районъ Брестъ — Кобринъ долженъ быть ею удержанъ при всякой обстановкѣ.

ЧАСТНАЯ ЗАДАЧА 3-й АРМИИ

Развѣдка противника въ Галиціи къ Юго-Востоку отъ линіи Дружкополь, Каменка (Струмилова), Львовъ (включительно);

прикрытіе мобилизаціи и сосредоточенія, подготовка къ наступленію съ общимъ направленіемъ на Львовъ.

Развѣдка противника въ Галиціи къ югу и юго-востоку отъ линіи Дружкополь, Каменка (Струмилова), Львовъ (включительно);

прикрытіе мобилизаціи и сосредоточенія, подготовка къ наступленію въ общемъ направленіи на Львовъ.

Добавлено:

Наступательныя дѣйствія 3-й арміи должны приковать къ себѣ возможно большія силы австрійцевъ.

III. ВАРИАНТЫ «А» и «Г»

ЗАДАЧИ ОТДѢЛЬНЫМЪ ФЛАНГОВЫМЪ АРМІЯМЪ, НЕ ВХОДЯЩИМЪ ВЪ СОСТАВЪ ФРОНТОВЪ.

ЧАСТНАЯ ЗАДАЧА 6-й АРМИИ

Обезпеченіе столицы Имперіи и наблюденіе за Балтійскимъ побережьемъ въ районѣ арміи.

Оставлено безъ измѣненій.

ЧАСТНАЯ ЗАДАЧА 7-й АРМИИ

Прикрытіе лѣваго фланга 3-й арміи со стороны Румыніи; наблюденіе за морскимъ побережьемъ въ районѣ арміи и содѣйствіе флоту въ оборонѣ побережья.

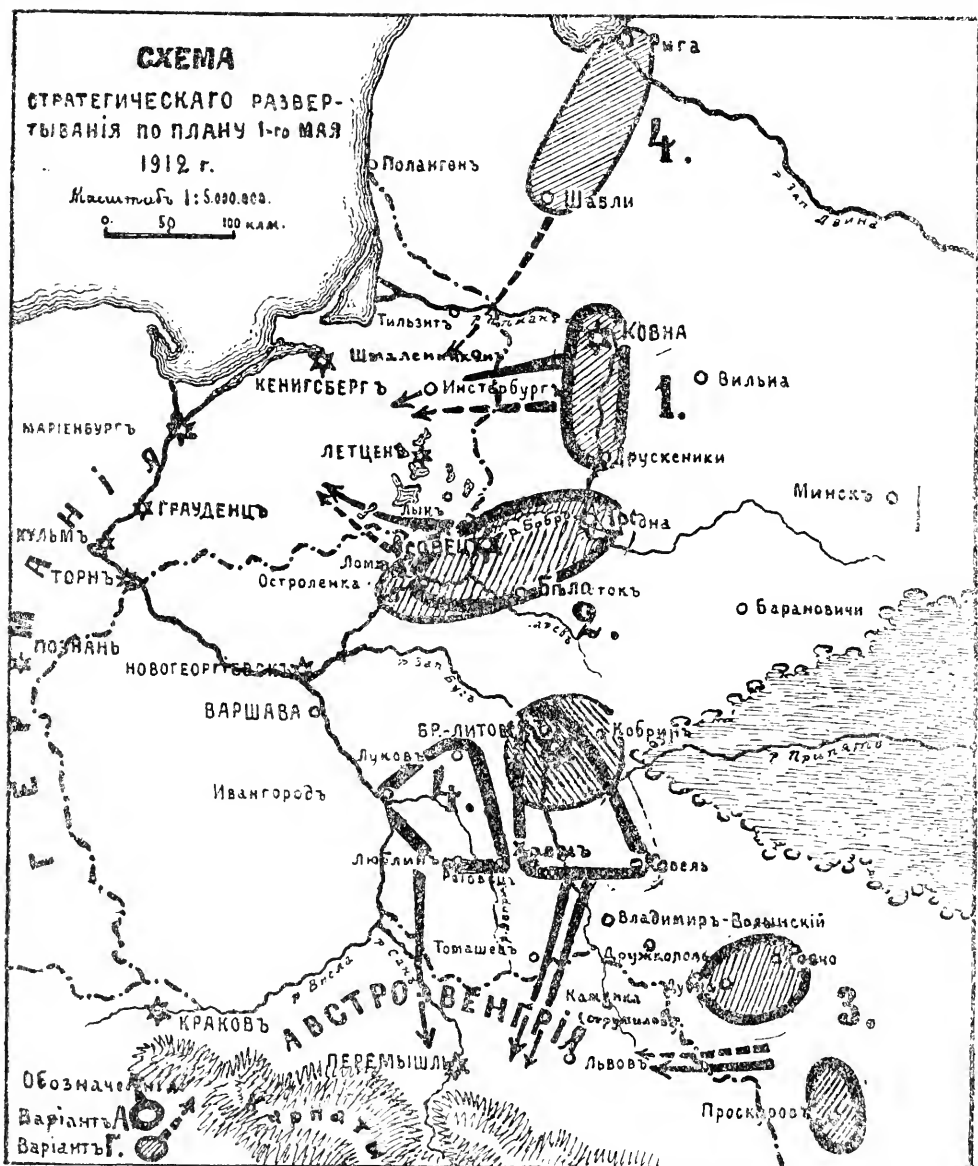
Оставлено безъ измѣненія.

Въ общей задачѣ всей дѣйствующей Арміи произведено существеннѣйшее измѣненіе.

Какъ говорилось въ предыдущихъ очеркахъ, Комиссія ген. П. И. Постовскаго, Совѣщаніе Начальниковъ Штабовъ округовъ и записка ген. М. В. Алексеѣва обратили большое вниманіе на тотъ первый періодъ войны, когда мы, вслѣдствіе большого запаздыванія въ сосредоточеніи, вынуждены были пребывать въ выжидательномъ стратегическомъ положеніи. Въ они несли изъ совершенно

правильной стратегической идеи, что нельзя начинать решительного наступления раньше, чем закончится сбор войск.

Комиссия ген. П. И. Постовского и записка ген. М. В. Алексеьева одинаково рассчитывали, что, благодаря упреждению настъ въ окончаніи сосредоточенія, Австро-Венгерская армія могла подойти къ важнѣйшей части линіи развертыванія



русскихъ армій Юго-Западнаго фронта, а именно: къ линіи Ивангородъ-Люблинъ-Холмъ-Ковель — на 23-25 дни мобилизаціи, «когда къ нашимъ арміямъ еще далеко не придутъ всѣ войска и тыловыя учрежденія, необходимыя для начала серьезныхъ наступательныхъ операцій».

Поэтому, проект от 1-го марта был совершенно правъ, подраздѣливъ общую задачу для всей дѣйствующей Арміи на два періода:

а) *первый*, когда мы должны были находиться въ стратегически выжидательномъ положеніи, принявъ мѣры для сохраненія своей свободы дѣйствій въ задуманномъ предстоящемъ наступленіи;

б) *второй* періодъ, когда, окончивъ наше стратегическое сосредоточеніе, мы могли перейти въ рѣшительное наступленіе.

Рука составителей плана вычеркнула изъ общаго заданія указанія на первый періодъ. Это измѣненіе чрезвычайно показательно. Оно обнаруживаетъ, насколько верхи нашего Г. У. Г. Ш. не прониклись въ достаточной степени такой элементарной стратегической идеей, которую ген. М. И. Драгомировъ образно выразилъ въ словахъ: «бить кулакомъ, а не растопыривъ пальцы».

Этимъ и объясняется та легкость, съ которой наши, быстро смѣняющіе другъ друга, Начальники Генеральнаго Штаба брали за Россію обязательства на междусоюзныхъ совѣщаніяхъ о началѣ рѣшительнаго наступленія съ неготовыми еще Русскими Арміями. Въ послѣ-военной литературѣ, въ особенности большевизской, можно часто встрѣтить обвиненія французамъ, будто бы приклавшихъ насъ къ какому преждевременному наступленію. Въ дѣйствительности же, корень зла лежалъ не въ этомъ, а въ насъ самихъ. Объ этомъ свидѣтельствуетъ то, что составители плана 1912 года исключили указаніе на первый стратегически-выжидательный періодъ въ нашей первой операціи не только въ вариантѣ «А», но и въ вариантѣ «Г». Какъ мы знаемъ, этотъ вариантъ долженъ былъ выполняться въ томъ случаѣ, когда главныя силы Германіи направятся противъ Россіи и, слѣдовательно, когда мы уже какими обязательствами передъ Франціей въ срѣзкахъ начала нашего перехода въ наступленіе связаны не были.

Указываемое нами краеугольное измѣненіе, въ проектѣ от 1-го марта, показываетъ также, до какой степени верхи нашего Г. У. Г. Ш. не хотѣли считаться съ условіями русской дѣйствительности. Въ работахъ Комиссіи ген. П. И. Постовскаго и Московскаго Совѣщанія участвовали всѣ высшіе представители нашихъ Окружныхъ Ген. Штабовъ, то есть всѣ лица, которымъ близко была извѣстна реальная обстановка на мѣстахъ и которымъ предстояло быть непосредственными исполнителями заданийъ плана войны.

Перейдемъ теперь къ разсмотрѣнію заданийъ арміямъ Сѣв. Западнаго (Германскаго) фронта.

Изъ формулировки общей задачи фронту по проекту от 1-го марта тоже исключенъ цѣлый абзацъ. Отъ этого исключенія конкретность заданія уменьшилась. Въ самомъ дѣлѣ, вопросъ: какія мѣры должны были быть приняты по отношенію къ германской крѣпости Кенигсбергъ, остававшейся въ тылу наступающихъ къ Вост. для овладѣнія Вост. Пруссіей, русскихъ армій — имѣлъ краеугольное стратегическое значеніе. Составители плана уклонились отъ отвѣта на него. Здѣсь невольно вспоминаются слова изъ безсмертной Суворовской «Науки побѣждать»: «... догадка... краткомолвка... отъ немогузнайки много, много бѣды!».

Въ вариантѣ «А», въ частныхъ задачахъ, поставленныхъ 1-й и 2-й арміями, произведенныя измѣненія носятъ противоположный характеръ. Въ этихъ задачахъ сдѣланы добавленія.

Въ воплотивъ ясную формулировку проекта от 1-го марта вставлены слова: «обратить особое вниманіе». Въ результатѣ получилась запутанная и не воплотивъ грамотная фраза: «подготовка къ наступленію, обратить особое вниманіе на обходъ Мазурскихъ озеръ съ сѣвера» (для 2-й арміи тоже самое, но съ за-
мѣт.).

Какъ нужно понимать, если вашъ другъ, вмѣсто того, чтобы сказать, что онъ «готовится къ поѣздкѣ въ городъ А», скажетъ, что онъ «готовится къ поѣздкѣ, обративъ особое вниманіе на городъ А.»?

Не вправъ ли вы понять такъ, что онъ еще не рѣшилъ окончательно, куда ѣхать и лишь предположительно говорить о г. А? Если мы вѣрно понимаемъ новую редакцію заданийъ 1-й и 2-й армій, то не проглядываетъ ли въ этой редакціи перо составителей плана 1910 года, писавшее задания тѣмъ же арміямъ: «подготовка къ переходу въ рѣшительное наступленіе въ зависимости отъ обстановки»!

Въ частномъ заданіи 2-й арміи имѣется еще другое добавленіе: «Раіонъ Бѣлостокъ-Гродна армія должна сохранять въ своихъ рукахъ при всякой обстановкѣ». Оно взято цѣлкомъ изъ плана 1910 года. Но умѣстное въ вариантѣ «Г», въ вариантѣ «А» оно противорѣчило идее рѣшительнаго наступленія, вводя Главнокомандующаго Германскимъ фронтомъ въ соблазнъ тратить войска на насильственную задачу прикрытія этого раіона. Это и произошло въ 1914 году.

Въ вариантѣ «Г», въ заданияхъ 1-й и 2-й арміямъ, вмѣсто словъ «*обратить особое вниманіе*», введены слова: «*имѣя въ виду*»; получившійся текстъ болѣе ясенъ, чѣмъ въ вариантѣ «А». 1-я и 2-я арміи должны были подготовиться къ наступленію, «*имѣя въ виду обходъ Мазурскихъ Озеръ*». Это давало понять, что до маневра къ сѣверу и къ западу отъ Мазурскихъ озеръ, 1-я и 2-я арміи должны быть готовы къ любымъ операціямъ въ раіонѣ къ востоку отъ этихъ озеръ. Къ какимъ? Составители плана сами этого не знали. Однако, они сочли нужнымъ ввести въ заданияхъ 1-й и 2-й арміямъ дополнительное указаніе на то, чтобы онѣ имѣли бы также въ виду возможность совместныхъ операцій. Это добавленіе для 1-й арміи ретактировано такъ: «... имѣя въ виду... возможность направленія части своихъ силъ для совместныхъ дѣйствій со 2-й арміей» (для 2-й арміи редакція соответственная).

Отсутствіе въ вариантѣ «А» такого добавленія въ заданияхъ 1-й и 2-й арміямъ, могло быть совершенно логично истолковано, что совместныхъ дѣйствій 1-й и 2-й армій къ западу отъ Мазурскихъ озеръ не предвидится. Указываемая здѣсь невязка между заданиями варианта «А» и варианта «Г» явилась одной изъ причинъ тому, что въ августѣ 1914 года ген. Ренненкампфъ не двинулся сразу же послѣ Гумбина на направленію къ арміи ген. Самсонова, а пошелъ прямо на Кенигсбергъ.

Общее заданіе Юго-Западному (Австрійскому) фронту проекта 1-го марта замѣнено вполне опредѣленной задачей, взятой изъ записки (отъ 15-го марта) ген. М. В. Алексѣева.

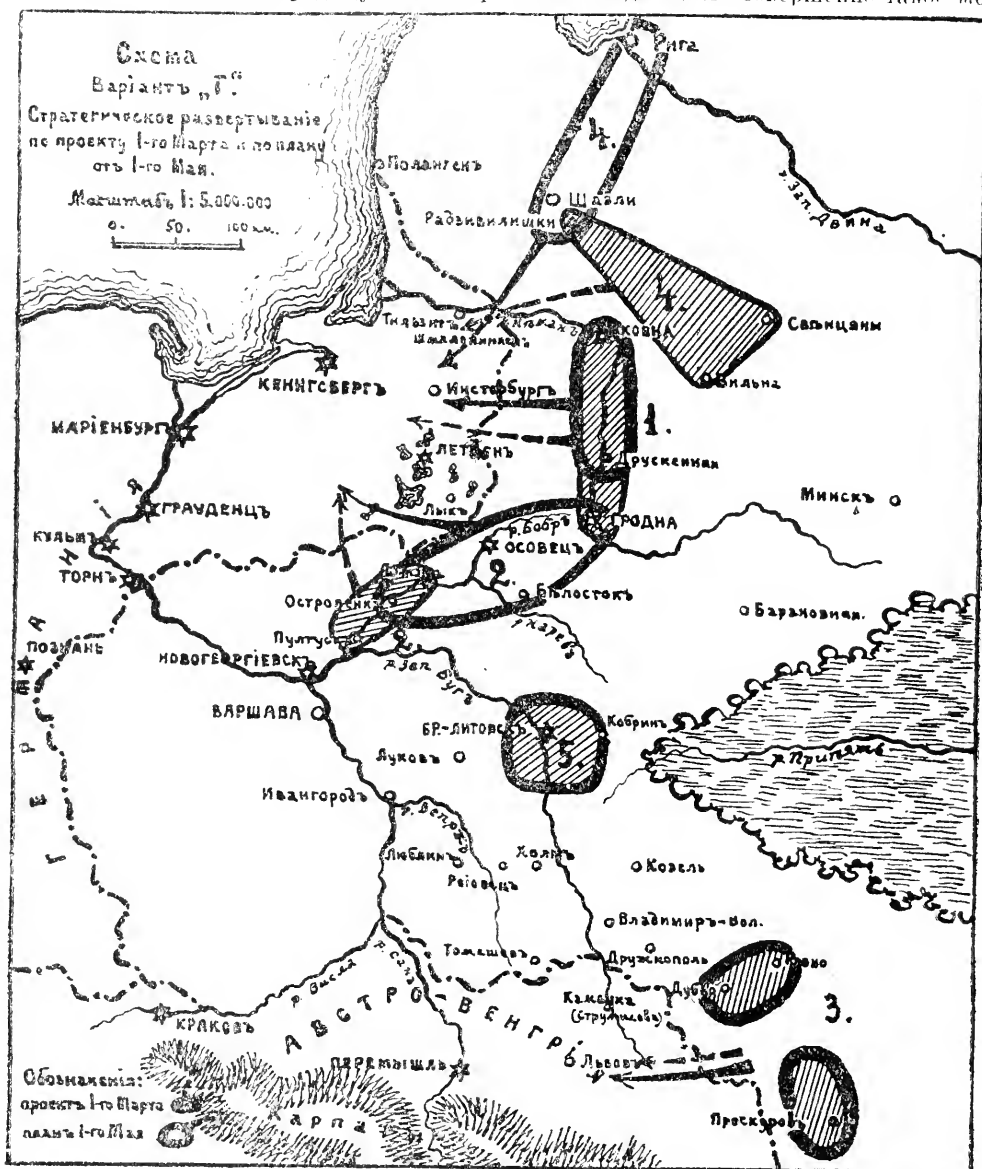
Согласно этой же запискѣ включено указаніе 5-й арміи при вариантѣ «А» о сохраненіи въ ея рукахъ раіона Брестъ-Кобринъ. Однако указаніе той же записки о необходимости удержанія 4-й арміей Ивангорода не включено: болѣе того, исключено даже указаніе проекта отъ 1 марта объ удержаніи фронта Ковель-Холмъ.

Не видно ли отсюда циничное отношеніе верховъ Г. У. Р. III. въ идеяхъ Сухомлиновской стратегіи, видѣвшей въ нашемъ Передовомъ театрѣ не выгодный исходный планшаръ для предстоящихъ наступательныхъ дѣйствій (идея Миллютина), а только «польскій мѣшокъ»?

Прочія замѣненія, произведенныя въ текстѣ различныхъ стратегическихъ зачатій проекта отъ 1-го марта носятъ чисто редакціонный характеръ. Нужно при этомъ замѣтить, что эти исправленія не всегда утѣчны. Напримѣръ, частныя задания большинства изъ армій, говорящія о «прикрытіи мобилизаціи и сосредо-

Измѣненія, сдѣланныя въ вариантѣ «А», касаются лишь С.-З. (Германскаго) фронта.

Районъ сосредоточенія 1-й арміи ограниченъ на югѣ Друскениками вслѣдствіе того, что развертываніе 2-й арміи сильно осажено назадъ. Вмѣсто района Остроленка-Пултускъ, эта армія собиралась въ районѣ Гродна-Бѣлостокъ-Ломжа. Въ одномъ изъ предыдущихъ очерковъ мы видѣли, что совершенно такое же



осаженіе 2-й арміи на востокъ проектировалъ въ своей запискѣ ген. Клюевъ. Но, вмѣстѣ съ этимъ, онъ предлагалъ и развертываніе 4-й арміи лѣвѣе 2-й (3-й вариантъ); отодвигая на востокъ 2-ю армію, онъ очищалъ мѣсто для 4-й. Редакторы плана войны эту существенную часть идеи ген. Клюева не взяли, а само-

ослаживание 2-й арміи приняты. Подобное измѣненіе приводило къ зашорданію вторженія 2-й арміи въ Вост. Пруссію къ западу отъ Мазурскихъ озеръ, заставляя войска 2-й арміи продѣлывать для сего длинныя походныя движенія. Между тѣмъ, эта операція въ Вост. Пруссіи была задумана какъ разъ съ цѣлю — скорѣйшимъ непосредственнымъ воздѣйствіемъ на Германію оказать помощь Франціи.

Это внутреннее стратегическое противорѣчіе, присущее разсматриваемому нами измѣненію, внесенному Г. У. Г. III. въ проектъ отъ 1-го марта, можетъ быть объяснено только однимъ: редакторы Г. У. Г. III., являющіеся составителями плана 1910 года, упорно несли всякаго предлога для возвращенія плана 1912 г. въ русло своихъ стратегическихъ идей. Только такой тенденціей можно объяснить и то измѣненіе, которое внесли редакторы плана въ вариантъ «Г», ослабляя развертываніе 4-й арміи — въ районъ Шавли-Рига.

Распределеніе войскъ по плану 1-го мая и сравненіе силы различныхъ армій по проекту отъ 1-го марта и по плану 1-го мая указаны въ приводимыхъ ниже двухъ таблицахъ.

ТАБЛИЦА

Распределенія войскъ по плану 1-го мая 1912 г.

Арміи	Вариантъ «А».				Вариантъ «Г».			
	Корпуса	Число пѣх. д.		число кавал. див.	Корпуса	Число пѣх. д.		число кавал. див.
		перво- лин.	второ- лин.			перво- лин.	второ- лин.	
Арміи, входящія въ составъ Германскаго или Австрійскаго фронтовъ.								
1-я	Гв. I, III, IV	8½	7	5½	Гв., I, III, IV	8½	6	5
2-я	II, VI, XIII, XV, XXIII	10½	4	4	Гр., II, VI, XIII, XV, XVII, XXIII	14½	4	5
3-я	VI, IX, X, XI, XII, XXI, XXIV, III кавк.	17	5	9	VII, IX, X, XI, XII, XXI, XXIV, III кавк.	17	5	9
4-я	Гр. XIV, XVI, XX,	8½	3	4½	XVI, XX	5	4	2½
5-я	V, XVII, XIX, XXV	8	5	5	V, XIV, XIX, XXV	7½	5	6½
	Всего 25	52½	24	28	25	52½	24	28
Отдѣльныя арміи съ задачами обсервационнаго характера.								
6-я	XVIII, XXII	5	3	1½	XVIII, XXII	5	3	1½
7-я	VIII	2	4	1½	VIII	2	4	1½
	Всего 3	7	7	3	3	7	7	3
	Об. итогъ 28	59½	31	31	28	59½	31	31

Нельзя отъ 1-го мая увеличилъ число пѣх. дивизій въ арміяхъ, предназначенныхъ для активныхъ дѣйствій, за счетъ армій обсервационныхъ. Къ сожалѣнію, это увеличеніе небольшое: всего двѣ второочередныхъ дивизіи.

Характерно, какъ было использовано это приращеніе силъ редакторами плана.

Крупнымъ стратегическимъ недостаткомъ проекта отъ 1-го марта, какъ мы увидимъ уже слѣдующимъ выше, являлось то, что онъ помѣчалъ вариантомъ

ТАБЛИЦА

сравненія силы различныхъ армій (по числу пѣх. дивизій) по проекту отъ 1-го марта
и по плану отъ 1-го мая 1912 г.

А Р М І Я	Проектъ отъ 1-го марта			Планъ отъ 1-го мая		
	перво- линейн.	второ- линейн.	всего	перво- линейныя	второ- линейныя	всего
ВАРИАНТЪ «А».						
I. Арміи, предназначенныя для активныхъ операций.						
Германскій фронтъ.						
Армія № 1	8½	7	15½	8½	7	15½
Армія № 2	10½	3	13½	10½	4	14½
	19	10	29	19	11	30
Австрійскій фронтъ.						
Армія № 4	10½	4	14½	8½	3	11½
Армія № 5	8	5	13	8	5	13
Армія № 3	15	3	18	17	5	22
	33½	12	45½	33½	13	46½
Всего	52½	22	74½	52½	24	76½
II. Арміи съ задачами обсервационнаго характера.						
Отдѣльная Армія № 6...	5	3	8	5	3	8
Отдѣльная Армія № 7...	2	6	8	2	4	6
Всего	7	9	16	7	7	14
Общій итогъ	59½	31	90½	59½	31	90½
ВАРИАНТЪ «Г».						
I. Арміи, предназначенныя для активныхъ операций.						
Германскій фронтъ.						
Армія № 4	7	4	11	5	4	9
Армія № 1	8½	7	15½	8½	6	14½
Армія № 2	14½	3	17½	14½	4	18½
	30	14	44	23	14	42
Австрійскій фронтъ.						
Армія № 5	7½	5	12½	7½	5	12½
Армія № 3	15	3	18	17	5	22
	22½	8	30½	24½	10	34½
Всего	52½	22	74½	52½	24	76½
II. Арміи съ задачами обсервационнаго характера.						
Отдѣльная Армія № 6...	5	3	8	5	3	8
Отдѣльная Армія № 7...	2	6	8	2	4	6
Всего	7	9	16	7	7	14
Общій итогъ	59½	31	90½	59½	31	90½

«А» веденіе сразу двухъ рѣшительныхъ операцій и, при этомъ, по расходящимся стратегическимъ направленіямъ. Вслѣдствіе этого, важнѣйшіе принципы военного искусства — сосредоточеніе силъ на главной операціонной линіи и эконмія силъ на второстепенныхъ, не были проведены достаточно ярко; 3/5 силъ (15½ пѣх. див.) направлялись въ Галицію и 2.5 силъ (29 пѣх. див.) въ Вост. Пруссію. Казалось бы, редакторы плана должны были направить обѣ дивизіи, снятыя ими изъ 7-й арміи, на Ю.-З. (Австрійскій) фронтъ. Но — нѣтъ. Составители плана, просто, раздали порознь, по одной дополнительной дивизіи, каждому изъ фронтъвъ.

Не менѣе интересно использование различныхъ дивизій въ вариантѣ «Г». Тутъ составители плана уселили обѣими дивизіями Ю.-З. (Австрійскій) фронтъ, имѣвший стратегическимъ заданіемъ чисто вспомогательную задачу: «не допускать австрійцевъ выйти въ тылъ нашимъ войскамъ, дѣйствующимъ противъ Германіи».

Изъ противоположность измѣненій въ районахъ развертыванія, которыя затронули, какъ мы видѣли въ началѣ статьи, С.-З. (Германскій) фронтъ, измѣненія въ распредѣленіи силъ между арміями затронули, главнымъ образомъ, Ю.-З. (Австрійскій) фронтъ.

Въ обоихъ вариантахъ усилена на *четыре* дивизіи 3-я армія. Это измѣненіе имѣетъ особенно существенное стратегическое значеніе для варианта «А». Въ этомъ случаѣ, одновременно съ указаннымъ выше увеличеніемъ силъ 3-й арміи, уменьшилась на *три* дивизіи сила 4-й арміи.

Чтобы отдать себѣ полный отчетъ въ томъ, что означало такое измѣненіе, нужно вспомнить, что 4-я армія была правофланговой арміей Ю.-З. фронта, т. е. ближайшей къ Вислѣ. При этомъ характерно то, что отъ нее отнимался XXIV корпусъ, который, согласно проекту ген. М. В. Алексѣева, долженъ былъ входить въ составъ того стратегическаго кулака, образованіе котораго онъ намѣчалъ въ районѣ Люблина.

Теперь не можетъ оставаться никакого сомнѣнія, что оперативные верхи нашего Г. У. Г. III. широко использовали возможности, дабы уменьшить размеры возраженій къ Милютинскимъ идеямъ, къ которымъ они были вынуждены рѣшительнѣе. Сочетанія начальниковъ штабовъ и ген.-квартирмейстеровъ нашихъ военныхъ округовъ.

Чѣмъ можетъ быть объяснено это, достойнее лучшаго примѣненія, упорство?

Черезъ всѣ различныя измѣненія, произведенныя Г. У. Г. III. въ проектѣ отъ 1-го марта, какъ въ редакціи стратегическихъ зачатій, такъ и въ развертываніи и распредѣленіи силъ, красною нитью прохочить одна тенденція: *отъстахъ отъ ответственности*. Поэтому редакторскій карандашъ стремился вычеркнуть все, что только способствовало конкретной постановкѣ зачатія, или онъ добавлялъ слова, придававшія этимъ зачатіямъ расплывчатый смыслъ: тѣмъ же страхомъ отвѣтственности объясняется то, что при распредѣленіи силъ усиливается второстепенныя стратегическія направленія, на которыхъ предполагають прикрываться, а не наносить главный ударъ.

Это было результатомъ того «геншлярскаго» духа, который окончательно вопарился на верхахъ нашего оперативнаго управленія во время пребыванія на посту военнаго министра генерала В. А. Сухомлинова.

Даже неудачи въ Японской войнѣ не могли окончательно побороть того недовѣрія къ «наукаѣ» и къ «техникѣ», которое продолжало быть весьма распространеннымъ на верхнихъ ступеняхъ нашей военной іерархіи и которое прикрывалось будто бы культомъ «духа» и «вдохновенія».

Такое отношеніе и должно было, прежде всего, пагубно отразиться въ об-

ла: и разработки плана войны, представляющей собою работу, въ которой военная наука играетъ наибольшую роль, чѣмъ въ какой-либо другой области военного творчества. Яркой иллюстраціей только что сказаннаго является калейдоскопъ лицъ, смѣнявшихся послѣ ухода ген. Обручева на посту Начальника Генеральнаго Штаба.

Въ 1899 году назначенъ былъ ген. Сахаровъ. Это назначеніе объяснялось тѣмъ, что, когда Императоръ Николай II. въ бытность свою Наслѣдникомъ Цесаревичемъ, командовалъ эскадрономъ л. гв. въ Гусарскомъ полку, Сахаровъ (къ то время полковникъ) былъ начальникомъ штаба 2-й гв. кав. дивизіи.

Ген. Сахаровъ, хотя и человѣкъ очень умный, но никакихъ научныхъ работъ не имѣлъ и предыдущей своей службой въ генеральномъ штабѣ къ руководству разработкой плана войны подготовленъ не былъ. Результаты сказались быстро. Какъ мы уже имѣли случай говорить въ одномъ изъ начальныхъ очерковъ, въ 1900 году, на Союзномъ Совѣщаніи Начальниковъ Штабовъ, выступленіе ген. Сахарова было неудачнымъ; впервые на этихъ Совѣщаніяхъ прозвучало наше заявленіе о готовности атаковать иѣмцевъ, съ достаточными силами, на 18-й день мобилизаціи.

Съ началомъ нашей войны съ Японіей, ген. Куропаткинъ уѣхалъ командовать Маньчжурской арміей, и его замѣнилъ на посту военного министра самъ ген. Сахаровъ. Должность же ген. Сахарова временно исполнялъ ген. Фроловъ.

Отлично знавшій канцелярскую работу мирнаго времени, ген. Фроловъ не могъ содѣйствовать падающей военно-научной постановкѣ работъ нашего Генеральнаго Штаба.

Послѣ неудачъ въ войнѣ съ Японіей, въ нашемъ военномъ мірѣ повѣяло духомъ обновленія. Эпоха реформъ началась съ чрезвычайно удачнаго преобразованія: Генеральный Штабъ былъ выдѣленъ изъ Военнаго Министерства и изъ Г.У.Г.Ш. образованъ былъ органъ на подобіе Германскаго «Большаго Генеральнаго Штаба». Благодаря этой мѣрѣ Ген. Штабъ вырывался изъ душной атмосферы канцелярій, тонувшей въ бумажномъ морѣ перенески по повседневымъ вопросамъ, и становился на путь превращенія, подобно своему прототипу — Германскому Большому Ген. Штабу, въ высоко квалифицированное военно-научное учрежденіе. Крайне удачно былъ назначенъ и новый «независимый» Начальникъ Генеральнаго Штаба. Это былъ ген. Ф. Ф. Палицынъ. Хотя онъ и не имѣлъ официальной ученой квалификаціи, но де факто Ф. Ф. Палицынъ принадлежалъ къ числу нашихъ наиболѣе просвѣщенныхъ генераловъ Ген. Штаба. Онъ былъ большимъ знатокомъ германской военной науки и очень внимательно слѣдилъ за ея дальнѣйшимъ развитіемъ. Съ первыхъ же дней ген. Ф. Ф. Палицынъ вдохнулъ новый духъ въ нашъ Ген. Штабъ. Во всѣхъ частяхъ Г.У.Г.Ш. и въ Академіи закинула работа. Но уже черезъ три года всѣмъ этимъ благимъ начинаніямъ былъ нанесенъ рѣшительный ударъ. На небосклонѣ Петербургской бюрократіи взошла новая звѣзда — ген. В. А. Сухомлиновъ. Но его настоянію «независимый Ген. Штабъ» былъ вновь превращенъ въ непосредственную часть бюрократической машины Военнаго Министерства. Самъ ген. Сухомлиновъ сталъ, на первое время, Начальникомъ вновь подчиненнаго военному министру — ген. Редигеру, Г.У.Г.Ш., и самолично разрушилъ ту настоящую оперативную работу, которую съ большимъ трудомъ началъ налаживать ген. Ф. Ф. Палицынъ. Менѣе чѣмъ черезъ годъ ген. Сухомлиновъ замѣнилъ ген. Редигера на посту военного министра, набравъ на должность Начальника Ген. Штаба ген. А. З. Мышлаевскаго. Нужно отдать справедливость, что выборъ этотъ былъ удаченъ. А. З. Мышлаевскій былъ профессоромъ Военной Академіи на кафедрѣ Исторіи Русскаго

военного искусства и представлял собою вполне подготовленного военно-научного работника. Но пребывание ген. А. З. Мышлаевского на посту Начальника Ген. Штаба продолжалось всего несколько месяцев. Он был удален ген. Сухомлиновым, заподозрившим его, будто бы, в интригах... Впервые предположить, что В. А. Сухомлинов увидел в лице А. З. Мышлаевского возможного в будущем себя конкурента.

Заместителем ген. Мышлаевского был избран ген. Гернгросс. Как начальник симпатичный и доброжелательный, ген. Гернгросс стяжал себе всеобщий симпатии, командуя л. гв. Конным полком, а затем в качестве начальника штаба Гв. корпуса. Но служебный опыт на этих двух должностях, конечно, не мог считаться достаточным стажем для выдвижения на пост Начальника Ген. Штаба. Личные же моральные качества ген. Гернгросса не могли компенсировать отсутствие соответствующей военно-учебной тренировки. Вследствие этого Г.У.Г.Ш. осталось, по существу говоря, без руководителя.

В 1911 году ген. Гернгросс умер. На его место был назначен ген. Я. Г. Жилинский.

Я. Г. Жилинский провел свою предыдущую службу на высших должностях Генерального Штаба и строевых. Перед назначением Начальником Ген. Штаба, Я. Г. Жилинский командовал X корпусом, а в войну 1904-05 г. г. был Начальником Штаба Наместника Е. В. на Д. В. — адмирала Алексева. Однако, скрытой и, впрочем, главной причиной того, почему выбор ген. Сухомлинова остановился именно на ген. Я. Г. Жилинском, являлись личные свойства последнего.

Ген. Я. Г. Жилинский представлял собою тип высшего военно-бюрократического деятеля, ставившего форму выше существа и исполнение желаний начальства выше пользы дела. Поэтому ген. Сухомлинов мог быть спокоен, что избранный им в 1911 году на пост Начальника Ген. Штаба — ген. Жилинский не будет мешать тем «реформам», которые в это время производились в нашей стратегической подготовке. Более того, ген. Сухомлинов мог рассчитывать и на то, что ген. Жилинский сумеет с «тактом» защищать Сухомлиновские идеи как против критики, исходящей со стороны Командующих войсками округов, так и на Союзных Совещаниях с Французами.

Ген. Я. Г. Жилинский полностью оправдал надежды В. А. Сухомлинова: в награду за это последний содействовал, в начале 1914 года, получению Я. Г. Жилинским желаемого им назначения на пост Командующего войсками Варшавского Военного Округа. Здесь, в начале войны 1914 года, став Главкомом командующим армий С.-З. фронта, он сыграл нечальную роль в разгромах обих своих армий (ген. Самсонова и ген. Ренненкампа).

На место ушедшего ген. Я. Г. Жилинского был назначен ген. Н. Н. Янушкевич. Он явился тем из Начальников нашего Генерального Штаба, которому пришлось экзаменоваться на должности Начальника Штаба Верховного Главнокомандующего. Здесь его постиг полный провал, который он сам признал уже в самом начале войны, придя к Верховному Главнокомандующему Вел. Князю Николаю Николаевичу с заявлением, что сам считает себя неподготовленным к занимаемой им должности.

Действительно, своей предыдущей службой ген. Н. Н. Янушкевич не мог считаться подготовленным к работ Начальника Ген. Штаба. Пробыл в строе лишь молодым офицером до поступления в Военную Академию, он, вкорь послѣ окончания еѣ, попал в Канцелярію Военнаго Министерства. Здесь, в течение долгаго времени он занимал должность Начальника Коди-

фикаціоннаго отдѣленія. Это была работа военнаго чиновника или, въ лучшемъ случаѣ, военнаго юриста, ничего общаго со стратегіей и тактикой не имѣющая. Служба въ Канцеляріи Военнаго Министерства «по традиціи» открыла Н. Н. Янушкевичу доступъ на одну изъ кафедръ по военной администраціи. Послѣ защиты диссертациі, посвященной организаціи и роли интендантства, ген. Янушкевичъ сталъ профессоромъ по кафедрѣ «снабжения», совмѣщая эту работу со службой въ Канцеляріи Военнаго Министерства. Диссертация и профессорская работа на кафедрѣ «снабжения» могли готовить Н. Н. Янушкевича къ высшимъ должностямъ по интендантству, но не по Генеральному Штабу.

Автору этихъ очерковъ пришлось лично слышать заявленіе, сдѣланное въ 1912 году Н. Н. Янушкевичемъ бывшему тогда Начальникомъ Военной Академіи ген. Щербачеву по поводу участія въ проектированной этимъ послѣднимъ военной игрѣ для профессорскаго состава: Н. Н. Янушкевичъ сказалъ, что въ области стратегіи онъ не пошелъ далѣе тѣхъ учебниковъ, по которымъ въ свое время сдавалъ экзаменъ, учась въ Академіи. Тѣмъ не менѣе, въ 1913 году ген. Янушкевичъ былъ назначенъ на мѣсто ген. Д. Г. Щербачева Начальникомъ Военной Академіи. Ему была поставлена задача — вывести изъ Военной Академіи «бракмоду», которая заключалась въ томъ, что молодые профессора продолжали работать надъ изученіемъ указанныхъ ген. Палицынымъ современныхъ проблемъ тактики и стратегіи.

Ген. Н. Н. Янушкевичъ исполнилъ эту миссію и черезъ годъ былъ назначенъ Начальникомъ Ген. Штаба. Ген. В. А. Сухомлиновъ увидѣлъ въ немъ послушнаго исполнителя своихъ предначертаній и не опаснаго конкурента.

Вотъ печальная картина того, что происходило на самомъ верху Ген. Штаба. Послѣ ухода ген. Обручева, въ теченіе 15 лѣтъ смѣнилось 8 Начальниковъ Ген. Штаба, а за одно только время ген. Сухомлинова, т. е. за 7 лѣтъ — смѣнилось пять.

Если во всякомъ большомъ дѣлѣ смѣна начальниковъ дѣйствуетъ разрушающе, то въ такой сложной области, какъ современная подготовка къ войнѣ, смѣна Начальниковъ Ген. Штаба дѣйствуетъ сугубо разрушающе. При такихъ условіяхъ не можетъ быть вопроса о настоящемъ стратегическомъ руководствѣ, а самый аппаратъ этого руководства легко перерождается въ простую военную канцелярію, занимающуюся лишь перепиской и отпиской по оперативнымъ вопросамъ, но по существу дѣла весьма далекую отъ того военно-научнаго учрежденія, которымъ неизмѣнно оставался все время Германскій Большой Ген. Штабъ. Но для того, чтобы достигнуть этого, каждый изъ Германскихъ Начальниковъ Штаба долго пребывалъ на своемъ посту; въ теченіе столѣтія, предшествовавшего Великой войнѣ, Германскій Генеральный Штабъ перемѣнилъ Начальника только *шесть разъ*.

Нельзя сказать, чтобы у насъ не было людей. Живой примѣръ былъ палица. Графъ Милютинъ, ушедшій въ 1881 году въ отставку, продолжалъ жить — до 1912 года. Тридцать лѣтъ онъ занимался своимъ садомъ въ Крыму, на берегу Чернаго моря, писалъ мемуары... въ которыхъ съ горечью констатировать, что его «преемники» въ званіи Военнаго Министра, «не только не захотѣли идти по протоптанной уже тропѣ, но нерѣдко принимали мѣры въ противоположномъ направленіи *). Онъ умеръ 96 лѣтъ, за два года до Великой войны, когда Русскія Арміи пришлось дорого заплатить за всѣ отступленія отъ Милютинской стратегіи и получать необходимую награду каждый разъ, когда Верховному Глав-

*) «Военная Энциклопедія» изд. Сытина, т. XV, стр. 297.

покомандующему Вел. Кн. Николаю Николаевичу удавалось возвращаться къ этимъ идеямъ.

Фельдмаршалъ графъ Мольтке тоже умеръ въ преклонномъ возрастѣ - 91 лѣтъ отъ роду (въ 1891 году). Но Германия, до конца его жизни, не считала его устарѣвшимъ, и онъ все время стоялъ во главѣ Герм. Ген. Штаба.

СРОКИ СОСРЕДОТОЧЕНИЯ

Въ нижеслѣдующей таблицѣ приведены сроки сосредоточенія нашихъ армій при выполненіи варианта «А» плана отъ 1-го мая 1912 года.

ТАБЛИЦА

Дни мобилизации		10-й	15-й	20-й	25-й	30-й	35-й	40-й
№№ армій								
Число пѣхотныхъ дивизій*).								
I. Арміи, предназначенныя для активныхъ операций.								
Германскій фронтъ:								
Армія № 1	4½	8½	11½	12½	14½	15½	15½
Армія № 2	8½	10½	10½	13½	13½	13½	14½
		13	19	22	26	28	29	30
Австрійскій фронтъ:								
Армія № 4	1	3½	5½	6½	8½	10½	11½
Армія № 5	3	6	9	11	12	13	13
Армія № 3	6½	13½	18	19	20	22	22
		10½	23	32½	36½	40½	45½	46½
Всего	23½	42	54½	62½	68½	74½	76½
II. Арміи, съ задачами обсервационнаго характера.								
Отд. армія № 6	4	5	5	6	7	8	8
Отд. армія № 7	3	5	6	6	6	6	6
Всего	7	10	11	12	13	14	14
Общій итогъ	30½	52	65½	74½	81½	84½	90½

*) Стрѣлковыя бригады при расчетѣ приняты за ½ пѣх. дивизіи.

Согласно даннымъ этой таблицы, полное сосредоточеніе перволинейныхъ и второлінейныхъ пѣх. дивизій Европ. Россіи (и двухъ дивизій Сѣв. Кавказа) занимало 40 дней.

Разсматривая эти сроки по арміямъ, мы увидимъ, что:

1) первой была готова. — 20-й день, — формирующаяся въ Одессѣ ар-

мѣя № 7: это была армія, имѣвшая наименьшее изъ всѣхъ, армій стратегическое значеніе;

2) во вторую очередь, — на 35-й день, — были готовы арміи: №№ 1, 3, 5 и 6;

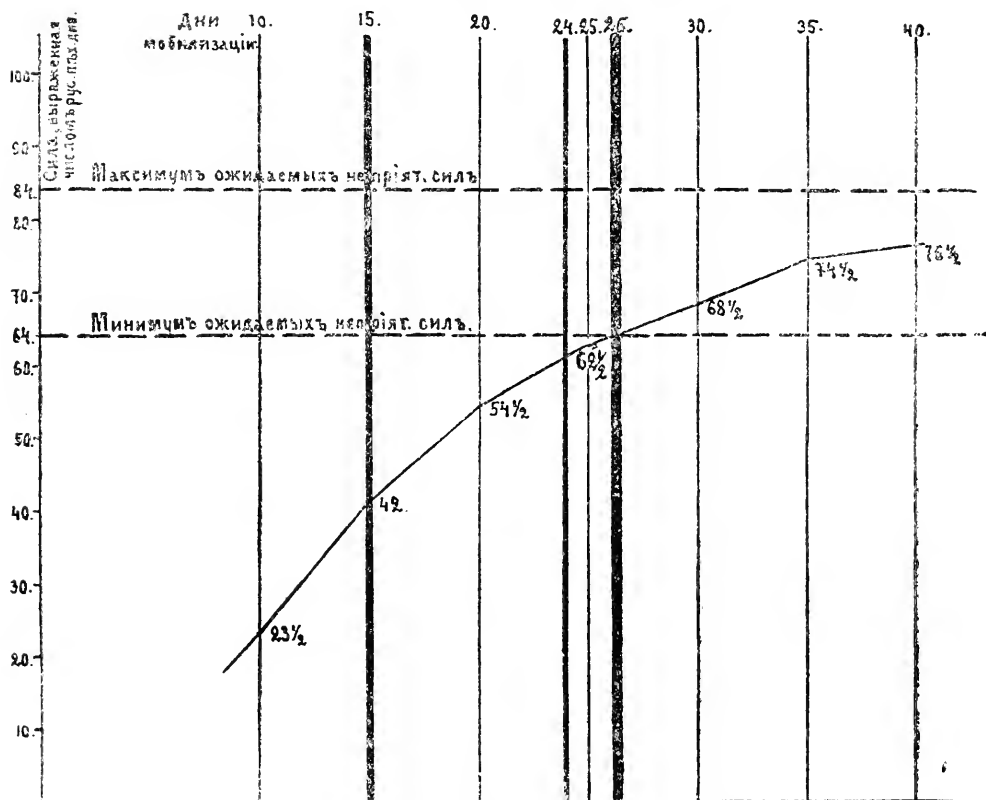
3) позже всѣхъ, на 40 день, были готовы арміи № 2 и 4. Это были арміи, ближайшія къ р. Вислѣ, т. е. тѣ, которыя имѣли важнѣйшее стратегическое значеніе для нашихъ наступательныхъ дѣйствій.

Въ подобной шкалѣ боевой готовности мы опять можемъ увидѣть, насколько велики были старанія окончательныхъ составителей нашего плана войны 1912 года отойти отъ идей Милютинской стратегіи.

Въ одномъ изъ предыдущихъ очерковъ мы отмѣтили, что непріятельскія силы, которыя ожидалъ нашъ Г.У.Г.Ш. встрѣтить при вариантѣ «А», исчислялись въ 16-25 герм. пѣх. дивизій и въ 42-47 а.-в. пѣх. дивизій.

ГРАФИКЪ

сосредоточенія нашихъ силъ по варианту «А».



Учитывая, что германская пѣх. дивизія по своей огневой силѣ, въ среднемъ, въ полтора раза превосходитъ русскую пѣх. дивизію, и переводя вышеуказанныя предположенія нашего Г.У.Г.Ш. въ эквивалентныя съ русскими пѣх. дивизіями единицы, мы получимъ: ожидаемыя германскія силы равнялись 21-37 русскимъ пѣхотнымъ дивизіямъ. Соответственно увеличится и цифра,

выражающая общій итогъ силъ (Германскихъ и А.-В.), предназначенныхъ для дѣйствій противъ Россіи, а именно — онъ выразится такъ: минимумъ — 64 дивизіи, максимумъ — 84 дивизіи. Эти величины и нанесены нами на приводимые ниже графики.

Напомнимъ, что согласно предположеніямъ нашего же Г.У.Г.Ш., указанныя германскія силы были вполнѣ готовы на 12-й день, а А.-В. на 15-й. Поэтому, на нашихъ графикахъ линіи, отвѣчающія сосредоточенію противъ насъ непріятельскихъ силъ, выразились въ видѣ линій, параллельныхъ нижней абсциссѣ.

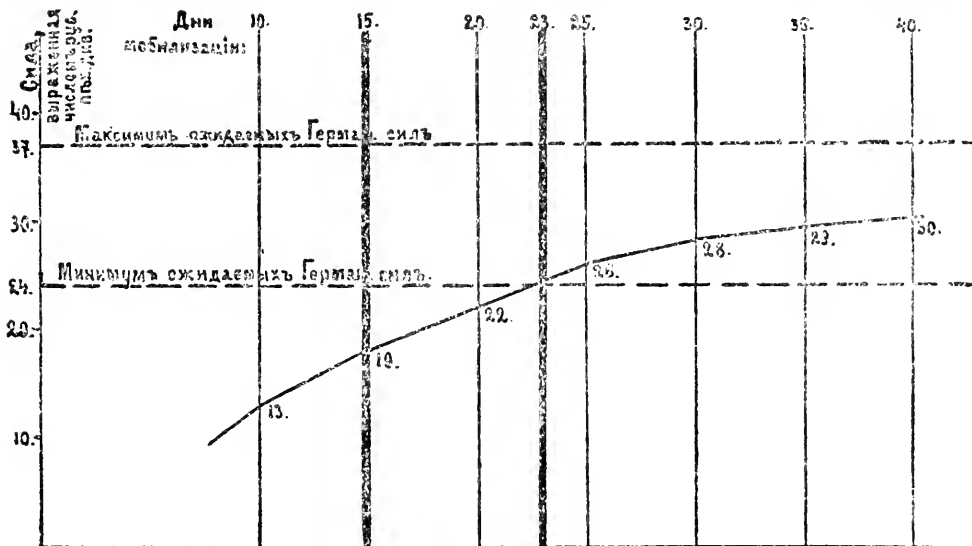
Разсмотримъ сначала графикъ, показывающій сосредоточеніе нашихъ силъ на обоихъ фронтахъ. Изъ него мы увидимъ, что на 26-й день мы подходили лишь къ минимуму ожидаемыхъ силъ противника, не достигая равенства съ максимумомъ этихъ силъ даже по окончаніи сосредоточенія всѣхъ силъ, предназначенныхъ планомъ съ 1-го мая 1912 года.

Это наглядно показываетъ, что при создавшемся соотношеніи силъ мы ни въ коемъ случаѣ не могли себѣ позволить одновременное рѣшительное наступленіе на обоихъ фронтахъ. Если, вообще, дѣйствіе по двумъ операціоннымъ линіямъ не рекомендуетсяъ стратегіей, то въ вышеуказанныхъ условіяхъ подобное рѣшеніе являлось *грубой стратегической ошибкой*.

Разсмотримъ теперь графикъ, указывающіе ходъ сосредоточенія на каждомъ изъ нашихъ фронтовъ.

ГРАФИКЪ

сосредоточенія нашихъ силъ на С.-З. (Германскомъ) фронтѣ по варианту «А».

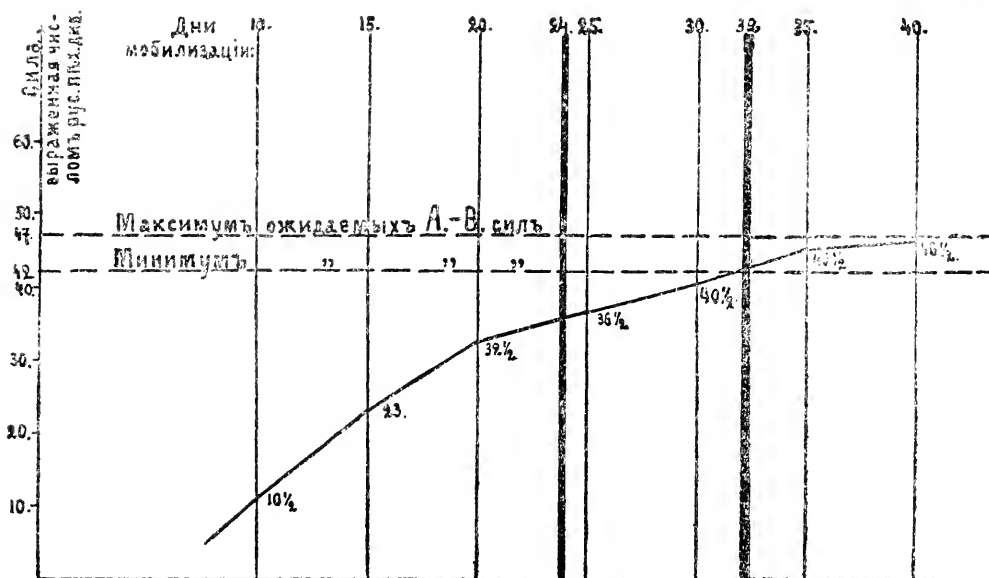


Изъ нихъ мы увидимъ, что ни на С.-З. (Германскомъ), ни на Ю.-З. (Австрійскомъ) фронтѣ принятое нашимъ планомъ войны распределеніе силъ не обезпечивало вѣрнаго превосходства въ силахъ надъ противникомъ.

Таково было непосредственное слѣдствіе вышеуказанной грубой стратегической ошибки.

ГРАФИКЪ

сосредоточенія нашихъ силъ на Ю.-З. (Ав.-Венгер.) фронтѣ по варианту «А».



Равенства съ минимумомъ ожидающихся непріятельскихъ силъ мы достигли: на С.-З. (Германскомъ) фронтѣ на 23-й день, а на Ю.-З. (Австрійскомъ) фронтѣ — на 32-й день.

Казалось бы, что нашъ Нач. Ген. Штаба долженъ былъ быть особенно озабоченъ, чтобы возможно скорѣе разъяснить это Союзникамъ, уже введеннымъ въ заблужденіе предшествующими легкомысленными обѣщаніями.

Очередное Союзное Совѣщаніе состоялось въ Парижѣ 13-го іюля 1912 года.

Вотъ заявленіе, сдѣланное на этомъ Совѣщаніи нашимъ Нач. Ген. Штаба, ген. Я. Г. Жилинскимъ*):

«Во всякомъ случаѣ Русскій Ген. Штабъ рѣшилъ, все таки, сосредоточить противъ Германіи группу силъ, достигающую по меньшей мѣрѣ 800 т. человекъ: онъ рѣшилъ также повести наступательныя дѣйствія своихъ армій на 15-й день мобилизаціи...» На 15-й день мобилизаціи арміи нашего С.-З. фронта могли выступить въ составѣ только 19-ти пѣх. дивизій, противъ непріятеля сѣвннваемого нами въ 24-37 пѣх. дивизій! (см. второй графикъ).

Начало рѣшительнаго наступленія на С.-З. фронтѣ на 15-й день неминуемо должно было ускорить и выступленіе армій Ю.-З. фронта. Въ дѣйствительности, въ августѣ 1914 года такъ и произошло. Проскуровская группа 3-й арміи (перенесенная въ 8-ю армію) была двинута въ наступленіе на 20-й день мобилизаціи. Дубно-Ровенская группа этой же арміи (за ней было оставлено наименованіе 3-й арміи) была двинута на 21-й день и, наконецъ, 4-й и

*) Въ іюльскомъ номерѣ 1922 г. нѣмецкаго журнала «Süddeutsche Monatshefte» на стр. 210-222 напечатаны протоколы Союзныхъ Совѣщаній 1911, 1912 и 1913 гг.

5-й арміямъ было приказано перейти въ рѣшительное наступленіе на 24-й день. Такимъ образомъ, на 24-й день уже весь Ю.-З. фронтъ былъ въ рѣшительномъ наступленіи.

На Юго-Западномъ фронтѣ на 24-й день мы располагали 36½ пѣхотными дивизіями противъ 42-47 пѣхотныхъ дивизій.

Въ итогѣ — на обоихъ нашихъ фронтахъ 55½ дивизій бросались въ рѣшительное наступленіе противъ непріятеля, силы котораго были эквивалентны нашимъ 61-84 дивизіямъ. Такимъ образомъ, рѣшеніе начать наступленіе на 15-й день еще болѣе усугубляло основную ошибку варианта «А» нашего плана войны.

Ген. Заіончковскій*), разсматривая заявленіе ген. Я. Р. Жилинскаго, указываетъ на то, «что на 15-й день мобилизаціи мы могли имѣть противъ Германскаго фронта всего 304 батальона**) и 270 эскадроновъ, т. е. въ круглыхъ цифрахъ, около 350.000 бойцовъ, а на 40-й — до 480 батал.***) и 351 эск., т. е. не болѣе 550.000 бойцовъ...»

Какъ объяснить подобную невязку?

Въ прошломъ очеркѣ мы указывали, что во время пребыванія на посту военнаго министра ген. В. А. Сухомлинова на верхахъ нашего оперативнаго управленія окончательно воцарилась мертвящая живую мысль «канцелярищина». «Формальное» отношеніе къ важнейшимъ стратегическимъ вопросамъ привело легко и быстро къ убѣжденію, что § 3 «Конвенціи» обязывалъ насъ на немедленное же прямое стратегическое воздѣйствіе на Германію. Мысли одного изъ творцовъ этой Конвенціи — ген. Обручева были совершенно забыты.

Но какъ мы видѣли изъ предыдущихъ очерковъ, жизнь слишкомъ настоятельно требовала возвращенія къ стратегіи Милютина и Обручева. И вотъ для того, чтобы «формально» прикрыть наше неисполненіе § 3 «Конвенціи», согласно установившагося «формальнаго» же его толкованія, ген. Жилинскій приѣхалъ чисто «канцелярскій пріемъ»: при исчисленіи войскъ, направляемыхъ нами въ Вост. Пруссію, принималась во вниманіе не только ихъ «боевая» численность, но и многочисленныя армейскія тылы.

И это происходило какъ разъ въ тотъ моментъ, когда настоятельно требовалось, чтобы тѣ, кто руководили подготовкой Россіи къ войнѣ, выяснили французамъ реальныя стратегическія возможности Русской Арміи!

Казалось бы, что самъ глава Военнаго Вѣдомства, ген. Сухомлиновъ, долженъ былъ участвовать на Союзномъ Совѣщаніи и тамъ горячо отстаивать интересы Россіи. Такъ поступилъ ген. Жоффри, будущій французскій главнокомандующій, явившійся на Совѣщаніе совместно съ Начальникомъ французскаго Штаба.

Генералъ же В. А. Сухомлиновъ смотрѣлъ иначе. Онъ воспользовался своимъ формальнымъ правомъ уклониться отъ этихъ имѣющихъ рѣшающее значеніе для судьбы Россіи, свиданій. «Я лично», пишетъ онъ въ своихъ воспоминаніяхъ****), «не принималъ участія въ этихъ свиданіяхъ, а передалъ защиту

*) Стр. 275.

**) 19 пѣх. дивизій. — Примѣчаніе Н. Н. Г.

***) 30 пѣх. дивизій. — Прим. Н. Н. Г.

****) В. А. Сухомлиновъ, «Воспоминанія» Рус. Универсальное издат.; Берлинъ, 1924 г., стр. 194.

наших интересов Нач. Ген. Штаба, который мне докладывал. Протоколы этих заседаний я давал Государю».

Характерно то, что эти свои слова ген. Сухомлинов печатает в своих воспоминаниях курсивом. Это показывает, что он хочет убедить в своей непричастности к принятым на этих Совещаниях обязательствам. Последняя же фраза еще более характерна в этом отношении — свою ответственность за решения подписавшего ему Нач. Ген. Штаба он пытается переложить на самого Государя, забывал, что он же сам состоял в 1903 году о подчинении Нач. Ген. Штаба Военному Министру.

Несколько далее, на той же страницѣ (194), ген. В. А. Сухомлинов пытается убедить читателя, что Союзные Совѣщанія никаких путей на стратегию нашего Верховного Главнокомандующаго не накладывали. Он пишет:

«Ни в разработку операционных направлений, ни в прочія детали исполнения задач каждой страны мы, во время моего пребывания на посту военного министра, не входили».

А вот выдержка из протокола Союзнаго Совѣщанія от 13-го июля 1912 года, передаваемая мною дословно, из тѣх же воспоминаній ген. В. А. Сухомлинова*):

«... Ген. Жилинский излагает в общих чертах планъ сосредоточенія и группировку русских армій, направляемыхъ противъ Германіи».

«Ген. Жоффрѣ согласенъ съ ген. Жилинскимъ относительно полезности решительнаго перенесенія къ югу центра тяжести дѣйствій этихъ армій и расположенія главныхъ силъ въ условіяхъ, позволяющихъ предпринять наступленіе въ общемъ направленіи на Алленштейнъ, если врагъ расположится въ Вост. Пруссіи или попытается двинуться на Варшаву, или же маневрировать на лѣвомъ берегу Вислы, чтобы идти на Берлинъ, если противникъ произведетъ сосредоточеніе въ районѣ Торь-Познань или если попытается направиться изъ этой базы на Варшаву или Ивангородъ».

Этотъ очень тяжеловѣсный переводъ французскаго текста говоритъ о соглашеніи ген. Жилинскаго и ген. Жоффра направить главный ударъ С.-З. фронта въ районѣ Вислы: на Алленштейнъ, въ случаѣ если главные силы въѣмцевъ окажутся въ Вост. Пруссіи, и по лѣвому берегу Вислы въ случаѣ сосредоточенія этихъ силъ въ районѣ Торь-Познань.

Такимъ образомъ, вопреки утвержденію ген. Сухомлинова, на Союзномъ Совѣщаніи 1912 года вопросъ объ операционныхъ направленіяхъ обсуждался. И ген. Я. Г. Жиливскій не только не воспользовался этимъ, чтобы объяснить и настоять на исключительномъ общесоюзномъ значеніи нашей побѣды въ Галиціи, но даже соглашался, въ случаѣ очищенія нѣмцами Вост. Пруссіи, идти прямо на Берлинъ, не покончивъ съ А.-В. арміями, сосредоточенными въ Галиціи.

Новый взглядъ на приведенные выше графики показываетъ, какой грандіозной катастрофой грозила намъ подобная стратегія.

Приведенное выше соглашеніе ген. Жилинскаго съ ген. Жоффромъ окажетъ отрицательное вліяніе на наше стратегическое развертываніе въ августѣ 1914 года. Оно вызоветъ тенденцію къ дальнѣйшей разброскѣ нашихъ силъ, прибавитъ къ имѣющимся уже двумъ расходящимся операционнымъ линіямъ (ведущимъ въ Вост. Пруссію и въ Галицію) еще третью: на Познань-Берлинъ.

*) Стр. 210 см. также вышеупомянутый нѣмецкій журналъ «Süddeutsche Monatshefte».

«Не завидна судьба течения стратегической мысли Сухомлинова», пишет по этому поводу ген. Заіончковскій*). «Въ 1910 году онъ въ борнѣ разрушилъ ту систему, на которой 35 лѣтъ зиждилась оборона страны, чтобы въ 1912 году вновь словами Нач. Ген. Штаба обратить свой взоръ на лѣвый берегъ Вислы».

Насъ удивляетъ еще и другое.

Въ этомъ и предыдущихъ двухъ очеркахъ мы подробно прослѣдили тѣ измѣненія, которыя внесъ Г.У.Г.Н. въ проектъ отъ 1-го марта 1912 года. Изъ этого анализа мы видѣли, что все эти измѣненія упорно клонились къ одному: всякими способами и подъ всякими предлогами уменьшить количество нашихъ войскъ, развертывающихся на Передовомъ Театрѣ. Поэтому къ поведенію ген. Я. Г. Жилинского на Союзномъ Совѣщаніи 1912 года вполнѣ приложимы Евангельскія слова: его правая рука не знала, что дѣлала лѣвая.

Не свидѣтельствуетъ ли это о поразительной стратегической некомпетентности нашего Нач. Ген. Штаба? Подобная некомпетентность не могла ускользнуть отъ глаза французскихъ представителей, что привело къ тому ненормальному положенію, о которомъ говорить въ своей книгѣ**) ген. Ю. Даниловъ:

«... Въ сущности, на совѣщаніяхъ дѣло сводилось почти къ тому, что Франція предъявляла свои пожеланія, Россія же выясняла степень возможности и способы ихъ удовлетворенія. Несомѣнно, что такое положеніе въ значительной мѣрѣ должно было сковать нашу стратегію и свободное распоряженіе собственными силами въ начальный періодъ войны».

«Все Начальники Французскаго Ген. Штаба, послѣдовательно смѣнявшіе другъ друга, предъявляли на Совѣщаніяхъ нашимъ представителямъ неизмѣнное требованіе, сводившееся къ принятію нами наступательнаго образа дѣйствій противъ Германии, притомъ осуществляемаго возможно большими силами и, главное, въ кратчайшій срокъ...»

«... Несмотря на мою близкую прикосновенность къ оперативнымъ дѣламъ, мнѣ не приходилось слышать, чтобы на Совѣщаніяхъ Начальниковъ Ген. Штабовъ Союзныхъ Державъ подвергался обсужденію вопросъ о совместной разработкѣ общаго плана. Едва ли поэтому когда либо ставился въ Совѣщаніяхъ и вопросъ о наилучшемъ способѣ встрѣчи Французскими вооруженными силами удара, подготовлявшагося противъ нихъ Германіей. Повидимому, этотъ послѣдній вопросъ считался не составною частью общаго плана, каковымъ онъ долженъ бы быть по существу, а исключительно дѣломъ нашего союзника. Возможно, что поэтому на Совѣщаніяхъ и не высказывалось никогда съ нашей стороны сомнѣній въ цѣлесообразности, съ обшей точки зрѣнія, того плана рѣшительнаго наступленія съ фронта Бельфоръ-Лонгви, которымъ французы предполагали не только парировать ударъ нѣмцевъ, но даже выгнать инициативу дѣйствій изъ ихъ рукъ. Планъ этотъ, какъ извѣстно, смѣнилъ болѣе осторожныя предположенія Французскаго Ген. Штаба, существовавшія включительно до 1911 года».

Своими необоснованными заявленіями и обѣщаніями ген. Я. Г. Жилинскій вводилъ въ заблужденіе нашего Союзника. Онъ поддерживалъ Французскій Ген. Штабъ въ ошибочной стратегіи — начать войну немедленномъ рѣшительнымъ наступленіемъ, не дожидаясь окончанія сосредоточенія Русскихъ армій. Этимъ ген. Жилинскій еще болѣе приковывалъ волю будущаго Верховнаго Главнокомандующаго къ порочной идеѣ плана войны.

*) «Подготовка Россіи къ міровой войнѣ (планы войны)», примѣчаніе на стр. 280.

**) «Россія въ міровой войнѣ (1914-1915 г.г.)» — Изд. «Слово», Берлинъ, 1924 г., Стр. 78.

ГЛАВА ПЯТАЯ

Планъ 1912 года

(Продолженіе)

ПЛАНЪ ОПЕРАЦІИ ВЪ ВОСТОЧНОЙ ПРУССИИ

Какова была общая идея нашей первой операціи въ Вост. Пруссіи? Каковъ былъ маневръ, при посредствѣ котораго предполагалось осуществить эту идею?

Вотъ два вопроса, на которые мы попытаемся отвѣтить въ настоящемъ очеркѣ.

Начнемъ съ перваго вопроса.

Общая задача, поставленная арміямъ С.-З. фронта въ планѣ войны 1912 года, была, какъ мы уже знаемъ, отредактирована такъ:

«Пораженіе германскихъ войскъ, оставленныхъ въ Вост. Пруссіи, и овладѣніе послѣдней съ цѣлю созданія выгоднаго исходнаго положенія для дальнѣйшихъ дѣйствій».

Исслѣдователь сразу же недоумѣваетъ. Почему въ стратегическомъ заданіи С.-З. фронту нѣтъ главнаго, а именно нѣтъ указанія на то, что наше вторженіе въ Вост. Пруссію преслѣдовало цѣль помощи Франціи? Или это было секретомъ отъ Главнокомандующаго С.-З. фронтомъ и его командующихъ армій?

Мы считаемъ это упущеніе грубѣйшей стратегической ошибкой въ коренномъ оперативномъ вопросѣ — въ отчетливомъ уясненіи *«чего я хочу»*.

Мы уже имѣли случай говорить выше о междусоюзномъ Совѣщаніи Начальниковъ Ген. Штабовъ, имѣвшемъ мѣсто въ Парижѣ въ сентябрѣ 1910 года. Вотъ тѣ пожеланія, которыя высказали тогда французскіе представители и которыя и должны были лечь въ основу общей цѣли дѣйствій нашего С.-З. фронта:

«Въ предположеніи, что Германія направитъ свои главныя силы противъ Франціи, оставивъ противъ Россіи только 3-5 корпусовъ съ резервными дивизіями, французскій Штабъ, по прежнему, придавалъ первенствующее значеніе одновременнымъ дѣйствіямъ русскихъ и французскихъ силъ.

Принимая во вниманіе всѣ трудности, связанныя съ сосредоточеніемъ Русской Ар-

мін, французскій Шкабъ, гѣмъ не менѣе, разсчитывать на выполнение Россіей двухъ условій:

1) мѣры мирнаго времени должны были создать для Германіи впечатлѣніе возможности серьезнаго русскаго наступленія на польской границѣ съ 15-го по 30-й день,

2) положеніе, знятое въ первые дни войны, должно подтвердить это впечатлѣніе и не дать возможности нѣмцамъ использовать противъ Франціи тѣ корпусы, которые назначены для дѣйствій противъ Россіи» *).

Первое пожеланіе французовъ было нарушено коренной ложкой въ нашей дислокаціи, произведенной ген. Сухомлиновымъ. Второе пожеланіе требовало отъ насъ лишь демонстративныхъ дѣйствій. Таковыя могли быть произведены въ видѣ короткихъ наступленій вдоль одной изъ трехъ жел. дорогъ, входящихъ изъ Россіи въ Вост. Пруссію.

Мы не будемъ входить здѣсь въ обсужденіе вопроса. — которое изъ этихъ трехъ направлений слѣдовало бы выбрать, и наставляемъ лишь на одномъ: общей цѣлью нашей первой операціи въ Вост. Пруссіи должно было являться, путемъ частныхъ и короткихъ наступленій противъ германскихъ войскъ, оставленныхъ противъ Россіи въ Вост. Пруссіи, не допустить ихъ переброску на французскій фронтъ.

Бывшій ген.-квартирмейстеръ Г.У.Г.Ш. — ген. Ю. Н. Даниловъ, такъ объясняетъ поставленную планомъ войны общую задачу нашему С.-З. фронту.

Указывая на то, что главный ударъ по варианту «А» наносился въ Галицію, онъ пишетъ**):

«Мы не могли забывать о той грозной обстановкѣ, которая должна была сложиться, при данныхъ условіяхъ, для нашей союзницы Франціи, долженствовавшей принять на себя, въ первую очередь, главный ударъ нѣмцевъ. Мы должны были помнить о нашей обязанности помочь ей самымъ рѣшительнымъ образомъ. Въ равной мѣрѣ мы должны были озаботиться также самымъ дѣйствительнымъ обезпеченіемъ со стороны Германіи и нашего собственнаго маневра противъ Австро-Венгерскихъ войскъ. Обѣ эти задачи одинаково важныя, наилучшимъ образомъ ***) разрѣшались собственнымъ нашимъ вторженіемъ въ предѣлы Вост. Пруссіи, которая служила естественнымъ плацдармомъ для сбора Германіей войскъ, оставленныхъ противъ насъ, и нанесеніемъ этимъ войскамъ рѣшительнаго пораженія. Естественнымъ послѣдствіемъ такого образа дѣйствій должно было быть овладѣніе нами Вост. Пруссіей и выходъ нашихъ войскъ къ нижнему теченію р. Вислы. Съ занятіемъ же такого положенія, не только сокращалось общее протяженіе нашего стратегическаго фронта болѣе, чѣмъ на 300 верстъ, но и упрочивалось положеніе нашего праваго фланга, слишкомъ отнесеннаго назадъ по условіямъ начертанія нашей пограничной линіи. Самое же главное, что, съ выходомъ къ Нижней Вислѣ, позволявшимъ соотвѣственно выдвинуть наши войска на среднемъ теченіи той же рѣки, и, съ разгромомъ австрійской арміи на лѣвомъ флангѣ нашего общаго стратегическаго фронта, — для русской арміи создавалось исключительно выгодное исходное положеніе, которое обезпечивало ей возможность дальнѣйшаго развитія операцій вглубь Германіи, и притомъ въ крайне опасныхъ для послѣдней направленіяхъ. Передъ нашими войсками открывались пу-

*) Истор. Рев. Арх. Франко-Русскій союзъ, планка 1910 года. Цитировано у Заіончковскаго «Подготовка Россіи къ міровой войнѣ (планы войны)», стр. 198.

**) Ген. Ю. Н. Даниловъ. «Россія въ Міровой войнѣ», стр. 89.

***) Жирный шрифтъ вездѣ нашъ. — Н. Н. Г.

ти не только съ Познанскую провинцію, родственную намъ по населенію, но и въ промышленную Силезію, потеря которой во время войны для Германіи должна была явиться очень тяжелымъ ударомъ; даѣе же — лежали ближайшіе пути къ Берлину...»

Мы нарочно привели всю выдержку «in extenso», дабы возможно полнѣе ознакомить читателя съ ходомъ мысли главнаго составителя нашего плана войны. Оставивъ въ сторонѣ общія мѣста, сказанныя ген. Ю. И. Даниловымъ о нашемъ долѣ помочь Франціи, а также справедливое указаніе на то, что наша побѣда въ Галиціи открывала пути въ Силезію, мы замѣтимъ только, что по этой же причинѣ *милитаризмъ* способств. оказанія помощи Франціи являлась наша сокрушительная побѣда въ Галиціи, а вовсе не овладѣніе Вост. Пруссіей.

Остановимъ наше вниманіе на непосредственно интересующей насъ общей задачѣ, поставленной нашему С.-З. фронту.

Ген. Ю. И. Даниловъ утверждаетъ, что обезпеченіе нашей операциі въ Галиціи наилучшимъ образомъ разрѣшалось нашимъ вторженіемъ въ предѣлы Вост. Пруссіи.

Намъ кажется, что стратегическая ошибочность подобнаго утвержденія сама по себѣ настолько очевидна, что мы не нуждаемся въ отсылкѣ читателя къ нашимъ предыдущимъ очеркамъ. Конечно, пораженіе Германскихъ войскъ, оставленныхъ противъ Россіи, являлось намиравѣйшимъ способомъ обезопасить тылъ нашего Ю.-З. фронта. Но для подобнаго «роскошнаго» разрѣшенія вопроса требовалось гораздо больше войскъ, нежели въ томъ случаѣ, если это обезпеченіе основывалось бы на оборонѣ, избраннаго Милютиннымъ, рубежа р. р. Буга, Нарева, Вобра и Нѣмана. Экономія силъ, достигаемая этимъ, болѣе «скромнымъ» методомъ разрѣшенія второстепенной стратегической задачи, позволяла увеличить численность войскъ, дерущихся въ Галиціи, т. е. увеличить шансы на побѣду на важнѣйшемъ стратегическомъ направленіи...

Ген. Ю. И. Даниловъ утверждаетъ также и другое: овладѣніе Вост. Пруссіей упрощало положеніе нашего праваго фланга и создавало исключительно выгодное исходное положеніе. Это какъ разъ и было указано планомъ войны, какъ общая и конечная цѣль первой операциі нашего С.-З. фронта.

Въ одномъ изъ предыдущихъ очерковъ мы говорили, что Германскій ген. штабъ предвидѣлъ случай необходимости очищенія Вост. Пруссіи. Поэтому, въ общемъ планѣ обороны Германіи, особое вниманіе было уделено военно-инженерной подготовкѣ Нижней Вислы, какъ преграды, отдѣляющей выдвинутую впередъ Вост. Пруссію отъ остальной Германской Имперіи.

На всемъ своемъ протяженіи отъ русской границы до моря (200 клм.) Висла была непроходима вбродъ и текла въ широкой долинѣ (6-7 клм. ширины); ширина самой рѣки въ низкую воду достигала 250-400 метровъ. Оборобоспособность этого, самого по себѣ трудно-проходимаго, воднаго рубежа была усилена устройствомъ долговременныхъ укрѣпленій у *Торна*, *Кульма*, *Гранденца*, *Маріенбурга* и *Данцига*, а также постройкой промежуточныхъ батарей. Интересующихся болѣе подробнымъ разсмотрѣніемъ организациі военно-инженерной подготовки р. Вислы, мы отсылаемъ къ страницамъ труда ген. Ставицкаго *). Здѣсь же мы укажемъ лишь на ту стратегическую обстановку, которая создавалась германскимъ военно-инженернымъ оборудованіемъ Нижней Вислы.

*) Ген.-Лейт. П. П. Ставицкій: «Военно-инженерная оборона Государства и ея новѣйшія формы». — Вып. III: Военно-инженерная подготовка Германіи. — Стр. 24-25. — Изд. Зарубежныхъ Высшихъ Военно-Научныхъ Курсовъ въ Парижѣ.

Для русских армій она представляла преграду, одолѣть которую онѣ могли лишь послѣ овладѣнія крѣпостями и тетъ--де-нонами. Пѣмцы же, отошедшіе за р. Вислу, могли въ нужную для нихъ минуту перейти черезъ Вислу обратно. Благодаря расположенію *Торна*, *Кульма* и *Грауденца*, излучина, образуемая здѣсь Вислою, легко превращалась въ удобный для пѣмцевъ плацдармъ, изъ котораго они могли вести армейскую операцію въ лѣвый флангъ и въ тылъ русскихъ войскъ, подошедшихъ къ Нижней Вислѣ.

Опасность для насъ подобнаго рода операцій увеличивалась обладаніемъ пѣмцами укрѣпленнаго плацдарма въ районѣ крѣпости Кенигсберга*). Здѣсь, благодаря созданію дополнительныхъ укрѣпленныхъ позицій у мѣстечка *Кратц* на р. *Дейме*, весь *Замландскій* полуостровъ могъ служить для высадки крупныхъ силъ, привезенныхъ моремъ. Господство германскаго флота въ этой части Балтійскаго моря дѣлало такую морскую переброску силъ легко исполнимой.

Армейскія наступательныя операціи, одновременно поведенныя пѣмцами изъ Торня-Грауденскаго и изъ Кенигсбергскаго плацдармовъ, грозили русскимъ войскамъ, подошедшимъ къ Нижней Вислѣ, катастрофическими послѣдствіями.

О какомъ же «выгодномъ исходномъ положеніи для дальнѣйшихъ дѣйствій» говорили планъ войны?

Если рѣчь идетъ о дальнѣйшемъ наступленіи на Берлинъ, по кратчайшему направленію черезъ *Познань*, какъ это можно понять изъ поясненій ген. Ю. Н. Данилова, то для этого требовалось овладѣніе, по крайней мѣрѣ, крѣпостью Торнемъ. А это, въ свою очередь, требовало нашего наступленія по обѣимъ берегамъ Вислы.

Опять мы возвращаемся къ идеемъ Милютинской стратегіи. Варіантъ, предложенный ген. Клюевымъ, развертывавшій 4-ю армію западнѣе 2-й, болѣе отпичалъ такой идеѣ, нежели варіанты «А» и «Г». Но онъ былъ откинутъ Г.У.Г.И. такъ же, какъ было имъ вычеркнуто изъ окончательнаго плана 1912 года указаніе, сдѣланное въ проектѣ отъ 1-го марта 1912 года на то, что «Кенигсбергъ долженъ быть обложенъ».

Но безъ овладѣнія Кенигсбергомъ или, по крайней мѣрѣ, безъ самаго тѣснаго его обложенія, конечно, не могло быть и рѣчи о прочности положенія нашего праваго фланга, выдвинутаго на Нижнюю Вислу, чего хотѣлъ, судя по приведенной выше выдержкѣ ген.-квартирмейстера Г.У.Г.И. — ген. Ю. Н. Данилова, достигнуть нашъ планъ войны.

Изъ всего вышеизложеннаго мы видимъ, что руководящая идея первой операціи С.-З. фронта, въ самой основѣ своей была порочна.

Обратимся теперь къ разсмотрѣнію второго изъ поставленныхъ нами въ началѣ очерка вопросовъ, а именно — каковъ былъ маневръ, при посредствѣ котораго планъ войны предполагалъ достигнуть «пораженія германской арміи, оставленной къ Вост. Пруссіи и овладѣніе послѣдней».

Какъ мы знаемъ, обѣ арміи (№ 1 и № 2) нашего С.-З. фронта должны были вторгнуться въ Вост. Пруссію. Армія № 1, собиравшаяся на Пфальцъ, между Ковной и Друскеншамп, должна была наступать, «обративъ особое вниманіе на обходъ Мазурскихъ озеръ съ сѣвера»; армія № 2, сосредоточивавшаяся въ районѣ Гродна-Вѣлостокъ-Ломжа, должна была наступать, «обративъ особое вниманіе на обходъ Мазурскихъ озеръ съ запада». Какъ ни старались редакторы плана

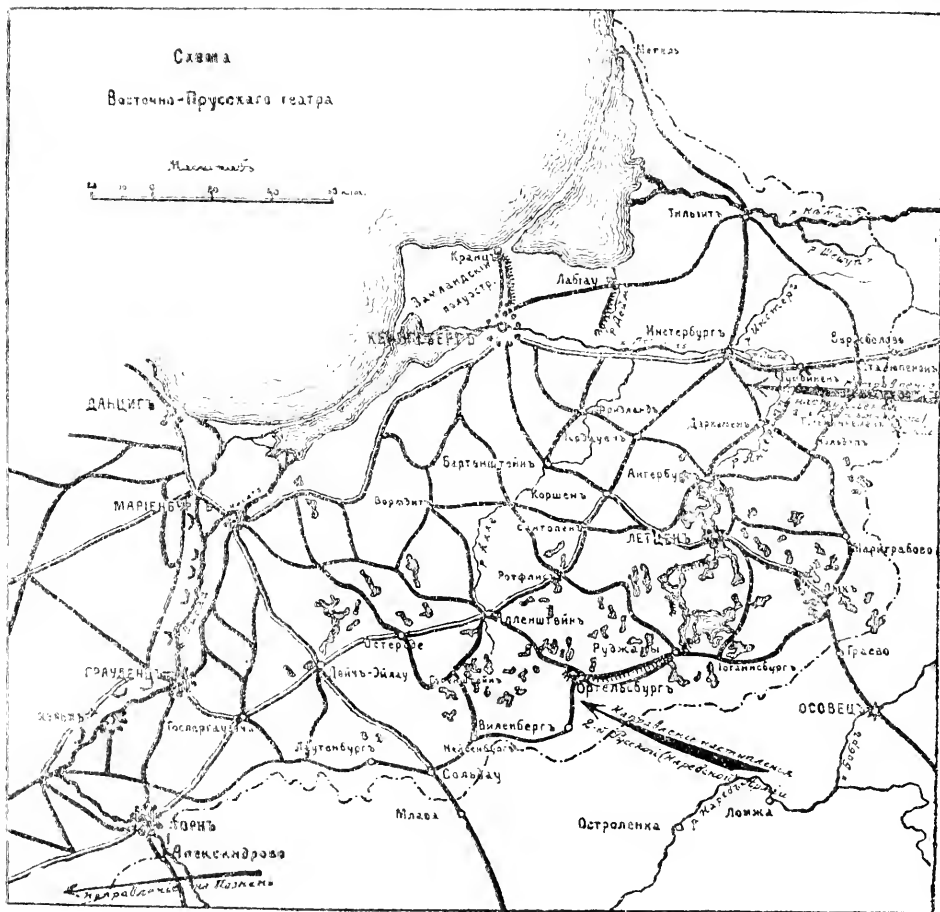
*) Для подробностей см. вышеупомянутый трудъ ген. П. П. Ставицкаго, вып. III, стр. 19-21.

1912 года затуманить идею этого маневра, все-таки можно утверждать, что они желали отрезать защищающую Вост. Пруссию германскія войска нашей 1-й арміей отъ Кенигсберга, а нашей 2-й арміей отъ р. Вислы. Ни болѣе и ни менѣе, какъ осуществленіе «медныхъ» въ ту эпоху «Капцы»...

Какъ могъ непріятель помѣшать этому нашему «чего я хочу»? Для уясненія этого, требуется разсмотрѣніе тѣхъ маневренныхъ возможностей, которыя создавались для германскихъ войскъ мѣстной желѣзно-дорожной сѣтью, прикрытой въ своей центральной части цѣнью главныхъ Мазурскихъ озеръ.

Главные Мазурскія озера тянулись съ сѣвера на югъ — отъ *Ангербурга* до *Руджанга*, образуя широкую полосу водныхъ преградъ, протяженіемъ около 75 км. Перешейки между озерами были укрѣплены, при чемъ у *Летцена*, тамъ гдѣ проходила желѣзно-дорожная магистраль изъ *Коршена* въ *Лыку*, былъ возведенъ фортъ-заства *Бойскъ* *).

Прикрывался этимъ щитомъ, шириной въ 75 км., нѣмцы получали возможность дѣйствовать по внутреннимъ операціоннымъ линіямъ для того, чтобы



*) Болѣе подробное списаніе укрѣпленной линіи Мазурскихъ озеръ — см. у ген Ставицкаго, вып. III, стр. 22-24.

бить по очереди противника, вторгающагося въ обходъ Мазурскихъ озеръ съ сѣвера и съ запада.

Для производства такого центральнаго маневра могли служить слѣдующія желѣзныя дороги:

а) Двухъ-путная ж. д. *Маріенбургъ-Кенигсбергъ-Истербургъ*, выводившая отъ Маріенбурга однимъ ж.-д. путемъ на *Дейчъ-Эйлау*, другимъ на *Гослер-гаузенъ*.

б) Двухъ-путная желѣзная дорога *Грауденцъ-Корнень*, выводившая отъ *Корнени* однимъ желѣзно-дорожнымъ путемъ на *Истербургъ*, другимъ на *Ангербургъ*.

Германскій генеральный штабъ издавна и методично разрабатывалъ всевозможныя комбинатіи своихъ дѣйствій по внутреннимъ операціоннымъ линіямъ подъ прикрытіемъ цита, созданнаго пять цѣпи главныхъ Мазурскихъ озеръ. Ген. гр. Шлиффенъ, во время пребыванія своего на посту Нач. Ген. Штаба, въ числѣ ежегодныхъ задачъ, дававшихся имъ прикомандированнымъ къ Вольному Ген. Штабу офицерамъ, всегда давалъ задачу на защиту Вост. Пруссіи. Одной изъ этихъ типичныхъ для Шлиффеновскаго періода задачъ, является задача 1898 года.

Въ заданіи этой задачи ген. гр. Шлиффенъ предполагалъ, что русскіе, облагодающіе подступнымъ общимъ превосходствомъ въ силахъ, наступаютъ на Вост. Пруссію по тремъ направленіямъ: съ р. Немана, отъ Бѣлостока и съ Никняго Нарева.

Въ своемъ рѣшеніи этой задачи гр. Шлиффенъ такъ характеризуетъ сущность задачи 8-й германской арміи, защищающей въ такихъ условіяхъ Вост. Пруссію:

«... Германской Арміи, угрожаемой съ трехъ сторонъ, не остается ничего иного, какъ атаковать ближайшаго противника, его разбить и затѣмъ обратиться противъ двухъ остальныхъ его группъ. Но побѣда должна быть рѣшающей. Если бы успѣхъ былъ бы сомнительнымъ, германская армія оказалась бы связанной одной изъ русскихъ армій, остальные же русскія арміи получили бы возможность атаковать ее во флангъ и тылъ и, используя свое общее превосходство въ силахъ, раздавить ее. Поэтому, если командующій германской арміей не надѣется на возможность полной побѣды надъ одной изъ русскихъ армій, то ему не остается ничего другого, какъ отказаться отъ выполнения своей задачи и отойти за Вислу. Для рѣшающей же побѣды надъ ближайшимъ противникомъ, т. е. надъ корпусами, наступающими отъ Мемеля до Сувалокъ, необходимо сосредоточеніе максимальнаго количества силъ въ наиболѣе выгодной группировкѣ и съ такой быстротой, чтобы не дать возможности принять въ немъ участіе русскимъ арміямъ, наступающимъ со стороны Бѣлостока и Варшавы...»

Не останавливаясь на подробномъ разсмотрѣніи рѣшенія гр. Шлиффеномъ этой задачи*), мы укажемъ лишь на то, что онъ считалъ возможнымъ давать сраженіе русской Неманской арміи между р. *Ангераппъ* и р. *Алле*, то есть давъ ей втиснуться подлѣже въ Вост. Пруссію**), дабы использовать свои желѣзныя дороги для маневра противъ лѣваго фланга и тыла вторгнувшихся Русскихъ. Лишь послѣ полнаго разгрома нашей Неманской арміи, гр. Шлиффенъ поворачивалъ германскія силы противъ нашей Нарева арміи. Такое рѣшеніе онъ

*) См. прсф полк. А. А. Зайцовъ: «Высшая Тактика». — «Лекція 6-я, стр. 3-6. — Изд. Зарубежныхъ Высшихъ военно-научныхъ Курсовъ въ Парижѣ

**) Въ 1914 г. такое сраженіе было разыграно у Гумбинена, т. е. гораздо ближе къ русской границѣ.

считалъ вполне возможнымъ, ибо базированіе своей арміи онъ переносилъ на Кенигсбергъ, благодаря чему Русская Наревская армія, отрѣзывающая 8-ю германскую армію отъ р. Вислы, не выходила на ея фактическій коммуникаціонный путь. Само же углубленіе въ Вост. Пруссію Русской Наревской Арміи графъ Шлиффенъ считалъ даже выгоднымъ, такъ какъ это давало возможность нанести ей ударъ по кратчайшимъ путямъ повернутыми, послѣ пораженія Русской Иѣманской арміи, германскими силами. Такой ударъ производился бы въ правый флангъ и тылъ Русской Наревской Арміи, прикрываясь съ востока главными Мазурскими озерами.

Въ задачѣ 1901 г. гр. Шлиффенъ учитывалъ наступленіе лишь двухъ нашихъ армій: съ Иѣмана и Нарева, связанныхъ однимъ корпусомъ, наступающимъ отъ *Бьлостока* на *Лыкъ*; это была группировка русскихъ войскъ, которую создавалъ нашъ планъ 1912 г. и которая и имѣла мѣсто въ 1914 году. На сторонѣ русскихъ гр. Шлиффенъ предполагалъ еще большее превосходство силъ, чѣмъ въ задачѣ 1888 года, а именно не полуторное, а *двойное*. Въ этой задачѣ онъ направляетъ первый ударъ тоже противъ Русской Иѣманской арміи. Но онъ ввелъ предположеніе, что эта армія будетъ осторожно втягиваться въглубь Вост. Пруссіи. Поэтому сраженіе съ ней разыгрывалось ближе къ границѣ: на р. *Ангераппъ* и на линіи Мазурскихъ озеръ. Главный ударъ иѣмцевъ наносился черезъ озера въ лѣвый флангъ русскихъ *).

Съ уходомъ гр. Шлиффена (въ 1906 г.) и назначеніемъ Начальникомъ Германскаго Ген. Штаба ген. фонъ Мольтке (Младшаго) форма центрального маневра въ Вост. Пруссіи нѣсколько измѣняется. Въ задачѣ 1907 г., въ основу которой положено тоже одновременное вторженіе русскихъ на обоихъ флангахъ Мазурскихъ озеръ, первый ударъ иѣмцевъ наносится не Иѣманской русской арміи, а Наревской. Для этого сосредоточивается 4/5 силъ 8-й германской арміи, защищающей Вост. Пруссію, которыя развертываются на фронтѣ *Сольдау-Алленштейнъ*.

Этотъ случай былъ провѣренъ и на военной игрѣ.

«Не помню — въ 1911 или въ 1912 г., Штабу Варшавскаго округа», пишетъ ген. Постовскій **), бывший въ это время ген.-квартирмейстеромъ этого округа. «удалось получить агентурнымъ путемъ отчетъ о военной игрѣ Германскаго Ген. Штаба, во время которой разыгрывалось подобіе наступленія. Одна изъ армій русской стороны наступала въ направленіи, по которому впоследствии пришлось наступать арміи ген. Самсонова, а германскія силы, назначенныя для дѣйствій противъ нея, сосредоточивались въ западной части Вост. Пруссіи, въ районѣ Дейчъ-Эйлау, Остероде. Охвативъ лѣвый флангъ и тылъ Русской арміи, углубившейся въ Вост. Пруссію къ западу отъ Мазурскихъ озеръ, они уничтожили ее».

Не вхотя въ дальнѣйшую оптику болѣе смѣлыхъ методовъ рѣшенія задачи по оборонѣ Вост. Пруссіи гр. Шлиффена и болѣе осторожныхъ методовъ ген. Мольтке, мы укажемъ только на то, что общимъ результатомъ работы первого и второго явилось желѣзно-дорожное оборудованіе рубежа, образуемаго р. Алле и линіей малыхъ Мазурскихъ озеръ, протягивающихся между *Алленштейномъ-Лаутенбургъ*.

*) Аналогичный ударъ былъ нанесенъ нашей 1-й арміи въ началѣ сентября 1914 года въ, такъ называемомъ, первомъ сраженіи у Мазурскихъ озеръ; онъ не привелъ къ полной катастрофѣ только потому, что ген. Ренненкампфъ успѣлъ отступить.

**) «Наступленіе арміи ген. Самсонова въ Вост. Пруссіи», рукопись ген. П. И. Постовскаго, хранящаяся въ архивѣ ген. Головина.

Къ этому рубежу подходили съ запада и сѣв.-запада 12 желѣзныхъ дорогъ, изъ нихъ три двухъ-путныя.

Благодаря этому, въ двухъ переходахъ въ тылу оборонительной линіи главныхъ Мазурскихъ озеръ, создавался хорошо оборудованный фронтъ для перехода въ наступленіе противъ непрітели, который вздумать бы выйти въ тылъ вышеупомянутой оборонительной линіи.

Такимъ образомъ, полоса мѣстности, лежащая между цѣнью главныхъ Мазурскихъ озеръ и р. Алле, въ полномъ смыслѣ слова превращалась въ стратегическую ловушку. Съ сѣверо-запада эта ловушка захлопывалась по вѣру желѣзно-дорожныхъ путей, исходящему изъ Кенгеберга; съ юго-запада — по вѣру желѣзнодорожныхъ путей, исходящему изъ Дейч-Эйлау.

Въ эту ловушку, какъ разъ и должны были идти наши 1-я и 2-я арміи. Что-бы понять всю ошибочность плана нашей первой операціи въ Вост. Пруссіи, необходимо вспомнить то неблагоприятное для насъ соотношеніе силъ, которое создавалось обмѣномъ ген. Жаліинскаго начать рѣшительное наступленіе армій нашего С.-З. фронта на 15-й день мобилизаціи. Въ нашей 1-й арміи могло быть къ этому времени лишь 8 1/2 пѣх. дивизій, а въ нашей 2-й арміи — 10 1/2 пѣх. дивизій — итого 19-ть пѣх. дивизій. Какъ мы уже говорили, нашъ Г.У.Г.Ш. предполагалъ, что пѣмны оставить противъ насъ силы, равныя 16-25 своихъ пѣх. дивизій, что было эквивалентно по силѣ 24-37 русскимъ пѣх. дивизіямъ. А между тѣмъ, какъ видно изъ задачъ графа Шлиффена, послѣдній разсчитывалъ, что въ случаѣ нашего вторженія въ Вост. Пруссію по двумъ, раздѣленнымъ главными Мазурскими озерами, операціоннымъ линіямъ, даже при полукругомъ и двойномъ нашемъ превосходствѣ въ силахъ, для пѣмновъ, вполнѣ возможно успѣхъ. Болѣе осторожный ген. Мольке (Младшій) признавалъ возможнымъ сосредотачивать для удара по одной изъ Русскихъ армій, отказавшихся наступать, раздѣленными главными Мазурскими озерами, 4/5 германскихъ силъ, занимающихъ Вост. Пруссію. Исходя изъ предположеній нашего же Г.У.Г.Ш., эти пѣмецкія войска, собранныя противъ одной изъ нашихъ армій, могли достигнуть силы въ 12-15 герм. пѣх. дивизій, что эквивалентно 18-22 русскимъ пѣх. дивизіямъ. Отсюда слѣдуетъ, что каждой изъ нашихъ армій С.-З. фронта грозила встрѣча съ вдвое сильнѣйшимъ противникомъ. И при этихъ встрѣчахъ каждая изъ нашихъ армій оказывалась въ науткиф, окутывающей ее специально подготовленной сѣтѣ Восточно-Прусскихъ желѣзныхъ дорогъ.

Вотъ почему мы считаемъ себя въ правѣ сдѣлать слѣдующій печальный выводъ: задуманный планомъ войны маневръ на С.-З. фронтѣ велъ не къ «пораженію германскихъ войскъ, оставленныхъ въ Вост. Пруссіи», а къ катастрофѣ въ одной или въ обѣихъ нашихъ арміяхъ этого фронта.

ПЛАНЪ ОПЕРАЦІИ ВЪ ГАЛИЦІИ

Вариантъ «А» плана войны 1912 года ставилъ общей задачей Ю.-З. фронту:

«Пораженіе австро-венгерскихъ армій, имѣя въ виду воспрепятствовать отходу значительныхъ силъ противника на югъ — за Дибетръ и на западъ — къ Кракову».

Если перевести это заданіе на теоретическій языкъ, то можно формулировать его такъ: планъ войны требовалъ отъ нашего Ю.-З. фронта розыгрыша въ Галиціи генеральнаго сраженія въ формѣ «Канни». Подобная форма сраженія приводитъ побѣдителя къ наиболѣе полнымъ результатамъ. Нельзя отрицать того, что, если нашъ планъ войны рѣшался въ вариантѣ «А» наносить главный

ударъ по А.-В. арміямъ, а не по германскимъ, то нашимъ союзнымъ обязательствамъ такая форма наиболѣе сокрушительнаго сраженія вполнѣ отвѣчала. Можно было съ полной увѣренностью ожидать, что Германская Ставка не допуститъ окруженія большей части вооруженной силы своего союзника и сибѣсно переброситъ съ Французскаго театра многочисленныя дивизіи.

Однако, проведеніе генеральнаго сраженія въ формѣ двойнаго охвата, требуетъ совершенно особыхъ условій.

Во главѣ побѣдителей при Каннахъ находился гениальный полководецъ Аннибалъ. Однако и этого было недостаточно: требовалось, чтобы на другой сторонѣ была такая бездарность, какъ консулъ Теренцій Варронъ.

Могли ли мы рассчитывать на столь несомнѣнное различіе въ «качествахъ» высшаго командованія? Конечно — нѣтъ, хотя бы потому, что на сторонѣ нашихъ противниковъ въ рѣшающей стратегической роли нужно было ожидать появленія ген. Конрадъ фонъ Геттендорфа. Послѣдній долгое время до войны являлся выдающимся Нач. Австро-Венгерскаго Ген. Штаба. Такимъ образомъ, базировать свое рѣшеніе — дать сраженіе въ формѣ «Каннъ», на невѣжественности непріятельскаго главнаго командованія, подобно тому, какъ это сдѣлалъ Аннибалъ, который учелъ ничтожество консула Варрона, составители нашего плана войны не имѣли никакого основанія.

Другимъ условіемъ, благопріятствующимъ проведенію сраженія въ формѣ «Каннъ», является — большое качественное превосходство или значительно лучшія организація и вооруженіе.

Повидимому, составители нашего плана войны придавали большое значеніе качественному превосходству русскихъ войскъ надъ австро-венгерскими. «Организируя свои силы, собираемые для удара противъ А.-В.», пишетъ ген. Ю. Даниловъ*), «Россія имѣла къ тому же основанія рассчитывать восполнить недостаточную численность своихъ войскъ ихъ доблестью и превосходствомъ надъ противникомъ въ численности конницы и полевой артиллеріи».

Хотя и можно было ожидать, что моральный элементъ въ русскихъ войскахъ окажется выше, чѣмъ въ арміяхъ лоскутной Имперіи Габсбурговъ, но въ первомъ сраженіи должны были встрѣтиться перволинейныя войска, кадры которыхъ только что вышли изъ школы мирнаго времени: вліяніе этого обученія, которое стояло во веѣхъ Европейскихъ арміяхъ приблизительно на той же высотѣ, должно было сгладить въ первыхъ столкновеніяхъ различіе въ природныхъ моральныхъ качествахъ войскъ.

Напомнимъ, что оба гениальные полководца XIX вѣка — Наполеонъ и Мольтке, которыхъ никакъ нельзя упрекнуть въ недооцѣнкѣ значенія моральнаго элемента въ сраженіи, въ своихъ стратегическихъ расчетахъ для перваго генеральнаго сраженія исходили изъ качественного равенства перволинейныхъ войскъ дерущихся сторонъ. Отсюда ихъ стремленіе обезпечить себѣ въ намѣченномъ генеральномъ сраженіи большой количественный перевѣсъ. «*Les gros bataillons ont toujours raisons*», — такъ формулировалъ эту мысль самъ Наполеонъ.

Было ли на сторонѣ нашихъ войскъ значительное превосходство въ организаціи или техническаго оборудованія?

Мы не можемъ согласиться съ мнѣніемъ ген. Ю. Данилова относительно значенія нашего перевѣса въ численности кавалеріи. Дѣйствительно, на Ю.-З. фронтѣ нашъ планъ войны собиралъ 18½ конныхъ дивизій противъ 11 Австро-Венгерскихъ. Но золотой вѣкъ, когда кавалерія рѣшала участь сраженій, безъ

*) «Россія въ мировой войнѣ 1914-1915 г. г.», стр. 91.

возвратно прошелъ. Огневой и техничeskій характеръ современныхъ сраженій настолько отличается отъ той обстановки, въ которой протекали сраженія въ эпоху Фридриха II Прусскаго, что конница изъ «Царны полей сраженія» должна была превратиться, хотя и въ необходимый и чрезвычайно полезный, но все таки, вспомогательный родъ войскъ. Поэтому превосходство въ силахъ нашей кавалеріи надъ Австро-Венгерскою не могло играть рѣшающей оперативной роли.

Сравнивая же огневыя силы русской и австро-венгерской пѣхотной дивизіи, ихъ слѣдуетъ признать приблизительно равными, съ очень небольшимъ превосходствомъ въ пользу австро-венгерской дивизіи.

	Число батальоновъ въ дивизіи	число батарей въ дивизионной артиллеріи	число батарей въ корпусной артиллеріи.
Въ Русской Арміи	16	6 (3" пушекъ)	2 (4,8" гаубицъ)
Въ А.-В. Арміи	13 - 15	5 (3" пушекъ) 2 (4" гаубицъ)	2 (6" гаубицъ)

Только что приведенная таблица показываетъ, что, вопреки утверженію ген. Ю. Данилова, никакого перевѣса въ полевой артиллеріи на нашей сторонѣ не было.

Въ итогѣ, въ рукахъ нашего Г. У. Г. III. оставалось лишь одно условіе, которое оно должно было выполнить прежде, чѣмъ требовать отъ Ю.-З. фронта разыграна генеральнаго сраженія въ формѣ «Каньцъ». Такимъ условіемъ являлось созданіе значительнаго превосходства въ числѣ пѣхотныхъ дивизій на нашемъ Ю.-З. фронтѣ надъ Австро-Венгерскими арміями, собранными въ Галиціи.

Наростаніе количества пѣхотныхъ дивизій на нашемъ Ю.-З. фронтѣ, какъ мы уже знаемъ, должно было происходить въ слѣдующей прогрессіи:

Дни мобилизаціи	Армія № 4	Армія № 5	Армія № 3	Всего на Ю.-З. фронтѣ.
15-й	3½	6	13½	23
20-й	5½	9	18	32½
25-й	6½	11	19	36½
30-й	8½	12	20	38½
35-й	10½	13	22	45½
40-й	11½	13	22	46½

Сопоставивъ цифры послѣдней графы съ предположеніями нашего же Г. У. Г. III. о томъ, что въ Галиціи нашимъ арміямъ придется встрѣтиться съ А.-В. силами въ 42-47 пѣх. дивизіи, мы сразу же увидимъ, что составители нашего плана войны количественнаго перевѣса въ силахъ нашего Ю.-З. фронта надъ противникомъ не создавали.

Изъ всего изложеннаго мы въ правѣ заключить, что поставленная Ю.-З. фронту общая задача не соответствовала средствамъ, даннымъ ему.

Въ предыдущихъ очеркахъ мы видѣли, что основная мысль общаго задания Ю.-З. фронту, поставленная планомъ войны 1912 года тождественна съ такою же идеей въ запискѣ ген. М. В. Алексѣева отъ 15-го марта 1912 года. Мы не имѣемъ возможности непосредственнымъ изученіемъ архивныхъ документовъ установить — исходила ли эта мысль непосредственно отъ ген. М. В. Алексѣева или онъ получилъ ее въ видѣ предпосылки для своей оперативной разработки отъ Г. У. Г. И. Сравнивая самый текстъ задания Ю.-З. фронту въ редакціи ген. М. В. Алексѣева и въ редакціи плана войны, нельзя не замѣтить стремленія ген. М. В. Алексѣева смягчить основную мысль задания. Слова — «принимая при этомъ *возможныя* мѣры къ тому, что бы *не дать способств...*» — свидѣтельствуютъ о неуверенности автора въ исполнимости даваемого задания.

СРАВНИТЕЛЬНЫЙ ТЕКСТЪ ОБЩАГО ЗАДАНИЯ Ю.-З. ФРОНТУ

Записка ген. М. В. Алексѣева отъ 15 марта 1912 года

Планъ войны 1912 года

Нанести поражение Австрійскимъ Арміямъ въ предѣлахъ Галиціи, принимая при этомъ *возможныя* мѣры къ тому, чтобы не дать *способовъ* значительнымъ силамъ противника отойти на югъ — за *сборнительную* линію Днѣстра и на западъ — къ Кракову.

Поражение Австро-Венгерскихъ армій, имѣя въ виду воспрепятствовать отходу значительныхъ силъ противника на югъ — за Днѣстръ и на западъ — къ Кракову.

Разсмотрѣніе времени нарастанія силы нашего Ю.-З. фронта приводитъ насъ еще къ одному принципиальному выводу: *начало общаго рѣшительнаго наступленія Ю.-З. фронта ни въ какомъ случаѣ не могло начинаться ранее 30-го дня* (болѣе точно 32 дня) мобилизаціи, такъ какъ только къ этому времени силы Ю.-З. фронта сравнивались съ минимумомъ, ожидаемыхъ непріятельскихъ силъ. Этотъ выводъ имѣлъ особо важное значеніе потому, что преждевременное выступленіе нашего С.-З. фронта, обѣщанное французамъ ген. Жюлискимъ на 15-й день, должно было толкать Верховное Главнокомандованіе къ возможно болѣе раннему выступленію и Ю.-З. фронта.

Въ дѣйствительности, въ августѣ 1914 г. такъ и случилось. На 24-й день мобилизаціи всѣ арміи Ю.-З. фронта уже находились въ рѣшительномъ наступленіи. Какъ видно изъ приведенной выше таблицы, на 25-й день мобилизаціи общая сила Ю.-З. фронта достигала всего 36½ пѣх. дивизій. Несоответствіе силъ съ поставленной задачей настолько велико, что не нуждается въ какомъ либо дальнѣйшемъ поясненіи.

Посмотримъ теперь, въ какой мѣрѣ само стратегическое развертываніе силъ Ю.-З. фронта, принятое нашимъ планомъ войны, отвѣчало идее розыгрыша въ Галиціи «Канитъ».

На приводимой картограммѣ указаны три группировки силъ, образующіяся на Ю.-З. фронтѣ:

- 1) на 40-й день — т. е. по окончаніи сосредоточенія всѣхъ силъ;
- 2) на 30-й день — т. е. къ моменту, когда общая сила Ю.-З. фронта подравнивалась къ минимуму ожидаемыхъ непріятельскихъ силъ;
- 3) на 25-й день — т. е. черезъ десять дней, послѣ выступленія С.-З. фронта; къ этому сроку, какъ мы уже говорили, Ю.-З. фронтъ былъ уже двинутъ въ общее рѣшительное наступленіе.

Группировка сил Ю.-З. фронта.

Армія № 3

Проскуровская группа Дубно-Ровненская группа

Армія № 5

Армія № 4

На 40-й день:



На 30-й день:



На 25-й день:



Примѣчаніе: Цифры показываютъ число пѣх. дивизій, собравшееся въ каждой изъ группъ.

Вспомнимъ для сравненія форму исходнаго построенія, которую принялъ Аннибалъ передъ сраженіемъ у Каннъ.

Въ центрѣ онь поставилъ свою худшую — Гальскую и Испанскую — пѣхоту (13-15 фалангъ); на флангахъ же поставлена была главная сила его арміи — отличная африканская пѣхота. На каждомъ флангѣ встали 8 фалангъ, при павшіи глубокой боевой порядокъ въ 16 шеренгъ.

Идею Аннибаловскаго построенія графически можно выразить слѣдующимъ чертежомъ:

Построеніе Аннибала передъ сраженіемъ у Каннъ.



Африк. пѣхота
(лучшая).

Испанская и Гальская пѣхота
(худшая).

Африк. пѣхота
(лучшая).

Сопоставляя оба чертежа нельзя не увидѣть сразу же большое между ними различіе.

У Аннибала, задуманная имъ идея сраженія находитъ отчетливое выраженіе въ самомъ предварительномъ развертываніи: слабый центръ и сильные фланги, которые и должны были, какъ клещи, зажать фланги римлянъ.

У насъ задуманная идея не только не выражена, но стратегическое развертываніе противорѣчитъ этой идѣ. Въ самомъ дѣлѣ, сильнымъ сдѣланъ центръ и слабыми фланги. Подобная форма построения отвѣчаетъ совершенно другой оперативной идѣ, чѣмъ охватъ обоихъ фланговъ; принятое развертываніе отвѣчаетъ идѣ прорыва центра. И это внутреннее стратегическое противорѣчіе должно было проявиться тѣмъ рѣзче, чѣмъ раньше начнутся рѣшительныя боевыя дѣйствія на нашемъ Ю.-З. фронтѣ. Дабы убѣдиться въ этомъ, стоитъ только опять бросить взглядъ на построение, образующееся на 25-й день мобилизаціи. Это заставляетъ насъ прийти къ выводу, что основной замыселъ нашей первой операціи въ Галиціи грѣшилъ не только несоотвѣтствіемъ поставленной цѣли съ имѣющимися средствами, но также и *кореннымъ противорѣчіемъ между руководящей идеей операціи и создаваемымъ исходнымъ положеніемъ.*

Разбирая въ еще вопросъ о прямомъ и непрямомъ стратегическомъ воздѣйствіи на Германію¹⁾ въ первоначальную операцію, мы указали²⁾ на то, что даже при бѣгломъ взглядѣ на карту нельзя не увидѣть одну существенную стратегическую особенность, присущую Галиціи, какъ театру военныхъ дѣйствій. Представляя собой единственный плацдармъ, на которомъ могли быть развернуты А.-В. арміи для дѣйствій противъ Россіи, Галиція была отрѣзана отъ прочей территоріи Габсбургской Имперіи Карпатами. Воздѣйствіе этого коммуникаціоннаго пути А.-В. арміи, сосредоточивавшихся въ Галиціи, отходили, по преимуществу, отъ лѣваго фланга ихъ расположенія. Это особенно ясно видно при изученіи Галиційской желѣзнодорожной сѣти. Въ приводимыхъ ниже данныя взяты нами изъ труда ген. Конрада фонъ Гетцендорфа³⁾.

Къ востоку отъ р. Сана, на протяженіи 325 километровъ, Карпатскій хребтъ пересѣкается всего тремя желѣзнодорожными линіями, связывающими Вост. Галицію съ Венгріей. Это были однопутныя желѣзно-дорожныя линіи, прилегающія къ Галиційской желѣзно-дорожной сѣти: 1) у г. Делятъва, 2) у г. Стрия и 3) у г. Самбора. Провозоспособность каждой изъ этихъ линій достигала лишь 15 паръ военныхъ поѣздовъ въ сутки, что давало общую военную провозоспособность въ 45 паръ.

Къ западу отъ р. Сана, Галиція связывалась съ Имперіей четырьмя желѣзно-дорожными линіями. Наиболѣе восточной изъ нихъ являлась двухпутная магистраль (въ 30 паръ военныхъ поѣздовъ), идущая изъ Буца-Гешта черезъ Сапокъ къ Перемышлю. Далѣе, къ западу, Карпаты пересѣкались двумя однопутными желѣзн. дорогами, которыя у Новаго Сандеца образовывали двухпутный участокъ, послѣ чего опять расхотились, выходя въ Зап. Галицію: одна у Ряшева, другая у Тарнова. Каждая изъ этихъ однопутныхъ желѣзн. дорогъ пропускала 15 паръ военныхъ поѣздовъ въ сутки. Наконецъ, отъ Вѣны на Краковъ шла мощная двухпутная магистраль (желѣзная дорога Карла-Людвига) съ военною провозоспособностью въ 48 паръ. Эта основная магистраль отъ Кракова поворачивала на востокъ и шла черезъ Тарновъ и Ряшевъ на Перемышль и здѣсь.

1) «Вопросъ о прямомъ и непрямомъ стратегическомъ воздѣйствіи на Германію въ первоначальную операцію». См. стр. 36-42.

2) См. стр. 40.

3) «Aus meiner Dienstzeit 1906-1918», т. IV, схема № 13.

смыкаясь съ упомянутой выше двухъ-путной магистралью, связывавшей Перемышль съ Буда-Пешто́мъ, она образовывала какъ бы желѣзно-дорожную петлю, огибающую Западную Галицію, привязанную ее къ двумъ столицамъ двуединой Имперіи Габсбурговъ. Отъ Перемышля желѣзная дорога Карла-Людвига продолжалась на востокъ до Львова и далѣе на Броды.

Если мы подсчитаемъ общую военную провозоспособность желѣзныхъ дорогъ, связывавшихъ Зап. Галицію съ Имперіей, то увидимъ, что она измѣрялась 108 парами поѣздовъ въ сутки, что почти въ 2 1/2 раза превосходило то количество воинскихъ поѣздовъ, которое могло прійти или уйти черезъ Карпаты изъ Вост. Галиціи. Однако и связь самой Зап. Галиціи съ Имперіей базировалась, главнымъ образомъ, на наиболее западныхъ желѣзныхъ дорогахъ, а именно на тѣхъ, которыя проходили черезъ Краковъ и Новый-Сандецъ. Здѣсь проходили 78 паръ изъ общаго числа 108 паръ.

Въ такихъ условіяхъ Русскія арміи, перешедшія Нижній Сав. и продвигнувшія затѣмъ свои части на г. Риневъ и далѣе на г. Сапокъ, ставили главныя А.-В. силы въ Вост. Галицію въ критическое положеніе.

Отдавая себѣ отчетъ въ этой опасности, А.-В. Ген. Штабъ стремился парировать ее укрѣпленіемъ рубежа, образуемаго р. Саномъ и р. Вислой. На обоихъ флангахъ этого составнаго воднаго рубежа были поставлены двѣ первоклассныхъ крѣпости: Перемышль на правомъ флангѣ и Краковъ на лѣвомъ*).

На самомъ же Санѣ были построены: тогдашнее двойное передовое укрѣпленіе у Ярославъ, находившееся во взаимной связи съ укрѣпленіями у Радымно и Сепявы. Кроме того, укрѣпленія временнаго характера были возведены у Лежайска, Краешова, Ниско и Развадува. Вдоль южнаго берега р. Сапа была проведена желѣзная дорога, представлявшая собою петлю, прилегающую къ магистралѣ Карла-Людвига у Дембны и Пржеворска.

Однако, несмотря на эту военно-инженерную подготовку, южные р. Сапа продолжало оставаться слабымъ мѣстомъ обороны Галиціи. Образовавъ вмѣстѣ съ р. Вислой впаающійся въ русскую территорію уголь, оно могло оказаться объектомъ концентрическаго наступленія русскихъ. Здѣсь въ игру входили неизмѣняемые военно-географическія условія, которыя и были въ свое время учтены графомъ Милютинымъ.

Общее задание, поставленное планомъ войны, требовало производства охвата обоихъ фланговъ А.-В. армій, сосредотачивавшихся въ Галиціи: при этомъ «воспрепятствованіе отходу значительныхъ силъ на югъ — за Днѣстръ» поставлено въ порядкѣ изложенія прежде, чѣмъ воспрепятствованіе такъ же отходу «на западъ — къ Кракову». Въ виду того, что въ даваемомъ стратегическомъ заданіи даже мельчайшія детали редакціи должны были тщательно извѣщены, мы считаемъ себя въ правѣ заключить, что охвату нами Австро-Востровъ съ юга нашъ планъ войны придавалъ болѣе значеніе.

Разсмотримъ поэтому тѣ военно-географическія условія, въ которыхъ долженъ былъ производиться этотъ охватъ.

Текущая отъ г. Самбора на ю.-в., почти параллельно Карпатамъ, р. Днѣстръ, обезпечивала своимъ теченіемъ длинный плацдармъ впередъ подлѣ Карпатъ,

*) Подробности о Краковѣ и Перемышлѣ, а также и детальное разсмотрѣніе нашего Ю.-З. театра войны можно прочесть въ нашемъ трудѣ: «Изъ исторіи Кампаніи 1914 года на русскомъ фронтѣ; Галиційская битва», Т. I, приложение № 1, стр. 521-532. — Изд. «Родникъ» Парижъ, 1930 годъ.

на которомъ могли собираться австро-венгерскія войска, перевалившія черезъ Карпатскій хребетъ. При удержаніи въ своихъ рукахъ переправъ черезъ Днѣстръ, эти войска могли наносить фланговые удары русскимъ силамъ, наступающимъ отъ пограничной р. Збручъ въ западномъ направленіи. Опѣивая это стратегическое значеніе р. Днѣстра, А.-В. Ген. Штабъ создалъ предмостныя временныя укрѣпленія на переправахъ у Миколаева, Журавно, Галича и Нижнюва.

Значеніе этихъ тетъ-де-моновъ увеличивалось тѣмъ, что впадающіе въ Днѣстръ его сѣверные притоки образовывали цѣлый рядъ удобныхъ для оборонныхъ рубежей*).

Въ такихъ военно-географическихъ условіяхъ, охватъ нами праваго фланга А.-В. армій, сосредоточивавшихся въ Галиціи, долженъ былъ бы производиться южнѣ Днѣстра. Это же чрезвычайно удлиняло бы нашъ фронтъ, что требовало бы большихъ силъ, или же отказа отъ нашего наступленія къ Нижнему Сану.

Вмѣстѣ съ этимъ охватъ нами праваго фланга А.-В. армій долженъ былъ быть очень глубокимъ. Въ самомъ дѣлѣ, стратегическая эффе́ктивность его достигалась лишь въ томъ случаѣ, если наши охватывающія войска трючили до г. Самбора, т. е. перехватывали желѣзно-дорожные пути, связывающіе Вост. Галицію съ Венгріей.

Въ этомъ случаѣ, глубина проникновенія достигла бы 250 кч. метровъ, въ то время, какъ нужная глубина нашего проникновенія отъ Нижняго Сана до г. Савокъ была вдвое меньше. При этомъ нужно имѣть въ виду, что нашъ выходъ къ Самбору отнималъ отъ А.-В. армій коммуникаціонныя пути съ мощностью въ 45 паръ воинскихъ поѣздовъ, а нашъ выходъ къ г. Савокъ — въ 108 паръ. Для того, чтобы достичь такихъ же стратегическихъ результатовъ, какъ при нашемъ охватѣ съ юга, въ районъ Нижняго Сана было достаточно проникнуть всего на 75 километровъ, т. е. одинъ только захватъ нами желѣзно-дорожной магистраліи Карла-Людвига линіей А.-В. армій цстока въ 48 паръ воинскихъ поѣздовъ.

Отсюда мы видимъ, насколько стратегически неравноцѣнны были наши охваты лѣваго и праваго фланга австро-венгерскаго развертыванія въ Галиціи. Можно даже утверждать, что охватъ праваго фланга Австро-Венгровъ не могъ привести къ рѣшительнымъ стратегическимъ результатамъ, такъ какъ вмѣстѣ со своей меньшей стратегической эффе́ктивностью, онъ требовалъ болѣе продолжительности времени для своего выполненія. Вотъ почему мы и считаемъ, что нашъ планъ войны, ставя этотъ охватъ на первое мѣсто передъ охватомъ лѣваго австро-венгерскаго фланга, противорѣчилъ нашимъ союзнымъ обязательствамъ. Какъ мы уже повторяли нѣсколько разъ: мы имѣли право въ первую оперцію направить главный ударъ противъ Австро-Венгрии, а не противъ Германіи только въ томъ случаѣ, если наша стратегія подготовила въ Галиціи сраженіе такъ, что оно угрожало сокрушеніемъ А.-В. армій.

Опѣнимъ стратегическое развертываніе, принятое нашимъ планомъ войны, съ точки зрѣнія распредѣленія силъ Ю.-З. фронта, для вторженія въ Галицію съ сѣвера (арміи № 4 и № 5) и для вторженія съ востока (армія № 3).

*) Р. р. Сереть, Стрына, Коропецъ, Золотая Липа, Гнилая Липа, Потокъ Бялой, Зубрже, Верещица.

	Число сосредоточенных пѣх. дивизій по днямъ мобилизаціи.					
	15-й	20-й	25-й	30-й	35-й	40-й
Для вторженія въ Галицію съ сѣвера (4-я и 5-я арміи)	9½	14½	17½	20½		24½
Для вторженія въ Галицію съ востока (3-я армія)	13½	18	19	20	22	22

До 30-го дня превосходство въ силахъ на сторонѣ 3-й арміи; на 30-й день соединенныя силы 4-й и 5-й арміи сравниваются съ 3-й арміей; только начиная съ 35-го дня превосходство въ силахъ переходитъ на сторону первыхъ, достигая къ 40-му дню лишь 10%. Но и этотъ незначительный перевѣсъ въ силахъ части Ю.-З. фронта, вторгавшейся въ Галицію съ сѣвера, вадъ частью его, вторгавшейся съ востока, только кажущійся. Въ числѣ дивизій, считаемихъ въ составѣ 4-й и 5-й армій, находятся также и дивизіи, предназначенныя нашимъ планомъ войны въ гарнизонъ кр. Бр.-Литовскъ (55-я и 75-я), а также въ подлежащую восстановленію кр. Ивангородъ (83-я пѣх. див.)

Такимъ образомъ, въ дѣйствительности, нужно считать, что нашъ планъ войны раздѣлялъ силы Ю.-З. фронта для вторженія съ сѣвера и съ востока поровну.

Можетъ показаться, что подобное равномерное распредѣленіе и является слѣдствіемъ идеи охвата обоимъ фланговъ (Главнѣ). Однако, наше развертываніе, какъ нами было указано выше*), совершенно не отвѣчало этой идѣе, а соответствовало идѣе центрального прорыва. Подобная форма нашего наступленія не имѣла никакого стратегическаго смысла. Но если мы подойдемъ съ другой точки зрѣнія, не съ точки зрѣнія нашего наступленія, а нашей обороны, то развертываніе, принятое планомъ войны 1912 г., обрѣтаетъ исполнѣ опредѣленный стратегическій смыслъ. Вспомнимъ, что наше Г. У. Г. III. имѣло всѣ основанія предполагать, что Австро-Венгры предупредятъ насъ въ наступленіи. Заканчивавшіе свое сосредоточеніе въ Галиціи на 15-й день мобилизаціи, они могли, согласно расчетамъ ген. М. В. Алексѣева (см. его записку отъ 15-го марта 1912 г.**), подойти къ линіи нашего стратегическаго развертыванія между 21-мъ и 25-мъ днями мобилизаціи.

Четыре операціонныхъ направленія представлялось Австро-Венграмъ для ихъ вторженія въ предѣлы Россіи къ востоку отъ р. Вислы:

- 1) операціонное направленіе на Сѣдлецъ, выводящее въ тылъ русскимъ войскамъ, сосредоточеннымъ на Вислѣ;
- 2) операціонное направленіе на Бр.-Литовскъ, выводящее въ тылъ всего Передового Театра;
- 3) операціонное направленіе на Ровно. Стратегическое значеніе Дубно-Ровненскаго района заключалось въ томъ, что вслѣдствіе сближенія Полѣсья съ

*) См. стр. 97-98.

**) См. стр. 58-61.

Имперской границей, онъ представлялъ собою какъ бы перешеекъ, по которому проходили лучшіе пути сообщенія между Варшавскимъ и Кіевскимъ военными округами. Занявъ этотъ перешеекъ, Австро-Венгры отбѣзвали наши войска, собиравшіеся на Передовомъ Театрѣ, отъ войскъ, сосредоточенныхъ у восточной границы Галиціи.

4) Наконецъ, четвертое оперативное направленіе вело черезъ Проскуровъ на Кіевъ.

На каждомъ изъ перечисленныхъ операціонныхъ направленій нашъ планъ войны и развѣртывалъ армію:

1) Сѣленское направленіе преграждалось арміей № 4 у Люблина;

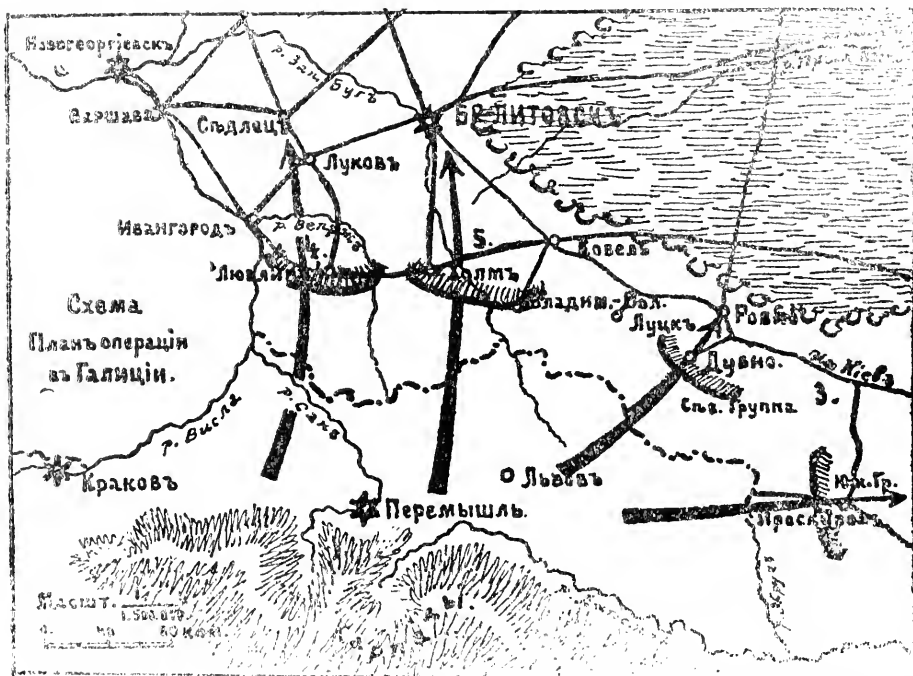
2) Бр.-Литовское направленіе преграждалось развѣртывающейся на фронтѣ Холмъ-Ковель (или Владимиръ-Волыньскъ) арміей № 5;

3) Ровненское направленіе преграждалось собиравшейся въ Дубно-Ровненскомъ районѣ правофланговой группой арміи № 3 (впоследствии эта группа была переименована въ армію № 3);

4) Проскуровское направленіе преграждалось собиравшейся у Проскурова лѣвофланговой группой № 3 (эта группа впоследствии была переименована въ армію № 8).

Уже изъ этого одного стремленія преградить каждое операціонное направленіе арміей, видна тенденція къ кордону. Кордонъ же всегда былъ выразителемъ пассивной стратегической защиты. Поэтому и въ разсматриваемомъ нами случаѣ напрашивается предположеніе, что поставленная для выполненія войскамъ Ю.-З. фронта задача была не та, которой руководствовались составляя планъ войны для производства ими стратегическаго развѣртыванія.

Такой руководящей идеей была пассивная стратегическая оборона.



Углубленіе нашего анализа только подтверждаетъ высказанныя нами предположенія. Въ самомъ дѣлѣ: армія № 4, съ точки зрѣнія нашихъ активныхъ

дѣйствій, являлась *стратегически важнѣйшей*, а потому она и должна была быть сдѣлана *наиболѣе сильной*. Однако, если смотрѣть на планъ Передовой Театръ, выгодный для нашихъ послѣдующихъ активныхъ дѣйствій, только какъ на «Польскій мѣшокъ» и бояться выдвигенія нашего сосредоточенія къ Вислѣ, то 4-я армія должна была быть сдѣлана *наиболѣе слабой*. Мы знаемъ, что Сухомлиновъ и его сотрудники раздѣляли это опасеніе, а потому 4-я армія и была сдѣлана слабой.

Столь же слабой была сдѣлана и будущая армія № 8, собиравшаяся у Проскурова. Не нужно быть вдумчивымъ стратегомъ, чтобы увидѣть, что углубленіе австро-венгерскихъ силъ на Проскуровскомъ направленіи для похода на Кіевъ, при условіи нахождения на фронтѣ Ивангородъ-Ковель не разбитыхъ Русскихъ армій, являлось чрезвычайно опасной стратегической авантюрой. Съ точки зрѣнія активной стратегіи, мы могли только желать того, чтобы Австро-Венгры рискнули на эту авантюру. И чѣмъ далѣе они углублялись бы въ операціонномъ направленіи на Кіевъ, тѣмъ вѣрнѣе и полнѣе былъ бы тотъ разгромъ, который нанесли бы имъ Русскія Арміи, перешедшія въ рѣшительное наступленіе въ общемъ направленіи на Львовъ, по окончаніи своего сосредоточенія на фронтѣ Ивангородъ-Люблинъ-Ковель. Отсюда слѣдуетъ, что съ точки зрѣнія активной стратегіи, у Проскурова не зачѣмъ было имѣть даже слабой арміи. Сильная конница (4-5 кав. див.), поддержанная однимъ арм. корпусомъ, были для этого совершенно достаточны, такъ какъ задача этой группы заключалась бы не въ задержкѣ наступленія Австро-Венгерскихъ армій, а лишь въ образованіи упругой завѣсы, не позволявшей продвигаться впередъ небольшимъ частямъ этихъ армій.

Съ точки зрѣнія пассивной стратегіи, стремящейся прочно прикрыть всё болѣе или менѣе важныя стратегическія направленія, развертываніе у Проскурова арміи понятно.

Теперь рассмотримъ вопросъ о развертываніи нашихъ силъ на центральныхъ операціонныхъ направленіяхъ, т. е. на Бр.-Литовскомъ и на Дубно-Ровненскомъ.

Здѣсь мы соприкасаемся съ однимъ основнымъ положеніемъ стратегической науки, выраженномъ въ извѣстномъ всѣмъ афоризмѣ: «обходящій самъ обойденъ». Дѣйствительно, въ томъ случаѣ, если «обойденный» имѣетъ моральныя и матеріальныя силы, дабы атаковать обходящаго противника, послѣдній изъ «обходящаго» легко можетъ превратиться въ «обойденнаго».

Вспомнимъ это, допустимъ, что австро-венгерскія главныя силы перешли въ рѣшительное наступленіе въ направленіи на Дубно-Ровно или на Бр.-Литовскъ. Подобнымъ наступленіемъ онѣ обходили лѣвый флангъ Русскихъ армій, разворачивающихся фронтомъ на югъ на Передовомъ Театрѣ.

Но допустимъ также, что наше стратегическое развертываніе было произведено такъ, какъ это предполагалъ Австро-Венгерскій Нач. Ген. Шт. ген. Конрадъ фонъ Гетцендорфъ*). Въ этомъ случаѣ между р. Вислой и р. Бугомъ, фронтомъ на югъ, сосредотачивалось 10 нашихъ корпусовъ. Это составляло бы 2/3 всѣхъ силъ, предназначенныхъ планомъ войны на Ю.-З. фронтъ, т. е. около 30 пѣх. дивизій. Переходъ этихъ силъ въ рѣшительное наступленіе по операціонной линіи Люблинъ-Львовъ грозилъ Австро-Венграмъ, углубившимся на Бр.-Литовскомъ или на Ровненскомъ направленіяхъ, перерывомъ ихъ сообщеній съ тыломъ. Въ то-же время Русскіе корпуса, собиравшіеся между р. Вис-

*) Feldmarschal Conrad: «Aus meiner Dienstzeit 1906-1918», т. IV, прил. 13

лой и р. Бугомъ, могли, въ ожиданіи окончанія своего сосредоточенія, осаживать свой лѣвый флангъ до кр. Бр.-Литовскъ, перенеся свое базированіе на желѣзныя дороги, отходящія отъ Ивангорода, Лукова и Бр.-Литовска.

Такимъ образомъ, степень стратегической опасности положенія нашихъ войскъ, собиравшихся у Вислы, исключительно зависѣло отъ нашего рѣшенія основного стратегическаго вопроса: «чего я хочу?»

Если этотъ вопросъ рѣшался въ духѣ Милютинской стратегіи, дѣйствительной опасности не было, ибо Австро-Венгры, углубляясь въ направленіи на Бр.-Литовскъ или на Ровно, *играли намъ въ руку*.

Но при другомъ образѣ мыслей, когда въ основѣ рѣшенія, сознательно или безсознательно, лежала пассивная стратегія, опасность была.

Если между Вислой и Бугомъ собиралась, какъ это было согласно нашему плану войны, лишь слабая армія № 4, подобный маневръ являлся ей не по плечу. Тогда оставалось лишь сдѣлать возможно болѣе сильнымъ центръ нашего Ю.-З. фронта, преграждавшій Бр.-Литовское и Дубно-Ровненское операционныя направленія. Это и было сдѣлано нашимъ планомъ войны 1912 г.

Такимъ образомъ, на основаніи всего вышenezложеннаго, мы считаемъ себя въ правѣ заключить, что стратегическое развертываніе нашего Ю.-З. фронта не было функцией указанной планомъ войны активной операціи. Идея послѣдней была лишь «приложена» впоследствии какъ максимальный запросъ, обращенный къ исполнителямъ плана войны.

Это было совершенно «въ духѣ» плана войны 1910 г., стратегическія задачи котораго, по вѣрному замѣчанію ген. Заіончковскаго¹⁾, носили сугубо оборонительный характеръ, хотя въ нихъ весьма часто спрятались слова — «активные дѣйствія». Психологически, совершенно естественно, что авторы этого плана, когда въ ихъ рукахъ оказалась коллективная работа нашего ген. штаба, продѣланная въ 1912 г., обработали ее въ прежнемъ духѣ. А каковъ былъ этотъ духъ лветствуетъ изъ слѣдующихъ словъ ген. Заіончковскаго, внимательнаго изслѣдователя оперативной работы Сухомлиновскаго Генеральнаго Штаба.

«Хотя Милютинъ», пишетъ онъ²⁾, «также, какъ впоследствии Даниловъ, начиналъ войну съ обороны, но во всемъ характерѣ его развертыванія проглядываетъ основная цѣль активныхъ дѣйствій, идея которыхъ вынукло и ярко выливается съ самаго начала. Онъ думаетъ за противника только въ предѣлахъ того, какъ противникъ можетъ ему помѣшать провести въ жизнь свою идею, и считается съ нимъ только въ предѣлахъ, строго необходимыхъ для обезпеченія безопасности своего плана..... У Данилова, центръ тяжести его стратегической мысли переносится исключительно на чрезвычайную осторожность..... Лейтмотивомъ Данилова, которому онъ все подчиняетъ, является желаніе сосредоточить на западной границѣ всѣ предназначенныя туда силы въ полной безопасности, предвидѣть возможные и невозможные со стороны противника ходы и способы притводѣйствія имъ. У него всѣ помыслы уходятъ именно на это, и, такимъ образомъ онъ еще въ мирное время всецѣло подчинилъ свою волю волѣ врага».

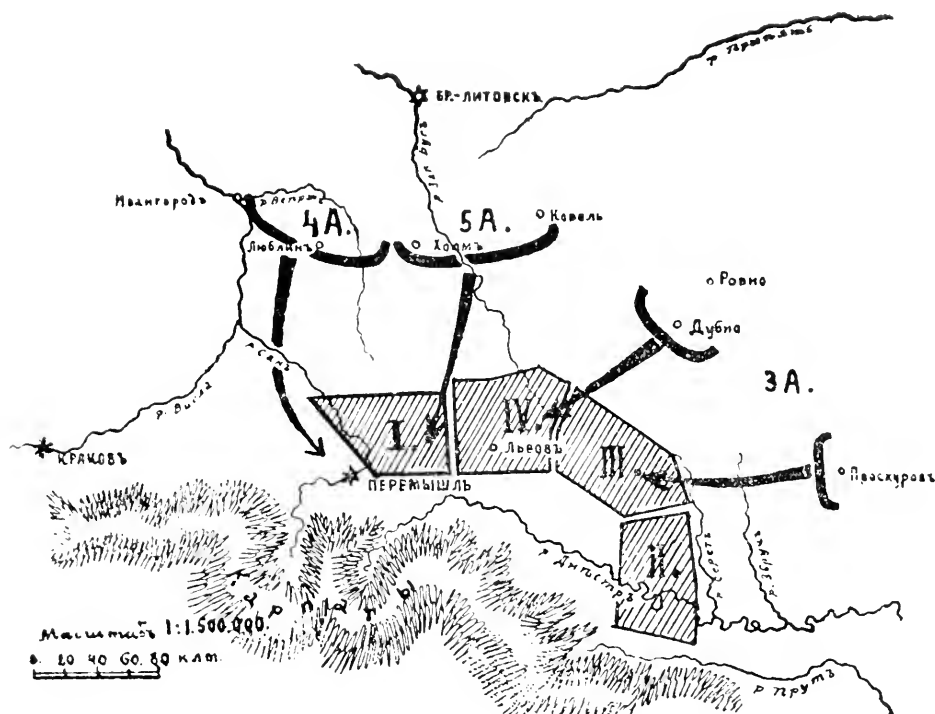
Для выполненія задуманной въ Галиціи операціи, планъ войны 1912 года направлялъ:

1) Стр. 222-227.

2) Стр. 225.

армію № 4 — на Перемишль,
 армію № 5 — на фронтъ Перемишль-Львовъ,
 обѣ группы армій № 3 — на Львовъ.

Операціонныя направленія, указанія арміямъ Ю.-З. фронта планомъ войны 1912 г.
 и предполагаемое сосредоточеніе А.-В. армій.



Подобное рѣшеніе, какъ мы знаемъ изъ предыдущихъ очерковъ, базировалось на томъ, что, согласно полученныхъ нашей секретной агентурой достовѣрныхъ свѣдѣній, всѣ четыре А.-В. арміи сосредоточивались въ Вост. Галиціи (къ востоку отъ р. Сана).

Здѣсь мы подходимъ къ коренному методологическому вопросу. Настоятельная проповѣдь молодыхъ профессоровъ нашей Военной Академіи о необходимости всегда прежде всего рѣшать вопросъ — «чего хочешь» и только потомъ, въ видѣ поправки къ своему рѣшенію, вводить предположеніе о «волѣ» противника, встрѣтила на верхахъ нашего Генеральнаго Штаба сопротивленіе. Согласно свѣдѣтельству ген. Заіончковскаго*), «по установившемся въ Глав.Упр.Ген.Шта. методу работы, за отправную точку нашего развертыванія принималось рѣшеніе за противника или, вѣрнѣе, обдумываніе — что онъ можетъ сдѣлать».

По существу говоря, призывъ молодыхъ профессоровъ являлся призывомъ къ возвращенію Милютинской стратегіи.

*) Стр. 183.

Въ основѣ возраженій, которыя противопоставлялись примѣненію этого метода, лежалъ страхъ впасть въ предвзятость.

Какъ мы говорили въ очеркѣ, посвященномъ разсмотрѣнію записки ген. М. В. Алексѣева отъ 15-го марта 1912 г., даже этотъ мудрый стратегъ, при своей разработкѣ нашей первой операціи въ Галиціи, примѣнилъ неправильный методъ: въ основу своего рѣшенія онъ положилъ рѣшеніе противника сосредоточить всѣ свои арміи въ Вост. Галиціи. Въ этомъ можно убѣдиться изъ простого взгляда на прилагаемую схему потому, что операціонныя линіи армій Ю.-З. фронта планъ 1912 г. всецѣло заимствовалъ изъ вышеупомянутой записки ген. М. В. Алексѣева.

Изъ опубликованныхъ нынѣ воспоминаній Нач. А.-В. Ген. Шт., ген. Конрада фонъ Гетцендорфа, можно убѣдиться, что свѣдѣнія, добытыя развѣдывательнымъ отдѣленіемъ нашего Г. У. Г. Ш. въ 1908-1912 г. г. были совершенно вѣрны. Казалось бы, что поэтому методъ, принятый ген. М. В. Алексѣевымъ и нашимъ планомъ войны, долженъ былъ бы привести къ положительнымъ результатамъ.

Но на дѣлѣ оказалось не такъ. Измѣненія, происшедшія въ политическомъ положеніи Европы послѣ 1912 г., въ особенности выяснившаяся невозможность рассчитывать на выступленіе Румыніи въ рядахъ Тройственного Союза, заставили ген. Конрада произвести коренное измѣненіе въ сосредоточеніи своихъ армій въ Галиціи.

Онъ отодвигаетъ это сосредоточеніе въ Зап. Галицію (къ западу отъ р. Сана) и за р. Днѣстръ. Это вызвало перемѣщеніе 1-й и 4-й А.-В. армій, представлявшихъ собою арміи главнаго удара, далеко на западъ: теперь онѣ развертывались за р. Саномъ, примыкая лѣвымъ флангомъ къ р. Вислѣ, а правымъ — къ Перемышлю. 3-я А.-В. армія осаживалась изъ района Золочева въ районъ Хырова и Самбора, а 2-я А.-В. армія — за р. Днѣстръ. Уступомъ за лѣвымъ флангомъ всего этого расположенія, у Кракова, собиралась армейская группа ген. Куммера*).

При новой стратегической группировкѣ А.-В. армій въ Галиціи, задуманный нами маневръ оказывался ударомъ по воздуху. Въ этомъ легко убѣдиться изъ простого взгляда на приведенную схему.

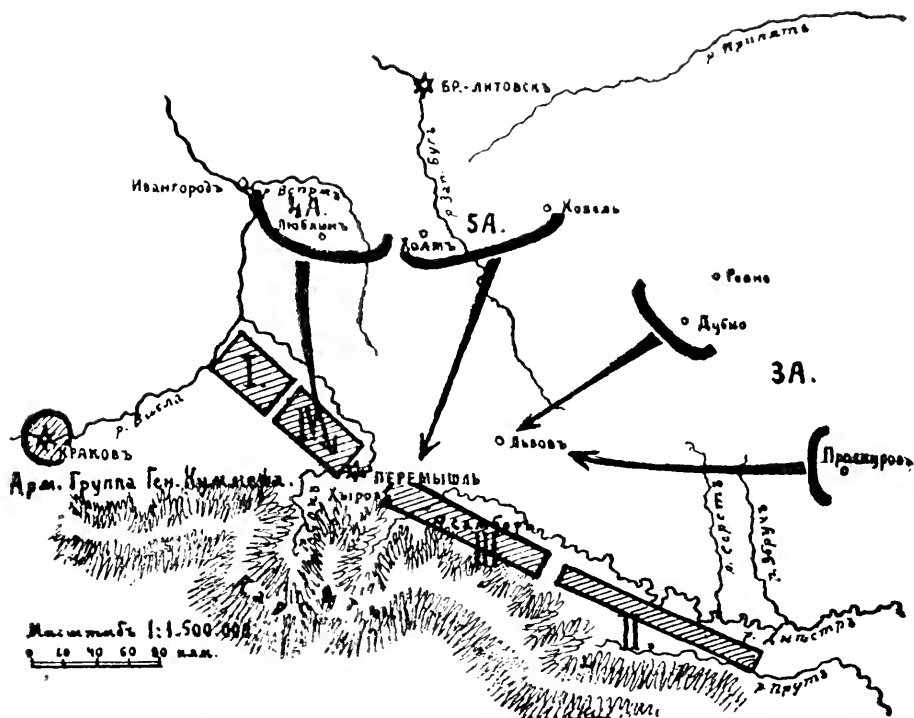
Было и нѣчто худшее. Наша слабая 4-я армія, наступавшая на правомъ флангѣ, подвергалась фланговому удару двухъ наиболѣе сильныхъ А.-В. армій. Измѣнить же намѣченный планъ маневра Ю.-З. фронта составители нашего плана войны, предположивъ своему рѣшенію точно извѣстную имъ группировку противника, не имѣли основаній. Ген. Конрадъ, опасаясь, чтобы данныя о новомъ стратегическомъ развертываніи не попали бы въ руки русской развѣдки, до послѣдней минуты не оформливалъ задуманнаго имъ измѣненія.

Лишь послѣ убійства Эрцгерцога Фердинанда, ген. Конрадъ, ярый сторонникъ немедленной войны, приступилъ къ переработкѣ прежнихъ плановъ перевозокъ по сосредоточенію. Потребовались измѣненія 84-хъ такихъ плановъ. Эта громадная работа была выполнена въ крайне спѣшномъ порядкѣ и была закончена какъ разъ передъ объявленіемъ въ Австро-Венгріи общей мобилизаціи.

Такъ произошло то, что, несмотря на хорошую работу развѣдывательнаго отдѣла нашего Г. У. Г. Ш., А.-В. арміи развернулись совсѣмъ не тамъ, гдѣ это ожидалось.

*) 2,5 пѣх. и 1 кав. див.

Операционныя направленія, указанныя арміямъ Ю.-З. фронта планомъ войны 1912 г. и дѣйствительное сосредоточеніе А.-В. армій въ августѣ 1914 г.



Въ тѣхъ случаяхъ, когда приходится имѣть дѣло съ противникомъ, у котораго работа генеральнаго штаба поставлена довольно высоко, планъ войны долженъ учитывать подобную возможность. Даже наилучше поставленная тайная развѣдка требуетъ продолжительнаго срока для сбора свѣдѣній, а потому всегда будетъ заозвучивать тогда, когда подготовительные оперативные расчеты противоположной стороны обладаютъ гибкостью и осуществляются быстро. Такимъ образомъ всякій разъ, когда въ основу своего рѣшенія мы будемъ класть одно, хотя бы и весьма вѣроятное, рѣшеніе противника, нашъ планъ операціи будетъ имѣть много шансовъ оказаться *предвзятымъ*, т. е. произойдетъ то, чего какъ разъ и боялись противники указываемаго нами метода.

Ошибка этихъ противниковъ заключалась въ томъ, что они смѣшивали два разнородныхъ въ стратегіи понятія: *предвзятость* и *предрѣшеніе*. Первая есть, конечно, ошибка: безъ второго же наше рѣшеніе будетъ безыдейнымъ.

ГЛАВА ШЕСТАЯ

ДАЛЬНѢЙШАЯ РАЗРАБОТКА ПЕРВОНАЧАЛЬНЫХЪ ОПЕРАЦІЙ ПО ПЛАНУ 1-ГО МАЯ 1912 ГОДА.

РАБОТА ГЕН. КЛЮЕВА.

Послѣ утвержденія 1-го мая 1912 г. Государемъ Императоромъ «Указаній командующимъ войсками на случай войны съ Державами Тройственного Союза», дальнѣйшая разработка первоначальныхъ операцій была передана въ Штабы воен. округовъ. При этомъ, въ виду того, что планъ отъ 1-го мая 1912 г. вводилъ въ полевое управленіе войскъ новую инстанцію, а именно — штабы фронтовъ, — объединеніе работъ по этимъ фронтамъ было возложено на ген. Ключева и ген. Алексѣева, намѣченныхъ Начальниками Штабовъ фронтовъ.

Подъ ихъ предсѣдательствомъ были составлены коммисіи изъ будущихъ начальниковъ Штабовъ армій, входящихъ въ эти фронты, для совмѣстнаго обсужденія произведенной проработки соответствующей операціи. Въ декабрѣ 1912 г. въ Петербургѣ былъ собранъ съѣздъ всѣхъ начальниковъ окружныхъ штабовъ для окончательнаго общаго разсмотрѣнія составленныхъ операціонныхъ плановъ. Закончилась эта коллективная работа Совѣщаніемъ подъ предсѣдательствомъ самаго Государя Императора, въ которомъ участвовали воен. министръ ген. Сухомяиновъ, Нач. Ген. Штаба ген. Жилинскій, будущіе Главнокомандующіе С.-З. фронтомъ (ген. Скалонъ) и Ю.-З. фронтомъ (ген. Ивановъ) и ихъ начальники штабовъ (ген. Ключевъ и ген. Алексѣевъ).

Мы не имѣемъ возможности непосредственно изучить работы, сдѣланныя Штабами Варшавскаго и Кіевскаго воен. округовъ подъ руководствомъ ген. Ключева и ген. Алексѣева¹⁾. Многократно цитированная нами книга Заіончковскаго, къ сожалѣнію, не даетъ намъ полнаго текста этихъ работъ. Однако, и по приведеннымъ въ этой книгѣ выдержкамъ могутъ быть сдѣланы нѣкоторые интересные выводы:

«Наибольшее вниманіе», пишетъ Заіончковскій²⁾, обсуждая работу касающуюся С.-З. фронта, «было обращено на поддержаніе связи между 1-й и 2-й арміями и на обезпеченіе, такимъ образомъ, Гродненскаго района».

¹⁾ Хранятся въ В.-Уч. Архивѣ въ дѣлахъ подъ №№ 173432 и 180927.

²⁾ Заіончковскій. — Подготовка Россіи къ Міровой войнѣ. (Планы войны). стр. 267.

«1-я армія предполагала въ указанномъ ей районѣ расположить свои корпуса въ двѣ линіи, имѣя три корпуса въ одной линіи по Нѣману и одинъ (I) во второй линіи. При этомъ, лѣвофланговый корпусъ (IV) располагался по-дивизионно, въ Меречѣ и Прелау съ авангардомъ у Лейпунѣ.

«2-я армія имѣла тяготѣніе оттянуть свое развертываніе къ востоку съ тѣмъ, чтобы занять, имѣя Бобра и Нарва до Ломжи, только Бобръ до Визны. Связь съ 1-й арміей считалась вполне обезпеченной, вопреки мнѣнію Глав. Упр. Ген. Штаба, расположеніемъ правофлангового корпуса 2-й арміи (II-го) главными силами въ районѣ Сопочинъ, Липскъ, Гродна».

«Для наступленія въ Вост. Пруссію наиболѣе вѣроятнымъ направленіемъ для 1-й арміи намѣчался районъ къ сѣверу отъ Мазурскихъ озеръ, между кр. Кенигсбергомъ и Ангербургомъ, съ дальнѣйшимъ движеніемъ лѣваго фланга этой арміи на Растенбургъ; для 2-й арміи направленіе къ западу отъ Мазурскихъ озеръ съ движеніемъ правофланговыхъ частей арміи на Зенсбургъ».

«Варшавскій округъ указывалъ при этомъ на чувствительность для пѣмцевъ удара западнѣе озеръ и желалъ имѣть на этомъ направленіи внушительныя силы. Кромѣ того, онъ полагалъ, что обѣ арміи должны войти въ столкновеніе съ противникомъ одновременно, почему 2-я армія должна, по расчету разстояній, начать наступленіе отъ линіи Остроленка, Цѣхановъ на 3-4 дня позднеѣ выступленія 1-й арміи съ линіи рѣки Нѣмана».

«Для связи въ дѣйствіяхъ между наступающими главными массами армій не менѣе одного корпуса должно быть направлено на фронтъ оборонительной линіи Мазурскихъ озеръ».

СХЕМА

развертыванія армій С.-З. фронта по работамъ штабовъ Вилен. и Варш. воен. округовъ.



Если мы обратимся теперь къ разсмотрѣнію намѣченного стратегическаго развертыванія армій С.-З. фронта, то невольно обращаетъ на себя вниманіе существенная стратегическая невязка. Казалось бы, что для выполненія намѣченной планомъ войны идеи первой операціи — обхода главной линіи Мазурскихъ озеръ съ сѣвера и съ запада — требовалось сосредоточеніе 1-й арміи возможно ближе къ жел. дор. магистральной Вержболово-Инстербургъ, а 2-й арміи — къ жел. дор. линіи Млава - Сольдау. Между тѣмъ, мы видимъ нѣчто совсѣмъ другое: 1-я армія массируетъ свои войска на своемъ лѣвомъ флангѣ въблизи отъ Гродны; 2-я армія прижимается къ Бѣлостоку. Въ итогѣ развертываніе С.-З. фронта принимаетъ характеръ стратегическаго сосредоточенія на центральномъ жел. дорожномъ направленіи, ведущемъ въ Вост. Пруссію черезъ Граево на Лыкъ и далѣе на Летценъ.

Несомнѣнно, что подобное стратегическое развертываніе обуславливалось опасеніемъ наступленія ранѣе насъ готовой Германской Арміи въ направленіяхъ на Гродну и на Бѣлостокъ. Но это обстоятельство только показывало, что на первыхъ же шагахъ практической разработки идей плана 1912 г. обнаруживалась ихъ несостоятельность. Въ самомъ дѣлѣ, вѣдь наша первоначальная операція въ Вост. Пруссіи должна была вестись съ наибольшей спѣшкой. Какъ мы знаемъ, ген. Жилинскій даже обвинялъ Франціи начать эту операцію на 15-й день мобилизаціи, совершенно незакончивъ сосредоточенія войскъ; а между тѣмъ создавалось для этой операціи такое исходное положеніе, которое требовало отъ этихъ войскъ сразу же форсированныхъ маршей.

Мнѣ кажется, что указанная мною стратегическая «невязка» въ разработкѣ плана первой операціи въ Вост. Пруссіи имѣетъ въ своей основѣ инстинктивное недовѣріе исполнителей къ правильности основной идеи этой операціи. Косвенное подтвержденіе этому моему предположенію я вижу въ той же приведенной выше выдержкѣ изъ книги Заіончковскаго. Согласно этой выдержки, наша первоначальная операція должна была вылиться въ слѣдующую форму:

- 1) лѣвый флангъ 1-й арміи долженъ былъ выдвинуться на Растенбургъ;
- 2) правофланговые части 2-й арміи должны были выйти къ Зенебургу;
- 3) на фронтъ главныхъ Мазурскихъ озеръ (къ Летцену) должно быть направлено не менѣе одного корпуса.

Не вправѣ ли мы заключить, что подобная стратегическая комбинація представляла собой ничто иное, какъ окруженіе и захватъ перешейковъ между главными Мазурскими озерами?

Такимъ образомъ, первая наша операція въ Вост. Пруссіи фактически принимала характеръ овладѣнія линіей главныхъ Мазурскихъ озеръ, а вовсе не операціи, имѣющей цѣлью нанести сокрушающее пораженіе германскимъ войскамъ, собравшимъ въ Вост. Пруссіи. Нужно отдать справедливость работѣ ген. Ключева, что она ставила С.-З. фронту болѣе выполнимую задачу, нежели фантастическая идея гулянья вокругъ главныхъ Мазурскихъ озеръ нѣмыми арміями; первый же приступъ къ практическимъ оперативнымъ расчетамъ, заставлялъ насъ «по одежкѣ протягивать ножки».

Но это ограниченное заданіе для первой операціи совершенно не отвѣчало той основной цѣли, съ которой предпринималось наше спѣшное вторженіе въ Вост. Пруссію: оно не могло рассчитывать вынудить немцевъ начать переброску своихъ войскъ изъ Франціи на востокъ.

Сомнѣніе въ правильности основныхъ идей плана войны отъ 1-го мая 1912 г., уже совершенно опредѣленно сказалось въ томъ, что ген. Ключевъ счелъ долгомъ въ своей работѣ выйти изъ рамокъ разработки первоначальной опера-

цій въ Вост. Пруссіи и вновь вернуться къ принципиальному вопросу плана войны о сосредоточеніи максимальныхъ силъ на Ю.-З. фронтѣ¹⁾.

«Нормально, писалъ онъ, девять русскихъ корпусовъ, очевидно, должны отбросить три германскихъ корпуса²⁾ съ Вост. Пруссіи за Вислу, но сколько времени потребуется на это, сказать трудно. Послеъ этого 1-я и 2-я арміи упрутся въ Вислу, слошъ сильно укрѣпленную крѣпостями, опорными пунктами и батареями тяжелой артиллеріи».

«Поэтому Ключевъ находилъ, что при оставленіи нѣмцами на русскомъ фронтѣ небольшихъ силъ правильнѣе три корпуса 2-й арміи перебросить на австрійскій фронтъ, гдѣ будетъ рѣшаться судьба русскихъ армій...»³⁾.

Поэтому ген. Ключевъ считалъ нужнымъ предвидѣть тотъ случай, когда Верховный Главнокомандующій пожелаеъ усилить Ю.-З. фронтъ, взявъ съ С.-З. 2-3 корпуса. При подобномъ рѣшеніи Верховнаго Главнокомандующаго ген. Ключевъ считалъ, что «веденіе самостоятельныхъ операцій 1-й и 2-й арміями по сѣверную и западную сторону Мазурскихъ озеръ станетъ задачей непосильной и излишне рискованной. Въ этомъ случаѣ, пришлось бы возложить на одну изъ армій главную операцію, которой содѣйствовали бы части другой арміи. При выдѣленіи этихъ корпусовъ изъ 1-й арміи, остальные ея части могли бы наступленіемъ на фронтъ Мазурскихъ озеръ и нѣсколько сѣвернѣе ихъ обезпечить правый флангъ 2-й арміи. При обратномъ и весьма нежелательномъ случаѣ ослабленія этой послѣдней арміи, оставшіяся части ея могли бы обезпечить наступленіе 1-й арміи, оперируя на ея лѣвомъ флангѣ противъ фронта Мазурскихъ озеръ»⁴⁾.

Вопросъ о возможности для Верх. Главнокомандующаго перекинуть часть корпусовъ, предназначенныхъ планомъ войны въ 1-ю и 2-ю арміи, въ 4-ю и 5-ю, разрѣшался въ зависимости отъ оборудованія нашего Западнаго театра войны рельевною сѣтью. Отвѣтъ на этотъ вопросъ могутъ дать нижеприводимыя данныя о нашей желѣзнодорожной сѣти къ западу отъ линіи Вильна - Ровно включительно⁵⁾.

«На этомъ участкѣ въ 440 верстъ длины въ театрѣ съ востока входило 6 мощныхъ линій съ 12-ю колеями: къ меридіану Бѣлостокъ - Холмъ подходило 10 колеи, къ меридіану Ломжа - Люблинъ 8 колеи и, наконецъ, къ линіи Ломжа - Нов. Минскъ - Ивангородъ 6 колеи».

«Съ сѣвера на югъ районъ пересѣкался 4 линіями (Вильна-Ровно, Бѣлостокъ - Холмъ, Остроленка - Сѣдлецъ - Люблинъ и Остроленка - Ивангородъ - Люблинъ) съ 6-ю колеями».

«Линіи съ востока на западъ обладали слѣдующей пропускной способностью».

«(съ востока на западъ, Вильна - Гродна - Варшава 58 (41) паръ⁸⁾: Ла-

1) Записка отъ 22-го августа 1912 г. — В.-Уч. арх. д. № 173432; цитировано у Заіончковскаго, стр. 268.

2) Въ приведенные выше расчеты велись на случай оставленія нѣмцами въ Вост. Пруссіи трехъ корпусовъ. При оставленіи ими 5-7 корпусовъ Ключевъ полагалъ уже неумѣстнымъ примѣнять для нашего развертыванія планъ А, а требовалъ примѣненія плана Г.

3) Заіончковскій, стр. 268.

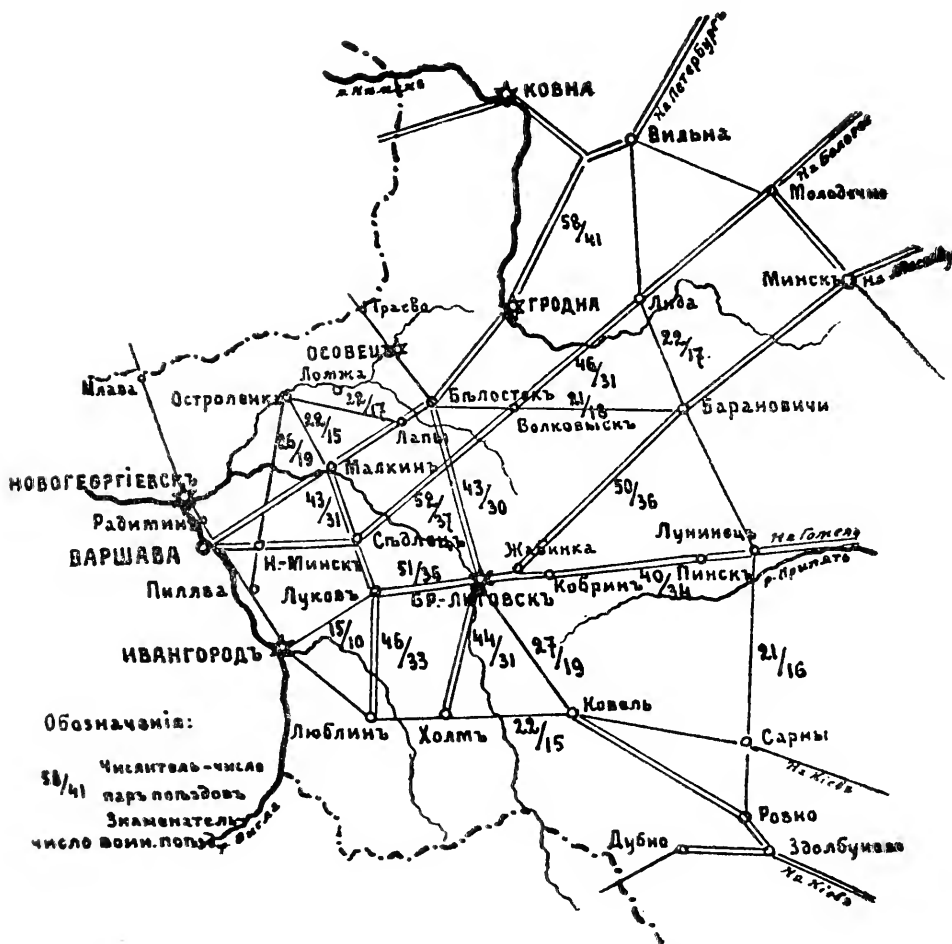
4) Заіончковскій, стр. 268.

5) Эти данныя приведены въ книгѣ Заіончковскаго на стр. 269 и взяты имъ изъ уже цитированнаго нѣсколько разъ дѣла № 173432 Воен. — Уч. Архива.

6) Въ скобкахъ число поѣздовъ, занятыхъ планами 1912 года подъ воинскія перевозки.

ны - Остроленка 22 (17) парь; Лида - Волковыськ 46 (31) парь; Волковыськ - Сьдзец - Варшава 52 (37) парь; Барановичи - Волковыськ - Бѣлостокъ 21 (18) парь; Барановичи - Брестъ 50 (36) парь; Брестъ - Луковъ 51 (36) парь; Лунинецъ - Кобринъ 40 (34) парь; Сарны - Люблинъ - Ивангородъ 22 (15) парь».

CXEMA



58/41 Числитель - число
паръ походовъ
Знаменатель
число воин. пох.

Приведенные только что данные заставляют согласиться с **правильностью** мысли ген. Ключева о полной возможности предлагаемой им переборки **корпусов**. Вместе с этим мы укажем, что при предназначении для этой переборки **Гвардии, 1 арм. корп.**, прибывающих в 1-ю армию из **Петербургского воен.**

округа и XIII арм. корп., прибывающего во 2-ю армию из Московского воен. округа, въ железнодорожных расчетахъ по плану 1912 г. требовались лишь небольшія измѣненія.

Совѣщаніе начальниковъ штабовъ армій будущаго С.-З. фронта, разсматривая предположенія ген. Ключева, высказало мнѣніе, что слѣдуетъ также предвидѣть слѣдующій возможный при сложившейся политической обстановкѣ случай¹⁾:

«Германія, давъ Россіи время развернуть свои силы противъ Австро-Венгріи, объявитъ войну. Чтобы поставить 4-ю и 5-ю рус. арміи въ критическое положеніе и нанести смертельный ударъ, нѣмцы могли сосредоточить въ Вост. Пруссіи значительныя силы, хотя бы и цѣною ослабленія себя на своей западной границѣ».

«Въ виду этого, совѣщаніе предлагало, во-первыхъ, не ослаблять 1-й и 2-й армій, пока не выяснятся намѣренія Германіи, а австрійскій фронтъ усилить корпусами съ далекихъ окраинъ Россіи и, во-вторыхъ, составить соображенія о путяхъ отхода 1-й, 2-й, 4-й и 5-й армій, имѣя въ виду трудность и сложность подобной операціи».

Изъ только что приведенной выдержки мы видимъ, что совѣщаніе начальниковъ штабовъ будущихъ 1-й и 2-й армій отнеслось осторожно къ мысли ген. Ключева о передачѣ возможно большихъ силъ на Ю.-З. фронтъ для одержанія тамъ сокрушающей побѣды. Главное же Управленіе Ген. Штаба по прежнему осталось совершенно глухимъ къ этой мысли²⁾. Когда, въ августѣ 1914 г. вспыхнула война, на должности нач. штаба С.-З. фронта оказался не ген. Ключевъ, а неподготовленный къ этой роли ген. Орановскій. Я позволяю себѣ высказать предположеніе, что причину этого нужно искать въ несочувствіи ген. Ключева тѣмъ несчастнымъ идеямъ, которыя Г.У.Г.Ш. съ такимъ упрямствомъ клалъ въ основу нашей первой операціи въ Вост. Пруссіи.

Разсматриваемый нами здѣсь докладъ ген. Ключева представляетъ собой большой интересъ еще въ одномъ отношеніи. На корпуса Варшавскаго воен. округа выпадала задача прикрытія производящагося на территоріи «Передового Театра» стратегическаго сосредоточенія 2-й, 4-й и 5-й армій. Мы не будемъ касаться здѣсь подробностей рѣшенія этой сложной задачи ген. Ключевымъ, но остановимъ наше вниманіе только на одной характерной особенностн этого рѣшенія. Ген. Ключеву пришлось расходовать полевыя войска на роль гарнизоновъ крѣпостей. Такъ въ Новогеоргіевскѣ пазначались части XXIII корпуса (2-я пѣх. див.), въ Осовень — VI корпуса (одна бригада 16-й пѣх. див.), въ Ивангородъ — XIV корпуса (72-й пѣх. Тульскій полкъ съ дивизиономъ 18-й арт. бриг.): къ строящейся крѣпости Гроднѣ привязывался II-й корпусъ.

Таковы были непосредственныя послѣдствія одной изъ Сухомлиновскихъ реформъ, заключавшейся въ расформированіи крѣпостныхъ войскъ. Эта «реформа» существовала упомянутому въ одномъ изъ нашихъ первыхъ очерковъ упрямденію крѣпостей нашего Передового Театра. Какъ мы знаемъ, Сухомлинову пришлось очень скоро отказаться отъ своей идеи уничтожить Привислянскія крѣпости, но крѣпостныя войска не были имъ восстановлены. Последнее объяснялось Сухомлиновымъ и его сотрудниками ссылками на примѣръ Германіи, которая стремясь употребить для своего первоначальнаго наступленія, рѣшительно всѣ войска, имѣвшія въ мирное время свои кадры, не имѣла въ мирное время

1) В.-Уч. Архивъ, д. № 180927, цитировано у Заіончковскаго, стр. 269.

2) Заіончковскій, стр. 268.

крѣпостныхъ войскъ. Но дѣлая подобную ссылку, Сухомлиновъ и его сотрудники упускали одно существеннѣйшее стратегическое обстоятельство: Германская армія заканчивала свое сосредоточеніе на 12-й день, а Русская — на 80-й. Основывая свой планъ войны на использовании сильнаго запаздыванія русской боевой готовности, Германскій Ген. Штабъ былъ совершенно правъ, считая, что онъ успеетъ образовать гарнизоны крѣпостей изъ формируемыхъ уже послѣ начала мобилизации второчередныхъ частей. Не то было у насъ. Если еще можно было строить подобные расчеты по отношенію къ находившейся въ тылу Передового Театра Бр.-Литовской крѣпости, то по отношенію къ крѣпостямъ Говна, Гродна, Осовецъ, Новогеоргіевскъ и Ивангородъ это являлось существенной стратегической ошибкой. «Много упрековъ, полагаю несправедливыхъ», пишетъ ген. Ю. Даниловъ*), «вызвало расформированіе крѣпостныхъ частей... Конечно, несомнѣннымъ преимуществомъ крѣпостныхъ частей было детальное знакомство ихъ съ данною крѣпостью, но во-первыхъ, для образованія полныхъ крѣпостныхъ гарнизоновъ военнаго времени упомянутыхъ крѣпостныхъ частей далеко не хватало, а, во-вторыхъ — и это самое главное — изученіе мѣстныхъ условій оставалось вполнѣ возможнымъ и для тѣхъ полевыхъ частей, кои должны были быть расположены въ мирное время въ крѣпостяхъ, взамѣнъ расформировываемыхъ крѣпостныхъ частей, и кои при надобности могли также зачисляться, соотвѣтствующимъ распоряженіемъ въ составъ крѣпостныхъ гарнизоновъ военнаго времени. Преимущество же этихъ полевыхъ частей состояло въ томъ, что онѣ не были прикрѣпляемы заранѣе къ одной задачѣ и крѣпости, а могли быть использованы также въ полѣ, въ соотвѣтствіи съ обстановкой. Кромѣ того, мобилизациа такихъ частей требовала болѣе короткаго времени, что являлось большимъ преимуществомъ для безопасности приграничныхъ крѣпостей».

Только что приведенная защита Сухомлиновской «реформы» по расформированію нашихъ крѣпостныхъ войскъ, является очень характернымъ примѣромъ тѣхъ софизмовъ, которыми мотивировались всѣ Сухомлиновскія «новшества». Утвержденіе ген. Ю. Данилова, что мобилизациа крѣпостныхъ войскъ требовала большаго срока, нежели полевыхъ, совершенно произвольна. Отъ самаго Г.У.Г.Ш. зависѣло составить мобилизационные расчеты такъ, чтобы гарнизоны крѣпостей мобилизовались бы ускореннымъ темпомъ за счетъ запасныхъ и ополченцевъ болѣе старыхъ сроковъ службы. Несостоятельность же утвержденія, что, будто бы, образованіе крѣпостныхъ гарнизоновъ изъ полевыхъ войскъ увеличивасть возможности для главнаго командованія не использовать ихъ для активныхъ операций ярко продемонстрировалась самой жизнью. Нѣмцы показали на примѣрѣ дѣйствій въ Вост. Пруссіи, что «гарнизоны крѣпостей», сформированные изъ второчередныхъ войскъ, тоже могутъ широко привлекаться къ участію въ боевыхъ дѣйствіяхъ полевыхъ войскъ. Упраздненіе же, въ условіяхъ нашей запаздывающей боевой готовности, крѣпостныхъ войскъ приводило къ діаметрально противоположному результату: значительная часть полевыхъ войскъ оказалась прикованной къ крѣпостямъ, что ослабляло и безъ того наши недостаточныя силы торопливо бросаемаыя нами въ наступленіе по расходящимся операционнымъ направлениямъ.

РАБОТА ГЕН. М. В. АЛЕКСѢЕВА.

Дальнѣйшая разработка операцій въ Галиціи была поручена ген. М. В. Алексѣеву, хотя онъ и былъ назначенъ во второй половинѣ 1912 г. команди-

*) «Россія въ Мировой войнѣ», стр. 37-38.

ромъ XIII арм. корпуса. Эта разработка была завершена Совѣщаніемъ Начальниковъ Штабовъ Кіевскаго, Казанскаго и Московскаго воен. округовъ, въ подб-рѣ 1912 г., подъ предѣлательствомъ ген. М. В. Алексѣева.

Напомню, что къ этому времени на Балканахъ создалась очень тревожная политическая обстановка.

«Австро-Венгрія принимала совершенно недвусмысленныя мѣры», пишетъ ген. Зайончковскій, изъ книги котораго мы заимствуемъ данныя объ разсматриваемомъ здѣсь Совѣщаніи¹⁾. «въ отношеніи стремленія лишить Сербію плодотъ ея борьбы съ турками и недопустить ее къ берегамъ Адриатическаго моря. Тайная мобилизація Австріи и весьма воинственное настроеніе руководящихъ сферъ Франціи дѣлали обстановку очень нервной, что отразилось и на работахъ упомянутаго выше Совѣщанія».

Хотя, благодаря отвлеченію силъ противъ Сербіи, Австро-Венгры не могли выставить сразу противъ Россіи всѣхъ ожидаемыхъ нами силъ, Совѣщаніе все таки полагало, что они начнутъ войну наступленіемъ, дабы бить русскія войска по частямъ, до окончанія ихъ полнаго сосредоточенія. Однако, въ томъ случаѣ, если Россія упустила бы время для одновременнаго съ Сербіей начала войны, Австро-Венгрія могла перебросить подавляющія силы на югъ, чтобы покончить съ Сербами быстрыми и рѣшительными ударами и для этого временно перейти къ оборонѣ на Русскомъ фронтѣ.

Въ виду этого, Совѣщаніе выдвигало два необходимыхъ для успѣшности Галицкой операціи условія:

во-первыхъ, не упустить минуты объявленія Россіей мобилизаціи, чтобы этотъ актъ могъ быть выполненъ болѣе или менѣе одновременно съ противникомъ²⁾);

во-вторыхъ, объявить войну съ такимъ расчетомъ, чтобы дѣйствія русскихъ армій могли получить полное развитіе въ то время, когда Австро-Венгрія еще не успѣетъ окончательно расправиться съ Сербіей.

Только при выполненіи этихъ условій Совѣщаніе считало, что можно было рассчитывать на безпрятственный сборъ нашихъ армій Ю.-З. фронта на намѣченной линіи (Люблинъ-Холмъ-Ковель-Дубно-Ямполь-Проскуровъ), которую и можно тогда разсматривать, какъ исходную для операціи.

Совѣщаніе критически отнеслось къ общему заданію для фронта, редакцированному въ вариантѣ «А» плана войны въ слѣдующихъ выраженіяхъ: «пораженіе австро-венгерскихъ армій, имѣя въ виду воспрятствовать отходу значительныхъ силъ противника на югъ за Днѣстръ и на западъ къ Кракову».

Оно представляло себѣ начало кампаніи въ видѣ двухъ отдѣльныхъ операцій. Первая, съ 15-16 дня мобилизаціи, когда австрійцы могли начать энергичное противъ русскихъ наступленіе, и до 35-37 дней мобилизаціи, когн сосредоточенія русскихъ главнѣйшихъ органианіонныхъ единицъ и тыловыхъ учреждений. Послѣ этого должна начаться вторая, наступательная операція.

¹⁾ Подлинникъ протокола этого Совѣщанія хранится въ В. Уч. Арх., въ дѣлѣ подъ № 180927; въ книгѣ Зайончковскаго: «Подготовка Россіи къ мировой войнѣ (планы войны)» изложенію этого протокола посвящены стр. 272-274.

²⁾ По поводу этого условія Зайончковскій въ своей книгѣ (стр. 271) высказываетъ слѣдующее правильное замѣчаніе: «Опытъ 1912 г., когда австрійцы сумѣли скрытно мобилизовать въ Галиціи свою армию, не остался безъ вліянія на неуступчивость Россіи въ отношеніи откладыванія мобилизаціи въ польскіе дни 1914 г.г.»

Первоначальную задачу арміямъ фронта на время до полного сосредоточенія предлагалось изложить такъ:

«Обезпечить сосредоточеніе своихъ силъ на намѣченной линіи. Замедлить въ предѣлахъ возможнаго движеніе австрійскихъ армій, имѣя въ виду, что выигрышъ каждого дня увеличиваетъ наши силы и улучшаетъ степень ихъ обезпечиванія тыловыми учрежденіями. Энергично изучать группировку силъ наступающихъ австрійскихъ армій. При подходѣ ихъ къ линіи, **примѣрно**¹⁾, Люблинъ, Холмъ, Ковель, Стырь и Иква, Проскуровъ (21-23 дни мобилизаціи) **встрѣтить наступательнымъ маневромъ и атакой**. Разбивъ противника, развить энергичное преслѣдованіе, хотя, быть можетъ, и короткое, въ мѣрѣ, допускаемой наличными транспортными средствами».

«3-я армія вообще, а южная ея группа въ особенности, какъ наиболѣе готовая и обезпеченная, должна будетъ при этой атакѣ развить наибольшую энергію дѣйствій противъ заслона, обращеннаго къ востоку, отрѣзывая его отъ Днѣстра».

«4-я армія, наименѣе готовая и не закончившая сбора своихъ силъ, должна, однако, принять дѣятельное участіе въ атакѣ, хотя бы для того, чтобы сковать свободу дѣйствій австрійскихъ войскъ, наступающихъ между Вислой и Вепржемъ».

Предназначенный командовать 4-й арміей ген. бар. Зальца, предполагалъ сгруппировать большую часть своихъ силъ на правомъ флангѣ — на фронтѣ Уржендовъ-Красникъ-Сулейвъ-Высокое и ударить на лѣвый флангъ противника, тѣся его къ кр. Перемышль²⁾).

Съ 37-го дня мобилизаціи начинался второй періодъ кампаніи, для котораго общую задачу арміямъ Ю.-З. фронта совѣщаніе опредѣляло такъ:

«Прейти въ наступленіе съ цѣлью найти австрійскія силы, нанести имъ пораженіе, имѣя въ виду, въ предѣлахъ обстановки, не дать возможности значительнымъ силамъ противника отойти на югъ за линію Днѣстра и на западъ къ Кракову».

«Невозможно», говоритъ журналъ Совѣщанія, «предусмотрѣть, съ какой линіи перейдутъ въ наступленіе наши арміи. съ линіи ли первоначальнаго развертыванія или съ другой, какъ результатъ первыхъ боевъ». Во всякомъ случаѣ, распределеніе частныхъ задачъ, взаимныя обязанности отдѣльных армій и общее направленіе наступленія опредѣлялись Совѣщаніемъ такимъ образомъ:

4-ая армія. «Наступать на фронтъ Ряшевъ-Перемышль, атакуя находящіеся на путяхъ движенія австрійскія войска. Озладѣть Саномъ и участкомъ Ряшевъ-Перемышль. При выполненіи этой задачи не упускать изъ вида важность отбросить противника отъ путей на Краковъ. Обезпечить наши арміи со стороны Кракова и пути отъ него на Ивангородъ. Блокада Перемышля при содѣйствіи войскъ 5-й арміи. Установить связь съ арміями, дѣйствующими противъ Германіи».

5-ая армія. «Наступать на фронтъ Перемышль - Львовъ, атакуя находящіеся на путяхъ движенія австрійскія войска. Овладѣть участкомъ Перемышль-Львовъ съ обходомъ съ сѣвера Городокской позиціи³⁾. Содѣйствовать своими силами

1) Курсивъ подлинника.

2) В. Уч. Арх., дѣло № 173432 (цитировано у Заіончковскаго, стр. 272).

3) Сильная позиція у Городка, между Львовымъ и Перемышлемъ, на которой 6-12 сент. 1914 г. разыгрался послѣдній эпизодъ Галиційскаго сраженія, послѣ чего австрійцы начали свое отступленіе.

3-й армії оволадѣть Львовымъ и 4-й блокировать Перемышль. Оволодѣть верховьями Днѣстра.

3-я армія. «Сѣверная группа — наступать на фронтъ Львовъ-Миколаевъ, атакуя настойчиво противонастоявленныя непріятельскія силы. Оволодѣть Львовомъ и переправами черезъ Днѣстръ у Миклаева и выше».

«Южная группа — наступать на участокъ Жидачевъ-Нижнійовъ, атакуя противника, по возможности, съ охватомъ его праваго крыла. Оволодѣть переправами на указанномъ участкѣ Днѣстра и главнѣйшими узлами дорогъ, выходящихъ изъ Карпатъ (Стрый, Станиславовъ). Обеспечить слѣва операциі армій всего Ю.-З. фронта. Особый отрядъ направить со стороны Хотина, правымъ берегомъ Днѣстра съ цѣлью открыть желѣзно-дорожное сообщеніе съ Новоселицами».

Совѣщаніе паходило желательнымъ, чтобы 5-я и Сѣверная группа 3-й арміи привлекали на себя, упреждая началомъ дѣйствій, возможно большія силы и сковали свободу ихъ маневрированія, чтобы этимъ облегчить выполнение задачъ, возложенныхъ на 4-ю армію и Южную группу 3-й. Захватъ переправъ на р. Сатъ и на Днѣстрѣ пріобрѣталь, но мнѣнію Совѣщанія, особое значеніе для послѣдующей постановки задачъ.

Исходя изъ вышензложенныхъ стратегическихъ идей, Совѣщаніе намѣчало развѣтываніе армій къ 21-23 днямъ мобилизаціи произвести слѣдующимъ образомъ

4-ая армія. XX-й и XXIV-й корпуса*) уступомъ позади Люблина; XIV-й к. (18 и 47 див.) впереди Люблина; XVI-й к. (41 и 45 див.) въ районѣ Пяске; Грен. — главными силами въ районѣ Бискупинце-Рейовець, съ авангардомъ у Красностава.

5-я армія. XXV-й к. и 70 пѣх. див. — въ районѣ Холма; XVII-й к. въ районѣ Ковеля; XIX-й въ районѣ Мациовъ, Любомль. и V-й въ районѣ Выква, Бучець.

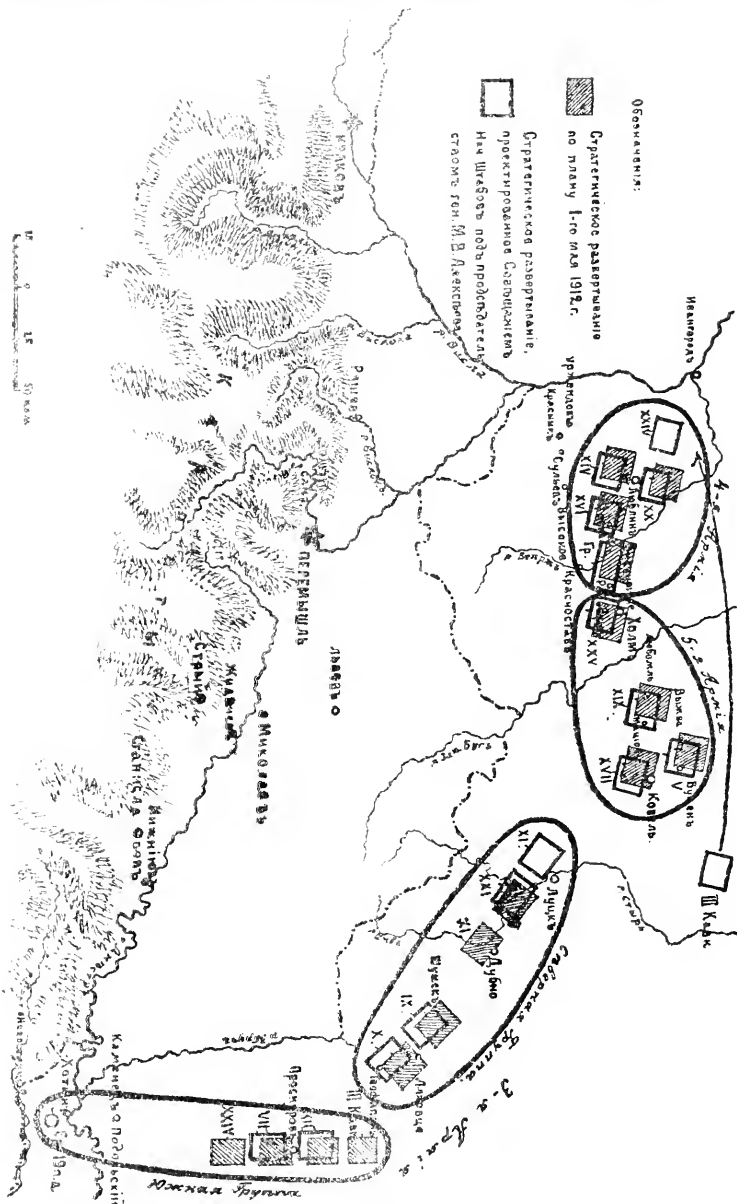
3-я армія. XXI-й и XI-й корпуса на участкѣ Луцкъ, Дубно; IX-й и X-й корпуса на участкѣ Шумскъ, Ляховце, Теофиноль; VII-й и XII-й к. к. по обѣ стороны Проскурова, имѣя бригаду 19-й пѣх. див. къ югу отъ Днѣстра.

Одного, вышенприведеннаго, краткаго изложенія работы Совѣщанія Нач. Штабовъ Кіев., Моск. и Казан. воен. округовъ, подъ предѣлательствомъ ген. М. В. Алексѣева, достаточно, чтобы убѣдиться въ высокихъ качествахъ этой работы. Стоитъ только сравнить постановку задачъ арміямъ съ тѣмъ, что въ этомъ отношеніи было сдѣлано въ планѣ войны отъ 1-го мая. Въмѣсто общихъ мѣстъ, которыми изобилуетъ редакція армейскихъ задачъ въ планѣ отъ 1-го мая 1912 г., мы видимъ уже достаточно конкретныя заданія. Стратегическая мысль ушла изъ области однихъ только геометрическихъ формъ; она опустилась «на землю», стремясь учесть военно-географическій элементъ; въ результатѣ, арміямъ указываются не только направленія, но и рубежи (напримѣръ, р. Сатъ для 4-й арміи). Совѣщаніе учитываетъ то, что противникъ, ранѣе готовый, легко можетъ захватить инициативу въ дѣйствіяхъ. Отсюда и вытекаетъ новая конкретизація армейскихъ задачъ, требующая раздѣленія Галиційской операциі на два періода: первый — до 37-го дня мобилизаціи — выжидательный, второй — послѣ 37-го дня — наступательный.

Здѣсь мы видимъ преемственность въ стратегическихъ идеяхъ съ работой комиссіи ген. П. И. Постоветскаго, которая производила первичную разработку

*) XXIV-й к. былъ при переработкѣ плана войны переданъ Г. Управленіемъ Г. Штаба въ 3-ю армію.

Галиційской операції на Московскомъ Совѣщаніи въ февралѣ 1912 г. Еще большую идейную связь мы видимъ съ запиской отъ 15-го марта ген. М. В. Алек-



стратегическо разсѣяныи по плану 1-го мая 1912 г. и проектированнаго Совѣщаніемъ Нач. Штабовъ.

СХЕМА

сѣва, представленной послѣднимъ въ развитіе проекта плана войны отъ 1-го марта. Последнее, впрочемъ, болѣе, чѣмъ понятно. Ген. М. В. Алексѣевъ не могъ не имѣть громаднаго вліянія на рѣшенія предѣляемому имъ въ ноябрѣ 1912 г. Совѣщанія Нач. Штабовъ Кіев., Моск. и Казан. округовъ: въ области стратегической подготовки Россіи къ войнѣ его авторитетъ былъ очень

высоко и, конечно, импонировалъ всѣмъ участникамъ этого Совѣщанія.

Какъ мы знаемъ изъ предыдущихъ очерковъ, проектъ плана войны отъ 1-го марта, съ записками ген. Ключева и ген. Алексѣева отъ 15-го марта, прежде чѣмъ принять окончательныя свои формы плана отъ 1-го мая, прошелъ черезъ горнило Г. У. Г. III, и въ этомъ горнилѣ претерпѣлъ измѣненія, возвращенія его во многихъ отношеніяхъ къ идеямъ Сухомлиновской стратегіи. Поэтому, возвращеніе къ идеямъ записки ген. М. В. Алексѣева отъ 15-го марта являлось новой попыткой вернуть планъ Галиційской операціи въ русло Милютинскихъ идей.

Это различіе въ основныхъ точкахъ зрѣнія Г. У. Г. III, и ноябрьскаго Совѣщанія, председательствуемаго ген. М. В. Алексѣевымъ, особенно рѣзко видно, если мы сравнимъ проектируемое тѣмъ и другимъ стратегическое развертываніе.

Совѣщаніе намѣчаетъ силу правофланговой арміи (4-й) въ пять корпусовъ; если же принять во вниманіе, что запаздывающій со своимъ прибытіемъ III Кавк. корпусъ, оставленный Совѣщаніемъ въ резервъ Главнокомандующаго, могъ быть направленъ въ эту же армію (что въ 1914 году и было сдѣлано ген. Алексѣевымъ), то правофланговая армія Ю.-З. фронта могла быть доведена до шести корпусовъ.

Усилия правый флангъ Ю.-З. фронта, Совѣщаніе приближаетъ также развертываніе 3-й арміи къ 5-й, что опять показываетъ признаніе главенствующаго стратегическаго значенія нашего наступленія съ фронта Ивангородъ-Люблинъ-Холмъ-Ковель. Наконецъ, въ районѣ Проскурова оставляется лишь два корпуса.

Согласно плану войны отъ 1-го мая, 4-я армія имѣла силу всего въ четыре корпуса; развертываніе же 3-й арміи оттягивалось на югъ, причемъ у Проскурова и къ югу отъ него развертывалось четыре корпуса. Какъ я говорилъ въ своемъ мѣстѣ, рука редактора изъ Г. У. Г. III, упорно и всѣми способами стремилась вернуть планъ 1912 г. къ идеямъ плана 1910 г.

Несмотря на свои несомнѣнно большія достоинства, работа ноябрьскаго Совѣщанія будущихъ нач. штабовъ Ю.-З. фронта и армій, или вѣрнѣе сказать работа ген. М. В. Алексѣева, не была принята во вниманіе. Она сослужила свою службу только тѣмъ, что помогла самому ген. М. В. Алексѣеву руководить Галиційской операціей въ 1914 году. Назначенный начальникомъ штаба Ю.-З. фронта, онъ съ первыхъ же дней смогъ приступить къ выпавшей на его долю крайне отвѣтственной и трудной работѣ во всеоружіи детальнаго ея знанія и при первой же возможности поспѣшно вернуть операцію въ русло идей Милютинской стратегіи.

ДОКЛАДЪ ГЕН. ЖИЛИНСКАГО ОТЪ 19-ГО ЯНВ. 1913 Г.

19-го янв. 1913 г. Нач. Ген. Штаба, ген. Жилинскій, подалъ длинный докладъ*) на имя Военнаго Министра, въ которомъ онъ жалуется на то, что за послѣдніе годы стратегическія соображенія подверглись большому колебаніямъ. Главную причину неустойчивости стратегическихъ рѣшеній онъ видѣлъ въ томъ,

*) Воен. Учен. Арх., дѣло № 169265; цитированъ въ книгѣ Заіончковскаго — «Подготовка Россіи къ міровой войнѣ» — стр. 201, 202.

что эти рѣшенія устанавливались путемъ совѣщаній, т. е., по существу дѣла коллегіальнымъ порядкомъ, безъ личной отвѣтственности за послѣдствія предложенной, тѣмъ или инымъ авторомъ, мѣры и безъ всесторонней, вслѣдствіе спѣшности этихъ совѣщаній, проверки ихъ выполненности и общей планосообразности.

Единственнымъ выходомъ изъ такого положенія ген. Жилинскій признавалъ строгую планомѣрность въ веденіи стратегическихъ работъ. Въ силу этого принципа планъ войны (развертываніе армій и тыловъ) долженъ разрабатываться и проводиться лицами непосредственно стоящими у этого дѣла и отвѣчающими за него въ цѣломъ. Коллегіальный способъ разработки долженъ быть оставленъ, какъ вносящій въ дѣло слишкомъ много соображеній мѣстнаго, а, слѣдовательно, частнаго характера и въ общемъ, несомнѣнно, нарушающій цѣльность работы и вложенную въ нее единую идею.

Въ результатъ своего доклада Нач. Ген. Шт. просилъ, чтобы разработка всѣхъ вопросовъ, связанныхъ съ подготовкой къ войнѣ, производилась въ Г. У. Г. Ш., по указаніямъ Военнаго Министра. Совѣщанія же должны были имѣть исключительно совѣщательный и освѣдомительный характеръ.

Докладъ былъ испещренъ резолюціями ген. Сухомлинова: «конечно», «понятно», «да», «согласенъ».

Приведенный только что докладъ ген. Жилинскаго являлся замаскированной общими разсужденіями атакой оперативнаго отдѣла Г. У. Г. Ш. противъ Штабовъ Округовъ и, въ особенности, противъ ген. М. В. Алексѣева.

Изъ предыдущихъ очерковъ мы могли убѣдиться, что въ лицѣ начальниковъ окружныхъ штабовъ и ихъ генераль-квартирмейстеровъ, въ особенности же въ лицѣ ген. М. В. Алексѣева, Г. У. Г. Ш. пришлось встрѣтить защитниковъ Милютинской стратегіи. Какъ мы видѣли также, въ возникшей борьбѣ побѣда оказалась на сторонѣ этихъ защитниковъ. Не имѣя должнаго научнаго авторитета, представителямъ Г. У. Г. Ш. оставалось только путемъ редакціонныхъ измѣненій парализовать, гдѣ можно, возвращеніе плапа войны къ Милютинскимъ идеямъ. Такой способъ замаскированного возвращенія къ идеямъ 1910 г. не могъ повысить моральный авторитетъ Г. У. Г. Ш. въ глазахъ Штабовъ Округовъ и когда къ нимъ вернулася такъ переработанный планъ войны, Начальники Штабовъ Округовъ, при дальнѣйшей проработкѣ плановъ операций, опять стремились проводить свои идеи.

Хотя идеи плана 1910 г. и вдохновлялись самимъ ген. Сухомлиновымъ, но при его крайне поверхностномъ отношеніи къ дѣлу и при отсутствіи у него серьезныхъ стратегическихъ знаній, онъ не былъ устойчивъ въ практическомъ приложеніи своихъ идей.

Изучая оперативные документы за интересующій насъ періодъ времени и нынѣ хранящіеся въ Воен. Учен. Архивѣ, ген. Заіончковскій констатируетъ слѣдующее*):

«... со стороны Сухомлинсва мнѣ въ дѣлахъ по оперативнымъ вопросамъ не удалось найти ни одной резолюціи по существу. Всѣ онѣ варьировались въ видѣ «согласенъ», «въполнѣ согласенъ», «разумѣется» и т. д. При этомъ, выходили такіа досадныя недоразумѣнія, что послѣ резолюцій «въполнѣ согласенъ», проектъ совершенно отклонялся...».

Такимъ образомъ, мы не сдѣлаемъ ошибки, если скажемъ, что докладъ Нач. Ген. Шт. ген. Жилинскаго, отъ 19-го янв. 1913 г., являлся попыткой изолировать неустойчиваго въ своихъ стратегическихъ рѣшеніяхъ ген. Сухомлинова отъ го-

*) Тамъ же, примѣчаніе къ стр. 201.

досовъ нашихъ наиболѣе выдающихся генераловъ Ген. Шт., не входившихъ въ составъ оперативнаго отдѣла Г. У. Г. Ш.

Здѣсь мы подходимъ къ одному изъ краугольныхъ вопросовъ, на которыхъ зиждется оперативное управленіе войсками, — я говорю объ *единствѣ основной мысли*. Въ этомъ отношеніи чрезвычайно поучительны слѣдующія строки изъ исторіи войны 1859 г., составленной Прусскимъ Ген. Шт. и принадлежащія перу самого фельдмаршала гр. Мольтке.

«Въ большинствѣ случаевъ», пишетъ онъ, «Главкомандующій предпочтетъ воспользоваться совѣтомъ. Можетъ случиться, что совѣтъ этотъ будетъ результатомъ обсужденія многихъ лицъ, которыхъ талантъ и опытность дѣлаютъ способными вѣрно судить о положеніи дѣла; но и въ этомъ случаѣ одно мнѣніе должно господствовать надъ всѣми прочими».

«Военно-іерархическая организація должна здѣсь прійти на помощь въ дѣлѣ субординаціи мысли».

«Только подобное мнѣніе и должно быть представлено на критическое обсужденіе Главкомандующаго и притомъ однимъ лицомъ, которому дано на то право и даже это поставлено въ обязанность*). Пусть это единственное лицо будетъ избрано самимъ Главкомандующимъ, не по старшинству, а только по личному довѣрію. Хотя данный совѣтъ и можетъ оказаться далеко не лучшимъ, но онъ долженъ быть исполненъ съ полной послѣдовательностью и энергіей, стремясь неуклонно къ разѣ поставленной цѣли, и дѣло еще можетъ кончиться успѣшно. Даже при наличіи совѣтника, за Главкомандующимъ чрезвычайно большая заслуга — это принятіе на себя ответственности за приведеніе въ исполненіе полученнаго совѣта».

«Если Главкомандующій будетъ окруженъ извѣстнымъ числомъ лицъ, не зависящихъ другъ отъ друга (чѣмъ ихъ будетъ болѣе, чѣмъ они будутъ выше поставлены и чѣмъ даже они будутъ умнѣе, тѣмъ хуже); если онъ будетъ слушаться совѣтовъ то одного, то другого; если онъ начнетъ выполнять разумное предложеніе, но доведетъ это выполненіе только до извѣстнаго предѣла, а затѣмъ послушается другого совѣта, можетъ быть, даже лучшаго, но противорѣчащаго первому; если далѣе онъ согласится съ вполнѣ обоснованными возраженіями третьяго и со способами къ устраненію ихъ, предложенными четвертымъ, то смѣло можно ручаться 100 противъ 1, что при такихъ мѣрахъ, какъ бы онъ сами по себѣ и ни были хороши и хорошо мотивированы, — онъ проиграетъ кампанію».

«Въ каждой Главной Квартирѣ встрѣчаются люди, которые съ большой проинцпательностью умѣютъ выставить на видъ трудныя стороны въ каждой предложенной операціи. При первомъ же осложненіи, они вамъ докажутъ самымъ убѣдительнымъ образомъ, что они все предсказывали. Они всегда правы, такъ какъ, остерегаясь предложить, что либо положительное и не принимая на себя исполненіе чего либо, они не могутъ быть изобличены».

Сравнивая докладъ ген. Жилинскаго съ только что приведенной выдержкой изъ твореній фельдмаршала Мольтке, мы видимъ, что въ основѣ ихъ лежитъ одна и та же мысль: *обезпечить единство въ оперативной мысли*; вмѣстѣ съ тѣмъ и Мольтке, и Жилинскій избираютъ одинъ и тотъ же путь: использование іерархической субординаціи.

Однако, если мы углубимъ наше сравненіе, то мы замѣтимъ существенныя различія между мыслями Мольтке и Жилинскаго.

1) Начнемъ, прежде всего, съ того, что напомнимъ ту политическую об-

*) Рѣчь идетъ о нач. шт. главнокомандующаго. — Прим. Н. Н. Г.

становку, въ которой пришлось дѣйствовать Мольтке. Это была эпоха, въ которую выковывалось объединеніе Германіи вокругъ Пруссіи. На пути къ этому объединенію лежали двѣ войны: съ Австро-Венгріей, претендовавшей на гегемонію въ Германіи, и съ Франціей Наполеона III, имперіалистическія тенденціи которой не могли допустить реального объединенія Германіи. Въ такой политической обстановкѣ пѣменникъ Главнокомандующимъ могло быть только одно лицо — Король Пруссіи. Глубоко чтя государственную мудрость Вильгельма I-го, Мольтке тѣмъ не менѣе не могъ не отдавать себѣ отчета въ неподготовленности Короля къ фактическому стратегическому руководству въ предстоящихъ большихъ войнахъ. Это же обстоятельство легко могло привести, въ атмосферѣ придворнаго обуруженія, къ появленію многочисленныхъ и, при томъ, совершенно безотвѣтственныхъ совѣтниковъ. Это грозило полнымъ нарушеніемъ единства идеи операціи и цѣльности въ ея исполненіи. На примѣрѣ войны 1859 года Мольтке и стремится внушить своему Королю, а также и его окруженію, необходимость довѣрять лишь одному совѣтнику, которымъ долженъ быть Начальникъ Штаба.

Изъ изложеннаго въ началѣ этого очерка, мы могли убѣдиться, что предположки, вызвавшія докладъ ген. Жилинскаго, не имѣли съ только что сказаннымъ ничего общаго. Непосредственная цѣль, которую преслѣдуетъ этотъ докладъ, это изолировать Военнаго Министра, ген. Сухомлинова, отъ вліяній, идущихъ отъ непосредственныхъ исполнителей плана войны, въ лицѣ будущихъ Начальниковъ Штабовъ фронтовъ и армій, а также ихъ генераль-квартирмейстеровъ.

Тутъ невольно возникаетъ недоумѣнный вопросъ, — ген. Сухомлиновъ не являлся коронованной особой, нахожденіе которой во главѣ арміи можетъ явиться иногда политической необходимостью. Нахожденіе его на посту Военнаго Министра должно было являться слѣдствіемъ выдвиженія на верхи арміи наиболѣе знающаго лица. Послѣ подчиненія Нач. Ген. Штаба Военному Министру, на чемъ настаивалъ ген. Сухомлиновъ, послѣдній и долженъ былъ представлять собою того высшаго арбитра, который производитъ должную оцѣнку, даже противорѣчивыхъ мнѣній. Какимъ же образомъ можно было стремиться къ изолированію ген. Сухомлинова отъ выслушиванія мнѣній наиболѣе видныхъ представителей нашего Ген. Штаба, находившихся на мѣстахъ, позволяющихъ имъ ближе видѣть реальныя условія, въ которыхъ должны будутъ протекать задуманныя операціи?

Парадоксальность этого требованія возрастаетъ, если мы вспомнимъ, что въ докладѣ ген. Жилинскаго Г. У. Г. III. защищало идеи плана 1910 г. противъ Милютинскихъ идей, воскресшихъ въ планѣ 1912 года. Но самый планъ 1910 г. былъ созданъ и проведенъ Сухомлиновымъ. Такимъ образомъ, докладъ ген. Жилинскаго старался защитить Сухомлинова противъ Сухомлинова.

2. Второе различіе между приведенной мною выдержкой изъ Мольтке и докладомъ Жилинскаго не менѣе существенно.

Мольтке говоритъ о веденіи самихъ операцій. Онъ имѣетъ въ виду тотъ видъ полководческаго творчества, который протекаетъ въ исключительно нервной обстановкѣ и въ рамкахъ крайне ограниченнаго времени. Я думаю, что мнѣ не нужно доказывать этого. Напомню только лишь то, что на войнѣ даже самое лучшее рѣшеніе, но принятое съ опозданіемъ и проводимое съ колебаніями, неизмѣримо хуже, даже не совѣтъ хорошаго рѣшенія, но принятаго во время и проводимаго съ полнымъ напряженіемъ.

Разработка плана войны происходитъ въ иныхъ условіяхъ. Здѣсь есть время

для самого тщательного и многостороннего обсуждения. Не характерно ли, что самъ гр. Мольтке, а по его примѣру и другой выдающийся Нач. Герм. Ген. Шт., гр. Шлиффенъ, для проверкѣ своихъ оперативныхъ расчетовъ прибѣгали въ этомъ случаѣ къ раздатѣ офицерамъ ген. шт. задачъ по интересующимъ ихъ стратегическимъ проблемамъ.

3) Наконецъ, третье и тоже крайне существенное различіе заключается въ томъ, что Мольтке для того, чтобы достигнуть дисциплины мысли — учить. Даже для того, чтобы внушить нужную ему мысль будущему Главнокомандующему — Королю, онъ пишетъ соответствующее поученіе, какъ выводъ изъ исторіи послѣдней по времени — Австро-Итальянской войны 1859 г. Генераль же Жилинскій только жалуется и проситъ у своего начальства «распоряженій».

Такимъ образомъ мы видимъ, что подходъ нашего Г. У. Г. Ш. къ важнѣйшей проблемѣ единства въ стратегическомъ мышленіи, по самому существу дѣла радикально отличается отъ такого же Мольтке.

Крайне интересны тѣ мысли, которыя высказываетъ по поводу доклада ген. Жилинскаго отъ 19-го янв. 1913 г. изслѣдователь работы нашего Г. У. Г. Ш. надъ планомъ войны — ген. Заичковскій*):

«Полководецъ, не существующій обыкновенно въ мирное время, невольно начинаетъ войну не съ чистаго поля, на которомъ онъ самъ можетъ разставить фигуры будущей игры, какъ онъ хочетъ, а начинаетъ играть съ приготовленной ему отпраной для игры обстановки. Въ этой подготовительной работѣ въ современной войнѣ, а именно въ разстановкѣ фигуръ на театрѣ военныхъ дѣйствій, которыми будутъ пользоваться умъ и воля неизвѣстнаго еще полководца, заключается самая трудная задача современнаго ген. штаба. Найти въ своей работѣ ту равнодѣйствующую, которая помогла бы полководцу, съ разнымъ размахомъ воли и ума, начать игру съ выгоднаго хода, учесть быстро мѣняющуюся сложную политическую обстановку, при не поддающихся быстрому измѣненію рельсовой сѣти и инженерной подготовки, это тотъ идеалъ, къ которому не подходилъ ни одинъ ген. штабъ и къ которому онъ никогда не подойдетъ. Но имѣть его въ виду и стараться подойти къ нему ближе, это именно то, что должно служить для ген. штаба путеводной звѣздой»...

«... Проекты развертыванія 1910 и 1912 г. г. представляютъ собой много матеріала для размышленія и для сравненія».

«1) Проектъ 1910 г. является продуктомъ единоличнаго отвѣтственнаго творчества Г. У. Г. Ш.; проектъ 1912 г. представляетъ собой результатъ коллективнаго творчества отвѣтственныхъ работниковъ съ мѣстъ. Несмотря на короткій для подобнаго рода рѣшеній срокъ въ полтора года, второй проектъ не сохранилъ ни одного изъ основныхъ положеній перваго».

«Г. У. Г. Ш. усматривало въ такой коллективной работѣ зачатокъ безотвѣтственности и старанія удовлетворить частнымъ интересамъ. Но этотъ взглядъ безусловно односторонній».

«Начальники Окружныхъ Штабовъ, это — будущіе начальники штабовъ фронтовъ и армій. Они не только отвѣтственны, но и являются исполнителями центрального органа, невольно удаленнаго отъ жизни и отъ познанія тѣхъ мѣстныхъ условій, которыя, несомнѣнно, будутъ вліять на характеръ работы. А потому нельзя не дать имъ права высказать свое мнѣніе».

«Что же касается пристрастія къ мѣстнымъ интересамъ, то приведенные документы показываютъ обратное. Кляуевъ, предназначавшійся по своей должно-

*) 275, 276, 278.

сти на мѣсто Начальника Штаба Германскаго¹⁾ фронта, не только вполне справедливо указываетъ на всю безсмысленность наступленія девятью корпусами въ лобъ на Вислинскія крѣпости, но и рекомендуетъ взять съ Германскаго фронта 2-3 корпуса и передать ихъ на Австрійскій²⁾ фронтъ...».

Сравнивая затѣмъ во многихъ мѣстахъ своей книги планы 1910 и 1912 года между собой, ген. Заіончковскій многократно показываетъ, насколько второй изъ этихъ плановъ по качеству идей былъ несравненно выше перваго. Въ концѣ концовъ своемъ выводѣ онъ пишетъ³⁾:

«Обращаясь къ технику выработки плановъ войны, мы встрѣчаемся и съ единоличной работой центральнаго органа Ген. Штаба и съ коллективной работой представителей съ мѣстъ, ближе стоящихъ къ дѣлу. Сравненіе съ этой точки зрѣнія развертыванія 1910 и 1912 г. г. выявляетъ, по крайней мѣрѣ по отношенію къ данному случаю, всю пользу работы опытнаго коллектива, который въ подготовительной періодъ мирнаго времени можетъ быть страховкой отъ единоличныхъ увлеченій».

Подобный ненормальный случай можетъ создаться только тогда, когда мѣсто Большаго Ген. Штаба, такого, какимъ его понималъ фельдмаршалъ гр. Мольтке, будетъ существовать оторванный отъ жизни, чисто бюрократическій, органъ и когда то главѣ этого органа будетъ находиться лицо, не достигшее требуемаго для современнаго Начальника Ген. Штаба высокаго уровня военныхъ знаній и не пріобрѣтшаго на этой должности долготѣянаго опыта.

ВОЕННАЯ ИГРА СТАРШИХЪ ВОЕННОНАЧАЛЬНИКОВЪ ВЪ АПРѢЛѢ 1914 Г.

Я думаю, не нужно доказывать, что методъ «военной игры» является лучшимъ для разработки и повѣрки стратегическихъ расчетовъ. Военная игра является также наилучшимъ методомъ для введенія въ командномъ составѣ, какъ установленнаго оперативнаго плана, такъ и принятой въ арміи военной доктрины. Поэтому, и въ Германской и во Французской арміяхъ «военныя игры» получили чрезвычайно широкое примѣненіе. Мнѣ пришлось это близко увидѣть въ бытность мою въ «Ecole superieure de Guerre» въ 1908-1910 г. г., и я въ своемъ отчетѣ⁴⁾ настойчиво на это указывалъ. Русская Армія, къ сожалѣнію, въ этомъ отношеніи сильно отставала. Первая попытка организовать военную игру для старшихъ военновачальниковъ въ началѣ 1911 г. кончилась полной неудачей. То, что рассказываетъ про эту попытку бывшій Ген.-Кварт. Г. У. Г. III, настолько характерно, что я приведу полностью соответствующую выдержку изъ его воспоминаній.

«Мысль объ одновременномъ созывѣ всѣхъ высшихъ чиновъ арміи», пишетъ Ю. Даниловъ⁵⁾, «коимъ во время войны предстояло занять отвѣтственные посты, съ тою цѣлью, чтобы на практикѣ, путемъ военной игры, ознакомить ихъ съ наиболѣе вѣроятной обстановкой, въ ея цѣломъ, и совместно обсудить рѣшенія, которыя могли бы быть въ этой обстановкѣ приняты, родилась еще въ концѣ 1910

1) Сѣверо-западный фронтъ. — Прим. Н. Н. Г.

2) Юго-западный фронтъ. — Прим. Н. Н. Г.

3) 344.

4) «Франц. Высшая Воен. Школа», книга, напечатанная по распоряженію Нач. Имп. Ник. Воен. Ак. — Петербургъ. 1910 г.

5) «Россія въ міровой войнѣ», стр. 101.

года*). Ей очень сочувствовалъ бывший военный министръ ген. Сухомлиновъ. Однако, при проведеніи таковой мысли въ жизнь, пришлось натолкнуться на упорнѣйшее внутреннее сопротивленіе со стороны тѣхъ, кто, повидимому, опасался обнаружить во время этихъ занятій свою ослѣпелость въ военномъ дѣлѣ, или усматривать въ нихъ лишь обидную для себя и своего служебнаго положенія провѣрку знаний и опыта въ управленіи войсковыми массами. Игра, организованная въ началѣ 1911-го г., была сорвана самымъ внезапнымъ образомъ. — Уже все для нея было подготовлено. — Потрачено много труда на предварительную разработку программы и подготовку данныхъ. — Назначено время и мѣсто. — Всѣ предположенные участники вызваны въ Петербургъ. — Говорилось о вѣроятномъ посѣщеніи занятій Государемъ, какъ Верховнымъ Вождемъ Арміи. — Въ назначенный день и къ условленному часу въ залахъ Зимняго Дворца, гдѣ должна была происходить военная игра, были разставлены столы, на нихъ разложены топографическія карты и прочіе необходимые матеріалы. — Оставалось раздать заданія, съ которыми я и прибылъ во Дворецъ. И вдругъ... по телефонному звонку, въ часъ начала игры — полная отмена. Сборъ командующихъ войсками и ихъ начальниковъ Штабовъ предложено использовать для обычныхъ, ежегодно практиковавшихся, совѣщаній о мѣстныхъ нуждахъ округовъ. Такъ неожиданно и, скажу, довольно обидно окончилась первая попытка влить живую струю въ нашу подготовку къ военнымъ операціямъ. Потребовалось три года и довольно большая настойчивость, чтобы стало возможнымъ, почти накануне войны, осуществленіе этой крайне важной и, думается мнѣ, полезной мысли».

Военная игра, о которой въ концѣ приведенной выписки упоминаетъ ген. Ю. Даниловъ, состоялась въ апр. 1914 г., въ Кіевѣ.

Главнымъ руководителемъ этой военной игры явился Военный Министръ — ген. В. А. Сухомлиновъ.

Начальникомъ штаба главнаго руководителя былъ только что назначенный Нач. Ген. Шт. ген. Янушкевичъ, генераль-квартирмейстеромъ — ген.-квартир. Г. У. Г. Ш. ген. Ю. Н. Даниловъ.

Въ моемъ распоряженіи находятся только данныя о ходѣ этой военной игры на противно-германскомъ, т. е. С.-З. фронтѣ. Поэтому, мое разсмотрѣніе я и ограничу лишь этимъ фронтѣмъ.

Главнѣйшимъ арміями этого фронта были ген. Жилинскій, который незадолго передъ этимъ былъ перевѣщенъ съ должности Нач. Ген. Шт. на должность Командующаго Войсками Варшавскаго воен. округа. Нач. Шт. фронта — Нач. Шт. Варш. воен. окр. ген. Орановскій; командующимъ 1-й арміей — командующій войсками Вилен. воен. окр. ген. фонъ Ренненкампфъ, нач. штаба 1-й арміи — нач. штаба Вилен. воен. окр. — ген. Милеантъ; командующимъ 2-й арміей — ген.-бар. Раушъ-фонъ-Траубенбергъ; нач. штаба 2-й арміи — ген. Леонтьевъ.

Въ вспыхнувшей черезъ три мѣсяца Мировой войны управленіе 2-й, какъ разъ самой отвѣтственной въ стратегическомъ отношеніи, арміи оказалось въ рукахъ совѣтъ не тѣхъ лицъ, которыя принимали участіе въ Кіевской воен. игрѣ. Какъ извѣстно, командующимъ этой арміей былъ назначенъ не ген. бар. Раушъ-фонъ-Траубенбергъ, а ген. Самсоновъ, а начальникомъ штаба этой арміи — не ген. Леонтьевъ, а ген. Постовскій.

Въ основаніе Кіевской воен. игры было положено предположеніе, что Россія и Франція находятся въ войнѣ съ Германіей, Австро-Венгріей и Италіей. Ру-

*) Правильнѣе было бы сказать не «родилась еще», а «была понята только въ концѣ 1910 г.» — Прим. Н. Н. Г.

мысли приступила к мобилизации и выжидает. Исследователь не может не обратить здесь внимания на то, что общее задание, составленное Г. У. Г. III. для первой военной игры, как то не вяжется с приведенными выше словами ген. Ю. Данилова «о попытке влить живую струю в нашу подготовку к военным операциям». Дело в том, что в апреле 1914 г. не могло быть уже никаких сомнений в том, что Италия не примет сразу же участия в войне на стороне Тройственного Союза.

Наставшая политическая предпосылка в общем задании военной игры не могла не отразиться на предпосылках для военной игры в отношении стратегической обстановки. Германия, при участии в войне Италии, могла, даже при нанесении ею первого своего удара по Франции, направить против России большие силы, нежели в случае, если бы Италия сразу не выступила. И, действительно, стратегическое задание Киевской военной игры предполагало, что Германия разворачивает в Вост. Пруссии силы в 10 пол. и 11 рез. пех. дивизий, которыми и переходит в наступление на Ср. Немань, между Олитой и Гродной.

Главные руководители военной игры предполагали, что целью германской операции явится: быстрым и коротким ударом разгромить наши неготовые передовые войска на Ср. Немань и притянуть на себя возможно больше сил, чем облегчит операцию Австро-Венгерских армий, наступающих на фронт Седлец-Бр.-Литовск-Кобринь.

Россия, согласно задания Киевской воен. игры, выполняла вариант «А» плана 1912 г. Задачей С.-З. фронту ставилось: а) обеспечить операцию главной массы наших войск, сосредоточенной на Ю.-З. фронте против Австро-Венгрии; б) во исполнение союзных обязательств перед Францией, отвлечь возможно больше герм. сил, с целью разгрузки от немецких войск франц. фронта.

К вечеру 9-го дня мобилизации главнокомандующий С.-З. фронтом получил от главного руководителя сведения, что вторжение немцев в Занеманский район началось и на него возлагается задача остановить это наступление. Ген. Жилинский решил, не ожидая окончания нашего стратегического развертывания на Ср. Немань, безотлагательно перейти в решительное наступление всем фронтом одновременно, ведя главный удар на Лыку, с охватом правого фланга немцев.

Решение это приводило 1-ю армию, не закончившую своего развертывания впереди Ср. Немана, к боям с немцами уже на 12-й день мобилизации в то время, как 2-я армия, направленная на Лыку, для ведения главного удара во фланг и тыл немцев, действующих против 1-й армии, могла столкнуться с противником лишь двумя днями позже, т. е. на 14-й день мобилизации.

Армии разворачивались следующим образом:

1-я армия (8½ пол. пех. див.) на фронт Ковна-Друскеники, направляя затѣм свой главный удар на Гумбинен.

2-я армия (10½ пол. пех. див.) на фронт Гродна-Ломжа, направляя свой главный удар на Лыку, с целью оказать содействие еще неготовой 1-й армии.

К вечеру 12-го дня мобилизации ген. Жилинский решает придержать наступление 1-й армии, чтобы дать время 2-й армии выйти к Лыку, т. е. установить одновременность действий этих армий. Однако, это решение не могло быть приведено в исполнение, т. к. выдвигавшаяся впереди 1-я армия, согласно указанию руководства, была уже атакована немцами.

Киевская воен. игра 1914 г. заставляет каждого, изучающего военную мысль России перед Мировой войной, сильно призадуматься.

Прежде всего, поражает ошибка въ общемъ стратегическомъ расчетѣ взаимоотношеній силъ. Ген. Жилинскій и его штабъ, рѣшаясь на преждевременное наступленіе, исходять изъ предположенія о равной боевой силѣ нашей и германской пѣх. дивизій. Какъ мы знаемъ, этого не было на самомъ дѣлѣ. Превосходство въ огневой артиллерійской силѣ герм. пѣх. дивизій надъ русской было таково — что въ среднемъ, нѣмецкая пѣх. дивизія обладала въ 1½ раза болѣе боевой силой нежели русская. Такимъ образомъ, на сторонѣ нѣмцевъ фактически было почти двойное превосходство въ силѣ. Между тѣмъ, ген. Жилинскій и его штабъ оценивали взаимоотношеніе силъ, примѣняя примѣръ годный въ эпоху Наполеона, а не въ современную. Они исходили изъ числа батальоновъ. Примѣненіе этого устарѣлаго метода привело ихъ къ невѣрному выводу, а именно, что на русской сторонѣ имѣется небольшое превосходство въ силахъ.

Со стороны главнаго руководства не сдѣлано было никакой попытки, чтобы указать на устарѣлость, а потому и невѣрность примѣненія подобнаго метода стратегическаго расчета. Не сдѣлало оно этого потому, что само упорно держалось того же совершенно отжившаго метода.

Здѣсь попутно возникаетъ мысль, по поводу срыва въ 1911 г. первой военной игры. Изъ словъ ген. Ю. Данилова, приведенныхъ выше, можно было заключить — что главной причиной этого срыва являлось «упорнѣйшее внутреннее сопротивленіе со стороны тѣхъ, кто, повидимому, опасался обнаружить въ время этихъ занятій свою отсталость». Однако, не примѣнивалась ли здѣсь и другая причина противоположнаго характера? Не считали ли нѣкоторые изъ преднамѣченныхъ къ участію въ игрѣ старшихъ военачальниковъ, что при малой стратегической компетенціи Сухомлинова и его ближайшихъ сотрудниковъ, военная игра принесетъ болѣе вреда, чѣмъ пользы, закрѣпивъ въ арміи невѣрные навыки и заглушивъ тѣ побѣды свѣжихъ мыслей въ стратегіи и въ тактикѣ, которые начали входить въ толщъ нашей арміи, послѣ неудачъ въ войнѣ съ Японіей?

Вернемся къ состоявшейся «Кіевской военной игрѣ».

Рѣшеніе ген. Жилинскаго перейти въ наступленіе до срока дѣйствительной готовности нашей арміи явилось крупной стратегической ошибкой. Оно показывало непониманіе всей сложности того процесса, который происходитъ при переходѣ въ современную эпоху арміи мирнаго времени на военное положеніе.

Если въ началѣ XIX столѣтія, когда различіе между арміей мирнаго времени и военного было невелико, Наполеонъ не допускалъ никакого «торопленія», то въ настоящую эпоху оно является «стратегическимъ преступленіемъ». Особенно вредно должно было отразиться подобное «торопленіе» въ условіяхъ русской дѣйствительности. Готовность русскихъ армій ни въ коемъ случаѣ не могла исчисляться сроками прибытія полковыхъ дивизій. При отсутствіи въ Академіи и въ дальнѣйшей службѣ офицеровъ ген. штаба настоящей подготовки въ технику работы штабовъ армій, мобилизующихся арміи должны были имѣть въ собственномъ распоряженіи нѣкоторый періодъ времени, для налаженія всѣхъ органовъ своего управленія, снабженія и тыла. Яркой иллюстраціей нашей неподготовленности къ управленію высшими войсковыми соединеніями въ современныхъ условіяхъ служитъ слѣдующій фактъ: «Положеніе о полевомъ управленіи войскъ», изданное до Японской войны, считалось несоотвѣтствующимъ: тѣмъ не менѣе вплоть до 1914 г. новаго составить не могли: работали коммисіи, писались проекты, но не утверждались и новое «Положеніе о полевомъ управленіи войскъ» было поторопливо утверждено лишь 29-го іюня 1914 года, т. е. наканунѣ объявленія общей мобилизаціи.

Интересно отмѣтить здѣсь, что, когда на Кіевской военной игрѣ ген. Ренненкампфъ получилъ приказаніе ген. Жилинскаго о переходѣ его арміи (№ 1) въ наступленіе до окончанія ея развертыванія, онъ заявилъ руководству, что считаетъ подобное рѣшеніе неправильнымъ. Но главное руководство уклонилось отъ какихъ либо указаній по этому вопросу. Когда же, черезъ три мѣсяца, началась война, оно само повторило эту стратегическую ошибку, что привело армію ген. Самсонова къ катастрофѣ.

Нужно, впрочемъ, отмѣтить, что, когда, какъ мы отмѣтили выше, ген. Жилинскій, желая исправить свою ошибку въ первоначальныхъ оперативныхъ расчетахъ, рѣшилъ придержать наступленіе 1-й арміи, дабы дать выйти на помощь къ ней 2-й арміи, главное руководство признало это невыполнимымъ и ввело вводное заданіе, согласно которому выдвинувшаяся 1-я армія оказалась уже атакованной пѣхотой.

Но это воздѣйствіе главнаго руководства не было вполнѣ сопровождено никакимъ отчетливымъ, поясняющимъ указаніемъ. Въ результатѣ, въ сентябрѣ 1914 г. повторилась подобная же ошибка въ расчетѣ на помощь лѣвому флангу 1-ой арміи со стороны формирующейся 10-й. На этотъ разъ невѣрные расчеты съ «крайнимъ пажимомъ» въ благоприятную для насъ сторону производили не только ген. Жилинскій, но и ген. Янушкевичъ и ген. Ю. Даниловъ... и 1-я армія ген. Ренненкампфа потерпѣла крупное пораженіе въ, такъ называемомъ, первомъ сраженіи у Мазурскихъ Озеръ.

Но наиболѣе характерной особенностью Кіевской военной игры являлось слѣдующее обстоятельство: *на военной игрѣ отсутствовала работа тыла*. Это показываетъ, до какой степени безпочвенно понимало стратегію главное руководство, превращая военную игру въ упражненіе на картѣ въ «стратегическомъ авантюризмѣ».

Несостоятельность главнаго руководства Кіевской военной игры особенно ярко выявилась въ ея концѣ.

Я думаю, никто не будетъ оспаривать, что существеннѣйшею частью военной игры является заключительный разборъ ея руководителемъ. Пользуясь разыгранными участниками игры частнымъ случаемъ, руководитель указываетъ на сдѣланныя ошибки, въ особенности же на неправильные оперативные методы. Для большей поучительности, онъ показываетъ также какъ бы онъ самъ рѣшилъ въ разбираемомъ имъ случаѣ и какіе приемы расчетовъ должны были бы быть примѣнены.

Отъ подобнаго разбора главное руководство Кіевской военной игры уклонилось.

Заключеніе, сдѣланное Нач. Ген. Шт. ген. Н. Н. Янушкевичемъ, представляло лишь общія мѣста, а потому лишено было практической цѣнности. Военнымъ же Министромъ былъ составленъ докладъ отъ 22-го мая 1914 г., который представлялъ собой описаніе фактической стороны разыгранныхъ событій, чемъ являясь въ оцѣнку ихъ.

ГЛАВА СЕДЬМАЯ

ПОДГОТОВКА Г. У. Г. Ш. НОВАГО ПЛАНА ВОЙНЫ.

ОСНОВНЫЯ СООБРАЖЕНІЯ 1913 ГОДА: ДОКЛАДЪ НАЧАЛЬНИКА ГЕНЕРАЛЬНАГО ШТАБА

Едва кончились въ декабрѣ 1912 г. совѣщанія въ Петербургѣ Нач. Окр. Штабовъ, а потомъ будущихъ Главнокомандующихъ фронтами армій о планѣ войны 1912 г., какъ съ начала же 1913 г. въ Г. У. Г. Ш. началась работа по выработкѣ новаго стратегическаго развертыванія.

Дѣло въ томъ, что въ основу развертыванія по плану 1912 г. было положено «мобилизаціонное расписаніе», именовавшееся «№ 18 измѣненнымъ». Между тѣмъ готовилось другое мобилизаціонное расписаніе «№ 20».

Эта новая работа Г. У. Г. Ш. была забронирована отъ критики Командующихъ войсками въ округахъ и ихъ Нач. Штабовъ, утвержденнымъ ген. Сухолинновымъ докладомъ Нач. Ген. Штаба отъ 19 янв. 1913 г. Я говорилъ объ этомъ докладѣ въ одномъ изъ предыдущихъ очерковъ¹⁾. Такимъ образомъ, новый проектъ стратегическаго развертыванія всецѣло понадалъ въ руки операторовъ нашего Г. У. Г. Ш.

Мобилизаціонное расписаніе № 20 должно было вступить въ силу лишь осенью 1914 г., поэтому 31-го іюля этого года, когда Русская Армія вынуждена была приступить къ мобилизаціи, она выполняла послѣднюю по расписанію № 18 измѣненію. Естественно, что въ силѣ оставался также и подробно нами рассмотрѣнный планъ 1912 г. Но оперативный отдѣлъ Ставки составлялся изъ операторовъ ГУШ. Они принесли съ собою въ Ставку идеи, которыя они съ такой настойчивостью отстаивали съ 1910 г. А потому, чтобы понять истинный смыслъ тѣхъ измѣненій, которыя были внесены Ставкой во время самаго стратегическаго развертыванія нашей Арміи въ авг. 1914 г., нужно прослѣдить и ту работу, которую предѣлало Г. У. Г. Ш. надъ проектомъ новаго стратегическаго развертыванія.

25-го сент. 1913 г. эти «новыя основныя соображенія по развертыванію

¹⁾ Стр. 119.

Русскихъ вооруженныхъ силъ при войнѣ съ державами Тройственного Союза (мобилизаціонное расписаніе № 20)», по докладу Военнаго Министра были Высочайше утверждены.

Доклада этого, по заявленію ген. Заіончковскаго¹⁾, въ архивахъ не сохранилось. Но за то этому изслѣдователю удалось найти копію доклада Нач. Ген. Штаба, который послужилъ основаніемъ вышеупомянутымъ «новымъ стратегическимъ соображеніямъ».

Согласно прочно укоренившемуся въ нашемъ Г. У. Г. Ш. оперативному методу, докладъ начинается не съ разсмотрѣнія задаваемыхъ Россіи ея внѣшней политикой стратегическихъ заданийъ, а съ обсужденія силъ и намѣреній противника.

Докладъ считалъ, что возможность немедленнаго присоединенія Румыніи къ выступившимъ противъ насъ Германіи и Австро-Венгріи уменьшалась. Отношенія со Швеціей почитались въ прежнее положеніи, выступленіе же Турціи считалось болѣе вѣроятнымъ. Но обѣ эти державы могли, по мысли докладчика, дѣйствовать лишь на отдѣльныхъ театрахъ.

Въ отношеніи *Германіи*, докладъ опредѣленно останавливался на томъ вариантѣ, что главный ударъ нѣмцы первоначально будутъ наносить французамъ, съ которыми легче покончить сильными и короткими ударами, тогда какъ война съ Россіей легко могла сдѣлаться затяжной. Докладъ указывалъ на особо важное значеніе для Германіи ея западной фабрично-промышленной полосы, служащей источникомъ питанія армій въ боевомъ и техническомъ отношеніяхъ, что должно было заставить Германію напречь главныя усилія къ сохраненію этого района, что также лучше всего можетъ быть достигнуто рѣшительнымъ наступленіемъ.

Вѣроятность направленія перваго удара противъ Франціи подтверждалась и усиленіемъ восточныхъ крѣпостей и добытыми путемъ развѣдки документальными данными.

Это правильное, по существу дѣла, предположеніе, благодаря неправильному оперативному методу рѣшать сначала задачу за противника и затѣмъ только рѣшать «чего хочешь», привело къ тому, что въ проектѣ новаго развертыванія вооруженныхъ силъ по мобилизаціонному расписанію № 20 «другой вариантъ плана (плана войны 1912 г.), вариантъ «Г», совсѣмъ отбрасывался²⁾». Такимъ образомъ, воля будущаго Верховнаго Главнокомандующаго окончательно сковывалась.

Какъ мнѣ приходилось уже говорить въ одномъ изъ своихъ начальныхъ очерковъ, разсматриваемый нами здѣсь докладъ Нач. Ген. Штаба такъ оцѣнивалъ силы, которыя предполагалось, что Германія оставитъ противъ Россіи:

минимумъ — 3 корп. + 10 рез. див. = 16 пѣх. див.

максимумъ — 6 корп. + 13 рез. див. = 25 пѣх. див.

Первая цифра основывалась на предположеніяхъ Франц. Ген. Штаба, вторая являлась нашимъ предположеніемъ.

Въ отношеніи *Австро-Венгріи* новая политическая обстановка (осложненія на Балканахъ и охлажденіе съ Италіей) позволяли разсчитывать на оставленіе ею на первое время войны на южныхъ границахъ 3-4 корпусовъ и на направленіе противъ Россіи 12-13 корпусовъ.

Наконецъ, *Румынія* едва ли могла развернуть, по тѣмъ же соображеніямъ.

1) Заіончковскій, «Подготовка Россіи къ міровой войнѣ (планы войны)». Стр. 364.

2) Заіончковскій, стр. 302.

на русскомъ фронтѣ болѣе 3 корпусовъ, съ соответственными резервными частями.

Изъ общема же, Нач. Ген. Штаба разсчитывалъ, что въ первое время войны мы съ наибольшей вѣроятностью могли ожидать противъ себя на западномъ фронтѣ 19-21 корпусъ (и 16 кав. дивизій) въ составѣ 74-80 пѣх. дивизій.

Раіонамъ первоначальнаго развертыванія непріятельскихъ войскъ, по прежнему, считалась для германцевъ Вост. Пруссія, для австрійцевъ Вост. Галиція и для румынъ Сред. и Сѣв. Румынія.

Готовность непріятельскихъ войскъ къ переходу въ наступленіе всѣми соединенными силами опредѣлялась для Германіи на 13 день утромъ, для Австріи на 16 день утромъ и для Румыніи 15-18 день утромъ.

Свои силы, расквартированныя въ Евр. Россіи и на Сѣв. Кавказѣ, съ добавленіемъ нѣкоторыхъ Кавк. кав. дивизій, Нач. Ген. Штаба опредѣлялъ въ 28 корпусовъ, или въ 91 пѣх. (60 полевыхъ и 31 второочередныхъ) и 31 кав. (23 полевыхъ и 8 второочередн.) дивизій.

Изъ этого числа исключались войска, которыя признавалось необходимымъ выдѣлить для прикрытія столицы и для наблюденія за побережьемъ Чернаго моря, что составляло 2 корпуса или 10½ пѣх. (изъ нихъ 5 второочередныхъ) и 1½ кав. дивизій. Такимъ образомъ, для дѣйствія на западномъ фронтѣ оставалось 26 корпусовъ, или 80 ½ пѣх. (изъ нихъ 26 второочередныхъ) и 29½ (изъ нихъ 7 второочередныхъ) кав. дивизій.

Если мы сравнимъ этотъ окончательный итогъ въ 80½ пѣх. дивизій съ соответствующимъ итогомъ плана 1912 г., то увидимъ увеличеніе на 4 пѣх. дивизіи (по плану 1912 г. 52½ полевыхъ и 24 второочередныхъ пѣх. див.). Этотъ приростъ силъ, однако, лишь незначительно улучшалъ создавшееся въ началѣ войны на нашемъ Западномъ театрѣ соотношеніе силъ. Какъ много разъ уже приходилось указывать, германская пѣх. дивизія, въ среднемъ, была сильнѣе русской пѣх. дивизіи въ огневомъ отношеніи въ полтора раза. Поэтому, для правильнаго оперативнаго расчета, пужно было опредѣлять боевыя силы ожидаемаго нами непріятеля цифрами, эквивалентными огневой силѣ нашей пѣх. дивизіи, т. е. считать герм. пѣх. дивизію не за единицу, а за полторы. Такимъ образомъ, реальная боевая сила ожидаемаго нами врага достигала боевой силы 82-92 русскихъ пѣх. дивизій. Между тѣмъ докладъ Нач. Ген. Штаба приходилъ къ вѣстому выводу.

Примѣняя совершенно устарѣлый методъ оперативнаго исчисленія въ батальонахъ, онъ считалъ, что превосходство силъ на нашей сторонѣ (132 бат.).

Дабы обезпечить себѣ «еще большее превосходство въ силахъ», пишетъ Нач. Ген. Штаба, а также на случай переброски части германскихъ силъ съ Французскаго фронта на Русскій, можно разсчитывать на подвозъ значительной части войскъ съ нашихъ восточныхъ окраинъ. По складывающейся политической обстановкѣ, считалось возможнымъ взять изъ округовъ Кавказскаго (кромя назначеннаго уже III-го Кавк. к.), Туркестанскаго, Омскаго и Иркутскаго, еще три корпуса, въ составѣ 7 пол. пѣх. и 1 кав. дивизіи.

Съ прибытіемъ этихъ подкрѣпленій, силы, предоставляемыя въ распоряженіе Верховнаго Главнокомандующаго для дѣйствій на Европейскомъ театрѣ, достигали 31 корпуса или 67 пол. и 31 второоч. див., что составляло 85% *всѣхъ русскихъ вооруженныхъ силъ*.

Какъ на послѣднее возможное для Европейскаго театра подкрѣпленіе, указывалось на переброску туда и остальныхъ войскъ съ восточныхъ окраинъ, по не

раньше замѣны ихъ соответствующимъ количествомъ ополченія, на что требовалось значительное время.

Нач. Ген. Штаба давалъ грозную, но одностороннюю картину боевой мощи Россіи. Онъ совершенно игнорировалъ въ своемъ докладѣ недостаточность нашего, по сравненію съ нѣмцами, артиллерійскаго вооруженія; онъ совершенно обходилъ извѣстный вопросъ о надлежащемъ снабженіи арміи огнестрѣльными припасами, а также недочеты въ интендантскомъ довольствіи.

«Онъ не доложилъ Верховной власти», пишетъ ген. Заіончковскій¹⁾, «что искусственно раздутая живая сила арміи не имѣетъ соковъ для своего питанія, что вся военная система не имѣла необходимаго равновѣсія, что громоздкая армія была построена на принципѣ «числомъ побольше» въ размѣрахъ, превышающихъ взгляды эпохи Крымской войны. Онъ совершенно не останавливался на томъ фактѣ, что человѣческая масса арміи должна быть производной отъ правильнаго разрѣшенія вопроса объ ея питаніи и что въ этомъ отношеніи состояніе снабженія арміи всѣмъ необходимымъ отстало на десятки лѣтъ отъ разросшейся ея численности».

«Было ли это небрежностью или отсутствіемъ привычки смотрѣть впередъ съ учетомъ тѣхъ новыхъ элементовъ, которые непрерывно являлись, заставляя оглядываться не только назадъ на историческое прошлое, но и впередъ, предвидя реально развивающееся будущее и учитывая только въ необходимыхъ предѣлахъ прошедшее? Нѣтъ сомнѣній, что это не была небрежность».

Вполнѣ соглашаясь съ ген. Заіончковскимъ, что дѣло заключалось именно не въ небрежности, а въ неподготовленности къ настоящей научно-обоснованной оперативной работѣ: я добавлю еще одно. Это являлось непосредственнымъ послѣдствіемъ того обстоятельства, на которое я уже указывалъ выше: наше Г. У. Е. Ш. выѣсло того, чтобы пріобрѣсти, подобно Германскому Большому Ген. Штабу, характеръ высшаго Военно-Ученаго Учрежденія, пріобрѣло характеръ высшей канцеляріи по переноскѣ по оперативнымъ вопросамъ. Въ этомъ легко убедиться, если обратить вниманіе на то, какъ тотъ же разбираемый нами здѣсь докладъ Нач. Ген. Штаба, разсматриваетъ вопросъ о готовности нашихъ вооруженныхъ силъ.

Къ 16 дню мобилизаціи, къ тому сроку, когда самъ Нач. Ген. Штаба предполагалъ возможнымъ начало рѣшительнаго наступленія противника, онъ считалъ, что у насъ въ районахъ сосредоточенія будетъ находиться только около 40 пѣх. дивизій. Тутъ невольно у читателя зарождается трагическій вопросъ — какъ же можно было въ такихъ условіяхъ оставлять въ силѣ данное тѣмъ же Нач. Ген. Штаба, ген. Жилинскимъ, 13-го іюля 1912 г. на Союзномъ Совѣщаніи въ Парижѣ, обѣщаніе французамъ, что мы поведемъ рѣшительное наступленіе своихъ армій на 15-й день мобилизаціи²⁾. Въдѣ это означало переходъ въ рѣшительное наступленіе противъ предполагаемаго въ двойномъ превосходствѣ въ силахъ противника и при этомъ, въ виду оставленія въ силѣ лишь варианта «А» являл 1912 года — по двумъ расходящимся направленіямъ.

Разсматриваемый нами докладъ ген. Жилинскаго хранитъ объ этомъ полное молчаніе. Для успокоенія же онъ прибѣгаетъ къ чисто канцелярскимъ при-

1) Стр. 307.

2) Протоколы Союзныхъ Совѣщаній 1911, 1912 и 1913 г. г., напечатаны въ іюльскомъ номерѣ нѣмецкаго журнала «Süddeutsche Monatshefte» стр. 210-222.

емами. По «вновь произведеннымъ расчетамъ общаго характера», говорится въ докладѣ, полный сборъ силъ, собираемыхъ на западномъ фронтѣ, безъ окранныхъ и безъ семи второочередныхъ дивизій, оставаемыхъ въ распоряженіи Верх. Главнокомандующаго, заканчивается на 26-й день.

По плану же 1912 г. считалось, что общее сосредоточеніе закончится на 40-й день.

Какъ будто бы общее сосредоточеніе на западномъ театрѣ ускорено на 14 дней...

Подобную же оптимистическую картину рисуетъ составитель доклада и по отдельнымъ арміямъ.

1-я армія, вмѣсто 36 дней, сосредотачивается въ 26, т. е. на 10 дней раньше; 2-я — вмѣсто 40 дней, въ 33, т. е. на 7 дней раньше; 3-я армія сосредотачивается — Ровненская группа въ 23 дня (на 13 дней раньше), а Проскуровская — въ 17 дней (на 6 дней раньше); 4-я армія — въ 26 дней (на 12 дней раньше) и 5-я — въ 21 дня (на 6 дней раньше¹).

Однако, въ дѣйствительности, имѣло мѣсто не столько ускореніе въ сосредоточеніи, сколько некупецность въ подборѣ цифровыхъ данныхъ: при печисленіи готовности по плану 1912 г., принимались во вниманіе всѣ дивизіи, при печисленіи же, по «новымъ соображеніямъ», исключались III-й Кавк. к. и 7 второочередныхъ, наиболѣе долго мобилизуемыхъ, пѣх. дивизій, задерживавшихъ общее развертываніе. Эти дивизіи исключались изъ состава армій и зачислялись въ распоряженіе Верх. Главнокомандующаго. Вотъ этимъ переносомъ цифръ изъ одной графы въ другую и достигалось сокращеніе сроковъ сосредоточенія *по видимости, а не по существу*. Последнее въ дѣйствительности могло быть ускорено въ 1914 г., благодаря усовершенствованію нашей желѣзнодорожной сѣти, лишь на 1-2 дня²).

Въ докладѣ Нач. Ген. Штаба отсутствуютъ какіе-бы то ни было опредѣленные расчеты нашихъ жел.-дорожныхъ перевозокъ. Говоря, напримѣръ, о прибытіи подкрѣпленій изъ нашихъ Азіатскихъ воен. округовъ, докладъ упоминаетъ лишь о *головныхъ эшелонахъ*, которые могутъ начать прибывать на линію Смоленскъ-Брянскъ-Никитовка съ 26-го по 41-й день мобилизаціи.

«Въ выраженіяхъ доклада Нач. Ген. Штаба», пишетъ ген. Заіончковскій³), «въ отношеніи сроковъ сосредоточенія, проглядываетъ какая то неувѣренность. Онъ говоритъ о какихъ-то расчетахъ общаго характера, на которыхъ въ дѣлѣ перевозки войскъ по желѣзнымъ дорогамъ базироваться нельзя. Данные о подходѣ только головныхъ эшелоновъ, да еще съ вылкой отъ 26 до 41 дней, также давали мало матеріала для оперативныхъ расчетовъ будущему главнокомандующему. Наконецъ, подсчетъ сроковъ сосредоточенія въ 1912 г., за вычетомъ отстающихъ 7 дивизій, указываетъ, что замѣтнаго ускоренія въ нашемъ развертываніи, существенно мѣняющаго дѣла, проектъ 1913 г. не вносилъ».

1) В. уч. Арх. д. № 169271 (цитировано у Заіончковскаго, стр. 303).

2) Заіончковскій, стр. 313.

3) Стр. 308.

ОСНОВНЫЯ ИДЕИ ПРОЕКТА РАЗВЕРТЫВАНИЯ 1913 ГОДА

Докладъ Нач. Ген. Штаба, обосновывавшій «Новыя соображенія по развертыванію Русскихъ вооруженныхъ силъ при войнѣ съ Державами Тройственнаго Союза (при мобилизаціонномъ расписаніи № 20)», распредѣлялъ эти силы также, какъ и планъ 1912 г., въ двухъ группахъ армій. Онъ измѣнилъ лишь наименованіе этихъ группъ. Группа армій, развертывающихся противъ Вост. Пруссіи, была названа не «арміями Германскаго фронта», а «арміями Сѣв.-Зап. фронта», группа же армій, развертывающихся противъ Галлиціи, именовалась не «арміями Австрійскаго фронта», а «арміями Юго-Зап. фронта».

Нельзя не согласиться съ правильностью этого измѣненія. Естественное распредѣленіе нашихъ армій въ началѣ войны на двѣ группы армій, при дальнѣйшемъ ходѣ войны легко могло стать противоестественнымъ. Напримѣръ, въ случаѣ успѣха нашихъ первыхъ операцій, центръ тяжести нашихъ дѣйствій переносился на западный берегъ Вислы. Въ этомъ случаѣ стратегія требовала образованія трехъ группъ армій: Сѣверной, дѣйствующей къ сѣв.-вост. отъ нашего Передового Театра; Центральной (или Западной), дѣйствующей въ нашемъ Завислинскомъ районѣ, и Юго-Западной, дѣйствующей на юго-зап. отъ р. Вислы. Въ томъ случаѣ, если, вслѣдствіе неупѣха, мы вынуждены были бы очистить нашъ Передовой Театръ и отойти вглубь страны, стратегія потребовала бы тоже образованія трехъ группъ армій: Сѣверной, защищающей пути на Петербургъ; Западной, защищающей пути на Москву, и Юго-Западной, прикрывающей Малороссію и Новороссію. Такое распредѣленіе и произошло фактически въ кампанію 1915 г., по окончаніи нашего отхода отъ Вислы и Нѣмана.

Можетъ показаться страннымъ, что, вступивъ на правильный путь стратегической мысли, разбираемый нами докладъ Нач. Ген. Штаба остановился на полпути: онъ оставилъ общее наименованіе — «фронты армій», а не примѣнилъ болѣе правильнаго названія — «группы армій». «Правильно называть, это правильно понимать», — говоритъ старая пословица. Она оправдывается и въ данномъ случаѣ. Когда, послѣ блестящей побѣды армій нашего Ю.-З. фронта въ Галлиціи, мы перенесли центръ тяжести нашихъ дѣйствій на лѣвый берегъ р. Вислы, то вмѣсто того, чтобы объединить всѣ эти арміи въ рукахъ одного, новаго главнокомандующаго, Ставка оставила ихъ въ подчиненіи двухъ прежнихъ главнокомандующихъ. Это вызвало рядъ совершенно излишнихъ треній.

Причину оставленія наименованія группъ армій «фронтами армій», нужно искать въ той основной идеѣ, которая была положена въ основу разрабатываемаго тогда «Положенія о Полевомъ Управленіи войскъ».

Упраздненіе въ 1908 г. «Совѣта Государственной Обороны», предсѣдателемъ котораго былъ Вел. Кн. Николай Николаевичъ, было, повидимому, связано съ рѣшеніемъ, что Верховнымъ Главнокомандующимъ, въ случаѣ войны съ Центральными Державами, станетъ самъ Государь Императоръ. Можно предположить, что эта мысль была однимъ изъ главныхъ козырей въ рукахъ ген. В. А. Сухомлинова, въ его интригахъ противъ Вел. Кн. Николая Николаевича. Исходя изъ той мысли, что Верховнымъ Главнокомандующимъ будетъ самъ Государь Императоръ, новое «Положеніе о Пол. Упр. войскъ» не только стремилось возможно облегчить работу Государя Императора, но также и снять съ него, въ возможно большей мѣрѣ, отвѣтственность за самое веденіе военныхъ дѣйствій. Это и привело къ слѣдующему рѣшенію: театръ военныхъ дѣйствій былъ раздѣленъ на двѣ территоріи, каж-

дая изъ которыхъ была подчинена, вмѣстѣ съ соотвѣтствующими арміями, Главнокомандующему. Руководство же снабженіемъ и тыловыми службами въ самой странѣ возлагалось на военнаго министра. Такимъ образомъ, веденіе войны распредѣлялось между тремя лицами: двумя главнокомандующими и военнымъ министромъ. Государю Императору, въ качествѣ Верховнаго Главнокомандующаго, оставлялось только самое общее руководство, вслѣдствіе чего и самъ составъ Ставки проектировался весьма ограниченнымъ.

При такомъ замыслѣ фронты армій представляли собою нѣчто несравненно болѣе крупное по своему значенію, нежели группы армій. На послѣдній стратегическая наука смотритъ лишь какъ на оперативныя, легко измѣняемыя соединенія армій, вслѣдствіе чего начальники такихъ группъ должны быть освобождены отъ заботы о тылѣ, вѣдѣніе которымъ остается въ рукахъ Ставки. Такъ вопросъ о группахъ армій и былъ разрѣшенъ во время войны въ Германіи и во Франціи. По существу дѣла, при такихъ условіяхъ, начальники группъ армій являются скорѣе «командующими группами армій», а не Главнокомандующими. При нашей же постановкѣ вопроса, Русская Дѣйствующая Армія оказалась распределенной между двумя полномочными во всѣхъ отношеніяхъ Главнокомандующими. Такое рѣшеніе могло отвѣчать лишь тому случаю, если Верховнымъ Главнокомандующимъ станетъ самъ Государь. Истинная самостоятельность главнокомандующихъ фронтами умѣрялась авторитетомъ Монарха, которому они непосредственно подчинялись. Вмѣстѣ съ этимъ Верховному Главнокомандующему Монарху былъ подчиненъ и военный министръ, что давало ему возможность соотвѣтствующимъ распределеніемъ снабженій и пополненій регулировать дѣятельность главнокомандующихъ.

Въ иномъ положеніи оказывалось всякое другое лицо, назначенное Верховнымъ Главнокомандующимъ. Въ создаваемыхъ проектируемымъ «Положеніемъ о Пол. Упр. войскъ» условіяхъ, власть Верховнаго Главнокомандующаго — не Монарха была стѣснена. Военный министръ ему не былъ подчиненъ, а вѣдѣніе театромъ военныхъ дѣйствій находилось въ рукахъ Главнокомандующихъ. При рѣшеніи каждаго изъ вопросовъ о снабженіи и пополненіи, вопросовъ, своевременное разрѣшеніе которыхъ во многомъ обуславливало выполненіе той или иной операціи, Верховный Главнокомандующій, не Монархъ, зависѣлъ отъ главнокомандующихъ фронтовъ и отъ военнаго министра.

Можетъ быть, при составленіи новаго «Положенія о Пол. Упр. войскъ», ген. В. А. Сухомлиновымъ руководила скрытая мысль ослабить положеніе Вел. Кн. Николая Николаевича, въ томъ случаѣ, если Императоръ Николай II возстановитъ свое прежнее рѣшеніе — назначить Великаго Князя Верховнымъ Главнокомандующимъ...

Вернемся теперь къ рассмотрѣнію интересующаго насъ доклада Нач. Ген. Штаба.

Обсуждая вопросъ о томъ, на какомъ изъ нашихъ фронтовъ нужно наносить въ первую операцію нашъ главный ударъ, докладчикъ считалъ, что гораздо важнѣе при данной обстановкѣ обезпечить себѣ въ первый періодъ войны рѣшительный успѣхъ противъ Австро-Венгровъ; онъ предполагалъ, что ихъ «пестрая армія не скоро оправилась бы отъ удара, что обезпечило бы за нами свободу дѣйствій и дало бы возможность нанести ударъ по частямъ нѣмцамъ, если бы послѣдніе, одержавъ успѣхъ надъ Франціей, перебросили свои войска противъ насъ»¹).

¹) Цитировано у Циховича: «Стратегическій очеркъ войны 1914-1918 г. г.», часть I-я, стр. 17.

Считая, такимъ образомъ, что нашъ главный ударъ будетъ наноситься въ началѣ войны арміями Ю.-З. фронта, Нач. Ген. Штаба указываетъ, однако, что при опредѣленіи силъ армій С.-З. фронта нужно считаться съ «нѣкоторыми входящими обстоятельствами».

Первое изъ этихъ «обстоятельствъ» заключалось въ томъ, что нѣмцы, пользуясь отличной сѣтью желѣзныхъ дорогъ, могутъ измѣнить неожиданно свой оперативный планъ и начать войну съ нанесенія главного удара Россіи изъ Вост. Пруссіи на Москву или Петербургъ. На этотъ маловѣроятный случай, Нач. Ген. Штаба считалъ необходимымъ имѣть на С.-З. фронтѣ нѣкоторый запасъ силъ, пока окончательно не выяснится дѣйствительная обстановка.

Вторымъ — являлись наши союзныя обязательства по отношенію къ Франціи, «крайне заинтересованной въ оставленіи возможно большихъ русскихъ силъ, именно, противъ Германіи».

Наконецъ, въ третьихъ, самое развертываніе русскихъ силъ на южномъ фронтѣ Варш. воен. округа, выгодное для нанесенія чувствительнаго удара австрійцамъ, требовало вполнѣ прочнаго обезпеченія тыла со стороны нѣмцевъ.

Въ приведенныхъ выше разсужденіяхъ Нач. Ген. Штаба невольно обращаетъ на себя вниманіе слѣдующее: оставленіе противъ Германіи на С.-З. фронтѣ излишнихъ силъ диктовалось, прежде всего, желаніемъ Г. У. Г. III. защитити себя отъ наступленія нѣмцевъ (см. выше первое «обстоятельство»). Наши же обязательства передъ французами, по мнѣнію докладчика, вполнѣ совпадали съ той стратегической страховкой, которую онъ считалъ необходимымъ принять для обезпеченія своего удара противъ австрійцевъ, и даже покрывались ею¹⁾.

Вѣрный принятому изъ Г. У. Г. III. неправильному оперативному методу, разсматриваемый нами докладъ начинаетъ разрѣшеніе вопроса о распредѣленіи силъ между С.-З. и Ю.-З. фронтами съ обсужденія, какъ можно защититься въ томъ случаѣ, если Германія поведетъ рѣшительное стратегическое наступленіе противъ Россіи одновременно съ такимъ же рѣшительнымъ наступленіемъ главныхъ силъ противъ Франціи.

Страхъ подобнаго случая вызываетъ заботу Нач. Ген. Штаба о скорѣйшей боевой готовности войскъ, выставляемыхъ противъ Германіи. При этомъ численность войскъ, назначаемыхъ на С.-З. фронтъ, рассчитывается Нач. Ген. Штаба такъ, чтобы они могли не только отразить ударъ, но и перейти затѣмъ въ наступленіе, однако — «безъ излишняго нагроможденія войскъ». «Необходимо имѣть въ виду», добавляетъ Нач. Ген. Штаба, «что Вост. Пруссія не способствуетъ дѣйствіямъ большими силами и, вмѣстѣ съ тѣмъ, не заключаетъ въ себѣ важныхъ предметовъ для такихъ силъ».

«Немного странны», пишетъ ген. Заіончковскій²⁾, «эти заключенія Нач. Ген. Штаба, который, какъ бы забывъ, что, кромѣ Вост. Пруссіи, Россія имѣла еще обширную границу съ Германіей на лѣвомъ берегу Вислы Можно не сочувствовать этому удару, считать себя для него неготовыми, но это не давало права докладчику умышленно фиксировать вниманіе рѣшающихъ вопросъ войны исключительно на Вост. Пруссіи. Главн. Упр. Ген. Штаба сдѣлало себѣ еще съ 1909 г. какой то злой фетишъ изъ этой несчастной провинціи, куда и тянулись всѣ его помыслы и все его вниманіе. Лобовой ударъ на Вислу черезъ Вост. Пруссію былъ предѣломъ стратегическихъ мечтаній центральнаго органа».

1) Заіончковскій, стр. 310.

2) Стр. 309.

Исходя изъ приведенныхъ выше соображеній и принимая во вниманіе новую дислокацію, докладъ Нач. Ген. Штаба предназначалъ на С.-З. фронтъ всѣ корпуса, которые уже по мирной дислокаціи являлись ближайшими къ границѣ съ Вост. Пруссіей. Таковыми были: XX-й к-съ (Рига), III-й (Вильна), II-й (Гродна), VI-й (Бѣлостокъ), XV-й и XXIII-й (Варшава), а также 1-я стр. бр. (Лодзь) XIV-го к-са; это составляло 12 пѣх. див. и двѣ стр. бр. войскъ съ наибольшей готовностью.

Желая обезпечить себѣ нѣкоторое превосходство въ силахъ даже въ томъ случаѣ, если германцы оставятъ противъ Россіи максимумъ предполагавшихся войскъ, т. е. 25 див., Нач. Ген. Штаба считалъ нужнымъ добавить на С.-З. фронтъ еще Гвард. (Петербургъ) и IV-й (Минскъ) к-са и 10 второчередныхъ дивизій, что въ общемъ составляло, съ перечисленными выше корпусами, 27 пѣх. дивизій противъ 16-25 пѣменныхъ.

«Этимъ», пишетъ ген. Заіончковскій¹⁾, «по мнѣнію Нач. Ген. Штаба, создавались условія для возможнаго, по сборѣ всѣхъ намѣченныхъ на Германскій фронтъ силъ, перехода въ наступленіе, которымъ обезпечивался тылъ войскъ, дѣйствующихъ противъ австрійцевъ, и расширялся маневренный районъ путемъ захвата Вост. Пруссіи для будущихъ операцій въглубь Германіи.

Установленіемъ максимума силъ противъ Германіи опредѣлялось и число войскъ, оставшихся въ нашемъ распоряженіи для развертыванія противъ Австро-Венгріи.

Въ предшествующихъ разсужденіяхъ Нач. Ген. Штаба весьма интересенъ методъ его стратегическаго мышленія. Онъ не начинаетъ разрѣшенія задачи съ вопроса сколько ему нужно войскъ для выполненія основной поставленной себѣ операціи, чтобы, исходя отсюда, скомбинировать уже остатки силъ для страховки этой операціи. Напротивъ, первая забота автора состоитъ въ томъ, чтобы прочно застраховать главную операцію и этимъ уже опредѣлить силы, остающіяся для ея веденія.

Онъ ее страхуетъ до отказа и на Балтійскомъ побережьѣ, и противъ Румыніи, которая въ началѣ войны ни въ какомъ случаѣ не могла сдѣлать ни хорошей, ни дурной погоды, и, наконецъ, какъ то неумѣло страхуетъ себя со стороны Вост. Пруссіи. Неумѣло потому, что съ 27-ю дивизіями было трудно овладѣть этой провинціей, если бы она оборонялась 25-ю дивизіями, и этихъ 27 дивизій было бы много для активной обороны, если нѣмцами тамъ будетъ оставлено 16..... При такомъ методѣ мышленія вообще было трудно собрать необходимое превосходство въ силахъ, для рѣшенія главной задачи»

Переходя къ обсужденію вопроса о развертываніи армій нашего Ю.-З. фронта, докладъ Нач. Ген. Штаба предпосылаетъ ему указаніе, что направленіе нашей границы позволяетъ развернуть силы противъ австрійцевъ, какъ на южномъ фасѣ Варш. воен. округа, такъ и вдоль западной границы Кіев. воен. округа. Нач. Ген. Штаба соглашается съ тѣмъ, что ударъ со стороны Варш. воен. окр. является наиболее опаснымъ для австрійцевъ, но, въ интересахъ быстроты и «безопасности развертыванія», приходится, по мнѣнію докладчика, ограничить число корпусовъ, собираемыхъ на этомъ фронтѣ, направивъ остальные для дѣйствій со стороны Кіев. воен. округа.

«Нельзя и въ этой приводимой въ докладѣ мысли», пишетъ ген. Заіончковскій²⁾, «не отмѣтить известной оригинальности и завидной послѣдовательности

1) Стр. 310-311.

2) Стр. 312.

въ проведеніи идеи, которая доминировала въ мозгахъ автора. Эту идею можно было бы формулировать однимъ словомъ — **осторожность** — или, вѣрнѣе, — **безопасность** — во что бы то ни стало. Мы лучше будемъ медленно вытѣснять съ фронта австрійцевъ Ревненской и Проскуровской группой, чѣмъ рисковать, если это назвать рискомъ, сосредоточить лишнихъ два корпуса между Люблиномъ и Вислой, чтобы отрѣзать австрійцамъ путь отхода къ Кракову и возможность установленія связи съ германцами. Какъ то не вяжется идея длительного наступленія отъ Ровно и Проскурова съ основной мыслью автора **скорѣе обезвредить** австрійскую армію, для того, чтобы бить по частямъ подходящія германскія войска. И этими непоследовательностями, какъ замѣтилъ читатель, изобилуетъ докладъ Нач. Ген. Штаба».

Приводя вышеизложенное мнѣніе ген. Заіончковскаго, мы считаемъ **нужнымъ** добавить слѣдующее:

Изнѣнивая осторожность, въ которой опъ упрекаетъ составителя разсматриваемаго доклада, происходила изъ двухъ основныхъ причинъ:

1) Первой изъ таковыхъ являлось примѣненіе неправильнаго оперативнаго метода; походить при своемъ рѣшеніи изъ гаданія за противника, а не изъ того, что хочешь сдѣлать, неминуемо приводитъ къ стратегически робкимъ рѣшеніямъ.

2) Вторую причину нужно искать въ томъ явленіи, на которое я указывалъ въ предыдущемъ очеркѣ. Наше Г. У. Г. Ш., вмѣсто того, чтобы пріобрѣсти, подобно Германскому Большому Генеральному Штабу, характеръ высшаго военнотученаго учрежденія, приняло характеръ канцеляріи, занимающейся перепиской и отпиской по оперативнымъ вопросамъ. Это наложило печать узко-бюрократическаго отношенія къ такому живому дѣлу, какъ разработка плана войны и выразилась въ страхъ передъ отвѣтственностью за неудачу, которая не могла быть чуждою на плечи исполнителей.

Этимъ, по нашему мнѣнію, и объясняется тотъ, доходящій до крайности, страхъ за «безопасность» развертыванія, который являлся доминирующей идеей плана войны 1910 года. Шагъ за шагомъ, съ упорствомъ, достойнымъ лучшей участи, авторы плана 1910 года, понесшіе моральное пораженіе при составленіи плана 1912 г., стремились увести подготовку Россіи къ войнѣ изъ русла Милютинскихъ идей.

Для развертыванія противъ Австро-Венгріи, докладывалъ Нач. Ген. Штаба, мы располагаемъ войсками мирнаго времени — въ Варш. окр. 3½ див. полевыхъ и одной второочередной дивизіей (часть XIV-го и весь XIX-й к-съ), а въ Кіев. окр. — 10½ пол. и 3 второочередными дивизіями (IX, X, XI, XII и XXI-й к-са), всего 14 полевыхъ и 4 второочередныхъ дивизій.

Изъ внутреннихъ округовъ могли быть подвезены: I-й к-съ изъ Петербургскаго, VII-й и 4-я стр. бр. изъ Одесскаго, V-й, XIII-й, XVII-й, XXV-й и Грен. изъ Московскаго, XVI-й и XXIV-й изъ Казанскаго и III-й Кавк. изъ Кавказскаго, всего 21½ полевыхъ дивизій. Сюда же могли быть направлены три второочередныхъ дивизій изъ числа быстро изготовляющихся.

«Такимъ образомъ», заключаетъ ген. Заіончковскій¹⁾, «противъ 44-47 австрійскихъ дивизій мы могли развернуть 42½, нацѣливая къ тому же главный ударъ въ наименѣе опасномъ для противника направленіи. Трудно было разсчитывать при такихъ условіяхъ на нанесеніе, хотя бы и «пестрой» австрійской арміи, бы-

1) Стр. 312.

страго и рѣшительнаго удара. Приходилось искать новыхъ силъ, и Нач. Ген. Ш-ихъ нашель, во первыхъ, на Германскомъ фронтѣ и, во вторыхъ, на Румынскомъ. Съ перваго онъ предполагалъ снять, какъ только выяснится, что нѣмцы оставили меньше силъ, чѣмъ мы ожидаемъ, съ Средне-Нѣманскаго участка Гвард. корпусъ, а со втораго VIII-й, т. е. принять мѣры, которыя направились сами собой, при издлежавшей оцѣнкѣ разныхъ участковъ театра. Сюда же авторъ рекомендовалъ направить и 7 запаздывавшихъ второсереднихъ дивизій, что совершенно не соответствовало необходимости быстраго развитія операціи, изъ-за чего онъ отказывался даже усилить важную для рѣшительности пораженія противника Люблинскую группу войскъ».

Всѣ эти мѣры давали намъ 53½ дивизій противъ 44-47 австрійскихъ, или перевѣсъ 9½-6½ дивизій, оканчивающихъ свое сосредоточеніе не ранѣе 41-го дня мобилизаціи.

Предположеніе о переброскѣ Гвард. и IV-го корпусовъ съ Ср. Нѣмана въ составъ Ю.-З. фронта являлось отзвучомъ предложенія ген. Ключева¹⁾. Но принятіе идеи ген. Ключева требовало радикальнаго измѣненія и всего замысла первыхъ операцій. Ген. Ключевъ предлагалъ отказаться отъ рѣшительнаго наступленія въ Вост. Пруссію, вплоть до Вислы, и принять на С.-З. фронтѣ выжидательный (оборонительный) стратегическій образъ дѣйствій²⁾. Какъ мы увидимъ дальше, этого сдѣлано не было. Поэтому, намѣченная переброска Гвард. и IV-го корпусовъ носила характеръ своего рода оперативной отпинки отъ назойливаго оппонента, пользующагося большимъ авторитетомъ среди высшаго командованія и на верхахъ нашего Генеральнаго Штаба.

РАЮНЫ СОСРЕДОТОЧЕНІЯ И СТРАТЕГИЧЕСКІЯ ЗАДАНИЯ ПО ПРОЕКТУ 1913 ГОДА.

«Соображенія 1913 года» не измѣняли районы сосредоточенія армій, намѣченные планомъ 1912 г. Было лишь выполнено пожеланіе, высказанное въ февралѣ 1912 г. на Московскомъ Совѣщаніи Нач.-въ Штабовъ и Окружныхъ ген.-квартирмейстеровъ о подраздѣленіи 3-й арміи на двѣ. «Соображенія 1913 года» превратили Проскуровскую группу 3-й арміи въ армію № 8, оставивъ наименованіе арміи № 3 за Дубно-Ровненской группой этой арміи.

Сравнимъ теперь стратегическія задачи, поставленныя фронтамъ и арміямъ «Основными соображеніями 1913 года», съ таковыми же, по плану 1912 года.

Планъ 1912 года.
(Вариантъ «А»)

Проектъ 1913 года.

ОБЩАЯ ЗАДАЧА ВСЕЙ ДѢЙСТВУЮЩЕЙ АРМІИ.

Переходъ въ наступленіе противъ вооруженныхъ силъ Германіи и Австро-Венгріи, съ цѣлью перенесенія войны въ ихъ предѣлы.

безъ измѣненія.

¹⁾ Очеркъ «Дальнѣйшая разработка первоначальныхъ операцій по плану 1-го мая 1912 года; работа ген. Ключева», стр. 111.

²⁾ См. стр. 111.

Пораженіе Германскихъ войскъ, осуществленныхъ въ Вост. Пруссіи и овладѣніе послѣдней, съ цѣлью созданія выгоднаго исходнаго положенія, для дальнѣйшихъ дѣйствій¹⁾).

безъ измѣненія.

Въ докладѣ Нач. Ген. Шт., поясняющемъ «Основные Соображенія 1913 года», говорится, что обѣ арміи С.-З. фронта должны были, прежде всего, быть готовы остановить наступленіе нѣмцевъ, если бы такое послѣдовало, въ виду болѣе ранней ихъ готовности, а затѣмъ, по изготовленіи, перейти въ наступленіе, съ цѣлью пораженія германскихъ войскъ въ Вост. Пруссіи и овладѣнія послѣдней. Это должно было дать намъ, по мнѣнію докладчика, выгодное исходное положеніе для дальнѣйшихъ операцій и обезпечить тылъ армій, предназначенныхъ для дѣйствій противъ Австро-Венгріи.

ЗАДАЧА I-И АРМІИ.

Развѣдка противника отъ Полауга до Лыка и наблюденіе за Балтійскимъ побережьемъ въ районѣ арміи;

Развѣдка противника въ Вост. Пруссіи *на фронтъ отъ Мемеля до дороги Суваики - Рачки - Лыкъ, исключительно²⁾*; наблюденіе за Балтійскимъ побережьемъ и Германской границей въ районѣ арміи;

Прикрытіе мобилизаціи и общаго сосредоточенія;

безъ измѣненія.

Подготовка къ наступленію, обративъ особое вниманіе на обходъ Мазурскихъ озеръ съ сѣвера.

Подготовка къ наступленію *главными силами на фронтъ Гумбиненъ-Маркграбово (Олецко), имѣя въ виду большую часть силъ арміи обходъ Мазурскихъ озеръ съ сѣвера.*

Добавлено:

Линія Средняго Нѣмана должна быть удержана при всякой обстановкѣ.

Въ докладѣ Нач. Ген. Шт. посвященъ особый абзацъ Риго-Шавельскому району. «Районъ этотъ», пишетъ докладчикъ, «имѣетъ для насъ весьма важное оборонительное значеніе, такъ какъ онъ заключаетъ въ себѣ пути, ведущіе отъ Ниж. Нѣмана въ обходъ кр. Ковны и главныхъ силъ I-й арміи. При такихъ условіяхъ обезпеченіе праваго фланга должно составить одну изъ важнѣйшихъ задачъ этой арміи. Однако, наступленіе со стороны Ниж. Нѣмана потребуетъ отъ нѣмцевъ, по отсутствію желѣзныхъ дорогъ, извѣстной подготовки и затраты времени, почему въ составъ I-й арміи включено достаточное число второочередныхъ пѣхотныхъ дивизій. Изъ числа послѣднихъ 3-4 могутъ быть назначе-

¹⁾ Циховичъ. — «Стратегическій очеркъ войны 1914-1918 г. г.». Часть I, стр. 19.

²⁾ Курсивомъ напечатаны въ «Соображеніяхъ 1913 года» тѣ мѣста, которыя измѣнены по сравненію съ текстомъ плана 1912 г.

ны для прочнаго занятія названнаго району и смѣны въ немъ полевыхъ войскъ»¹⁾).

ЗАДАЧА 2-ГО АРМИИ.

Развѣдка противника въ Вост. Пруссіи къ западу отъ Лыка.

Наблюденіе за Германской границей въ районѣ арміи; прикрытіе мобилизаціи и общаго сосредоточенія.

Подготовка къ наступленію, обративъ особое вниманіе на обходъ Мазурскихъ озеръ съ запада.

Районъ Бѣлостокъ - Гродна армія должна сохранить въ своихъ рукахъ при всякой обстановкѣ.

Развѣдка противника въ Вост. Пруссіи *къ юго-западу и западу отъ дороги Августовъ - Рачки - Маркграбово, включительно.*

безъ измѣненія.

Подготовка къ наступленію *на фронтъ Лыкъ - Виленбергъ, имѣя въ виду обходъ возможно большими силами Мазурскихъ озеръ съ запада.*

безъ измѣненія.

ОБЩАЯ ЗАДАЧА АРМІЯМЪ ЮГО-ЗАП. ФРОНТА.

Пораженіе австро-венгерскихъ армій, имѣя въ виду воспрепятствовать отходу значительныхъ силъ противника на югъ, за Днѣстръ, и на западъ, къ Кракову.

безъ измѣненія²⁾).

Докладъ Нач. Ген. Шт. указывалъ на то, что, хотя всѣ четыре арміи Ю.-З. фронта предназначаются для рѣшительнаго наступленія, но, въ виду запаздыванія въ сосредоточеніи 4-й и 5-й армій, первоначальной задачей послѣднихъ явится обезпеченіе своего развертыванія. Эта ихъ задача должна быть облегчена энергичными дѣйствіями 3-й и 8-й армій.

ЗАДАЧА 4-ГО АРМИИ.

Развѣдка противника въ Галиціи, къ западу отъ линіи Томашевъ - Перемышль.

Наблюденіе за австрійской и германской границами въ районѣ арміи.

Прикрытіе мобилизаціи и общаго сосредоточенія.

Подготовка къ наступленію въ общемъ направленіи на Перемышль.

Развѣдка противника въ Галиціи, къ западу отъ *дороги Красноставъ - Замостье - Томашевъ - Бѣлжець - Любачевъ.*

безъ измѣненія.

безъ измѣненія.

Подготовка къ наступленію *въ направленіи на фронтъ Рашевъ - Ярославъ.*

Добавлено :

Удержаніе переправъ на р. р. Висль и Вепрь, у Пвангорода.

¹⁾ Цитировано у Заіончковскаго, — «Подготовка къ мировой войнѣ (Планы войны)», стр. 314-315.

²⁾ Циховичъ, — «Стратегическій очеркъ войны 1914-1918 г. г.», часть I-я, стр. 19.

ЗАДАЧА 5-Й АРМІИ.

Развѣдка противника въ Галиціи, къ западу отъ линіи Дружкополь, Каменка (Струмилова) и Львовъ, до линіи Томашевъ, Перемышль, включительно;

Прикрытіе мобилизаціи и общаго сосредоточенія.

Подготовка наступленія на фронтъ Львовъ - Перемышль.

Раіонъ Брестъ - Кобринъ армія должна сохранить въ своихъ рукахъ, при всякой обстановкѣ.

Развѣдка противника въ *Вост. Галиціи, на фронтъ отъ дороги Красноставъ - Замостье - Томашевъ - Быжесъ - Любачевъ, включительно, до дороги Свинюхи - Дружкополь - Каменка (Струмилова) - Львовъ.*

безъ измѣненія.

Подготовка къ наступленію въ *направленіи на фронтъ Любачевъ-Жолкиевъ.*

безъ измѣненія.

ЗАДАЧИ 3-Й И 8-Й АРМІЯМЪ.

Объимъ группамъ (Дубно-Ровненской и Проскуровской) 3-й арміи:

Развѣдка противника въ Галиціи, къ югу и юго-востоку отъ линіи Дружкополь-Каменка (Струмилова)-Львовъ, включительно.

Прикрытіе мобилизаціи и сосредоточенія.

Подготовка къ наступленію въ общемъ направленіи на Львовъ.

3-й арміи:

Развѣдка противника въ *Вост. Галиціи, на фронтъ отъ дороги Свинюхи-Дружкополь-Каменка (Струмилова)-Львовъ, до дороги Базалія-Ожоговцы-Тарнополь, включительно.*

8-й арміи:

Развѣдка противника къ югу отъ дороги Базалія - Ожоговцы - Тарнополь, включительно.

Для обѣихъ армій оставлено безъ измѣненія.

3-й арміи:

Подготовка къ наступленію на фронтъ Каменка (Струмилова)-Зборовъ, съ общимъ направленіемъ на Львовъ.

8-й арміи:

Подготовка къ наступленію на фронтъ Тарнополь - Чертковъ, съ общимъ направленіемъ на Львовъ, *имѣя въ виду воспрепятствовать отходу противника на югъ, за Днѣстръ.*

ЗАДАЧИ ОТДѢЛЬНЫМЪ ФЛАНГОВЫМЪ АРМІЯМЪ, НЕ ВХОДЯЩИМЪ ВЪ СОСТАВЪ ФРОНТОВЪ:

Задачи, даваемые проектомъ 1913 года 6-й и 7-й арміямъ, оставались тѣ же, что и поставленные этимъ арміямъ планомъ 1912 года.

Изученіе приведеннаго выше сравнительнаго текста показываетъ, что сдѣланныя въ «Основныхъ Соображеніяхъ 1913 года» измѣненія въ стратегиче-

скихъ заданийъ могутъ быть отнесены къ двумъ категоріямъ: 1) измѣненія редакціоннаго характера и 2) измѣненія, затрагивающія основную идею операціи.

Къ измѣненіямъ первой категоріи должно быть отнесено, прежде всего, не-
правленіе грамматически неправильной редакціи задачъ 1-й и 2-й арміямъ:
«Подготовка къ наступленію, обративъ особое вниманіе на обходъ...», вы-
правленное въ фразу: «Подготовка къ наступленію... имѣя въ виду обходъ...».

Къ этому же роду измѣненій можно отнести болѣе детальное разграниченіе
районовъ развѣдки армій.

Наконецъ, къ категоріи редакціонныхъ измѣненій можно отнести перемѣну
метода формулировки задачъ арміямъ. Планъ 1912 г., ориентирова предпологаю-
щееся наступленіе армій, только для армій № 5 указываетъ фронтъ, на который
она должна наступать; для всѣхъ же остальныхъ армій указывалось лишь общее
направленіе (армій № 4 — Перемышль, армій № 3 — Львовъ) или указыва-
лась идея обхода Мазурскихъ озеръ (армій № 1 — съ сѣвера, армій № 2 —
съ запада).

«Соображенія 1913 года» для всѣхъ армій указываютъ фронты, на которые
онѣ должны наступать. Нужно отдать справедливость, что постолько, поскольку
подобное указаніе носило характеръ промежуточной задачи, отчетливость зада-
нія для армій отъ этого выигрывала. Такъ было съ заданиями для армій № 1,
№ 2, № 3 и № 8. Каждой изъ этихъ армій указывался не только фронтъ, на ко-
торый она должна наступать, но также давалось указаніе и для дальнѣйшей опе-
раціи. Но для армій № 4 и № 5 было сдѣлано исключеніе: имъ не указывалась
ни идея послѣдующаго маневра, ни общее направленіе дальнѣйшаго насту-
пленія.

Здѣсь мы подходимъ къ измѣненіямъ второй категоріи, а именно къ тѣмъ,
которые затрагиваютъ идейную сторону операціи.

Если мы внимательно проштудирова стратегическія задания, поставленныя
«Основными Соображеніями 1913 года», то мы увидимъ странную картину. Об-
щая задача всему Ю.-З. фронту была оставлена прежней: «Пораженіе Австро-
Венгерскихъ армій, имѣя въ виду воспрепятствованіе отходу значительныхъ
силъ противника на югъ за Днѣстръ и на западъ къ Кракову».

Къ заданію лѣвофланговой армій (№ 8) «Соображенія 1913 года» соче-
пужнымъ добавить, къ указанію о дальнѣйшемъ наступленіи въ общемъ направ-
леніи на Львовъ, слова изъ общаго заданія фронту: «имѣя въ виду воспрепят-
ствовать отходу противника на югъ, за Днѣстръ». Къ заданію же армій № 4 со-
отвѣтствующаго добавленія («имѣя въ виду воспрепятствовать отходу противни-
ка на западъ, къ Кракову») не сдѣлано. Мало того, какъ мы говорили выше, въ
задачѣ 4-й армій отсутствуетъ и указаніе о дальнѣйшемъ наступленіи въглубь Га-
лиціи (въ планѣ 1912 г. было указано — «въ общемъ направленіи на Пере-
мышль»). Если прибавить къ этому, что подобное же указаніе отсутствуетъ и въ
заданіи армій № 5, изслѣдователь имѣетъ право сдѣлать слѣдующее заключеніе:

«Соображенія 1913 года», оставляя формально прежнее заданіе Ю.-З. фрон-
ту — разыграть генеральное сраженіе въ видѣ «Каннъ», въ дѣйствительности,
подготавливая охватъ лишь одного фланга, а именно — праваго Австро-Венгер-
скаго, имѣющаго наименьшее стратегическое значеніе.

Если мы вспомнимъ приведенные въ предыдущемъ очеркѣ разсужденія до-
клада Нач. Ген. Шт. о необходимости вести наше главное наступленіе въ Гали-
ціи изъ Кіев. воен. округа, а не изъ Варшавскаго, то не можетъ быть уже ника-
кихъ сомнѣній въ томъ, что «Основныя соображенія 1913 года» подготавливали

главный удар въ предстоящей Галиційской битвѣ на лѣвомъ флангѣ Ю.-З. фронта.

Невольно возникаетъ здѣсь вопросъ: почему же не было соответственно измѣнено и общее задание Ю.-З. фронту?

Трудно предположить, что это была небрежность. также, какъ нельзя объяснить небрежностью указанные выше пропуски въ заданияхъ арміямъ № 4 и № 5.

Прежде, чѣмъ указать на предполагаемую нами скрытую причину замѣченной нами невязки въ заданіи Ю.-З. фронту и арміямъ, его составлявшимъ, мы считаемъ нужнымъ коснуться одного дополнительнаго указанія «Соображеній 1913 года». Это дополнительное указаніе давало право Главнокомандующимъ фронтами, «по обстановкѣ, если бы противники предупредили насъ развертываніемъ, относить районы развертыванія для армій С.-З. фронта къ линіи Конна-Гродна - Бѣлостокъ, для армій Ю.-З. фронта: Драгочинъ - Бр.-Литовскъ - Изяславъ-Проскуровъ»¹⁾.

Это дополнительное указаніе очень характерно въ двухъ отношеніяхъ. Во первыхъ, оно подтверждаетъ лишній разъ тотъ «бюрократическій» характеръ, который пріобрѣла въ Г. У. Г. Ш. работа надъ планомъ войны. Въмѣсто того, чтобы самому принять рѣшеніе (или предоставить это Ставкѣ, формируемой изъ того же Г. У. Г. Ш.), цѣлкомъ нарушающее основныя предположенія плана войны 1912 г., оно взваливаетъ таковое на плечи Главнокомандующихъ фронтами. Это представляетъ собой явленіе того же характера «страха передъ отвѣтственностью», о которомъ мы уже говорили въ предыдущемъ очеркѣ.

Во вторыхъ, нельзя не согласиться съ ген. Заіончковскимъ²⁾, что это дополнительное указаніе «Основныхъ Соображеній 1913 года» ярко выражаетъ упорное стремленіе операторовъ Г. У. Г. Ш. — авторовъ плана 1910 года, тѣмъ или инымъ способомъ вернуться къ несчастнымъ идеямъ этого плана. Зная, однако, какую сильную оппозицію встрѣтилъ эти идеи въ средѣ высшего команднаго состава и высшихъ чиновъ Ген. Штаба, воспитанныхъ на началахъ Милютинской стратегіи, Сухомлиновъ и его сотрудники не рѣшались проводить возвращеніе слишкомъ явно. Свои «ходы» въ этомъ направленіи они тщательно маскировали.

Такой маскировкой и является, по нашему мнѣнію, оставленіе въ силѣ общаго задания Ю.-З. фронту въ редакціи плана 1912 года.

СОСТАВЪ АРМІЙ ПО ПРОЕКТУ 1913 ГОДА

Въ приводимой ниже таблицѣ указаны номера корпусовъ и число дивизій, предназначенныхъ «Соображеніями 1913 года» въ составъ армій.

Сравнивая распредѣленіе силъ по арміямъ, сдѣланное въ «Соображеніяхъ 1913 года» съ таковымъ же по плану войны 1912 г., ген. Заіончковскій пишетъ³⁾:

«Была произведена замѣна въ арміяхъ однихъ корпусовъ другими, и уменьшена численность ихъ, вызванная выдѣленіемъ семи второочередныхъ дивизій въ распоряженіе Верховнаго Главнокомандующаго. Но и въ этомъ уменьшеніи

1) Циховичъ, — «Стратегическій очеркъ войны 1914-1918 г. г.», часть I-я, стр. 20

2) «Подготовка Россіи къ міровой войнѣ (Планы войны)», стр. 318.

3) «Подготовка Россіи къ міровой войнѣ (Планы войны)», стр. 313-314.

замѣчается опредѣленная тенденція возвращенія къ проекту 1910 г., т. е. къ безопасной оттяжкѣ войскъ назадъ. Такъ, изъ 112 бат., на которые въ общемъ уменьшились арміи Зап. фронта, 96 бат. приходилось на долю 2-й (48 бат.), 4-й (16

Арміи	Корпуса	Число пѣхотныхъ дивизій			число кавалер. дивизій
		перволпн.	второлпн.	всего	
АРМІИ СЪБЕРО - ЗАПАДНАГО ФРОНТА					
Армія № 1	Гв., III, IV, XX	8½	7	15½	5½
Армія № 2	II, VI, XV, XXIII	8½	3	11½	1
АРМІИ ЮГО - ЗАПАДНАГО ФРОНТА					
Армія № 1	Гр., I, XIV, XVI	8½	2	10½	1½
Армія № 5	XIII, XVII, XIX, XXV	8	3	11	5
Армія № 3	IX, X, XXI, XXIV, III кавал.	10	1	11	1
Армія № 8	V, VII, X, XII	9	1	10	5
ОТДѢЛЬНЫЯ АРМІИ СЪ ЗАДАЧАМИ ОБСЕРВАЦІОННАГО ХАРАКТЕРА:					
Армія № 6	Составъ тотъ же, что и по плану войны 1912 года.				
Армія № 7					

бат.) и 5-й (32 бат.) армій, т. е. тѣхъ армій, которыя были вновь по коллективному рѣшенію командующихъ войсками и начальниковъ штабовъ округовъ двинуты въ 1912 г. въ Передовую Театръ и должны были имѣть рѣшающее, въ первый періодъ войны, значеніе, т. е. наносить удары въ обходъ Мазурскихъ озеръ съ запада и по тыламъ выдвинутыхъ въ Вост. Галицію австрійцевъ.

Прилагаемая картограмма показываетъ довольно наглядно правильность этихъ выводовъ.

Неуклонное стремленіе Г. У. Г. III. уничтожить возрожденныя нашимъ планомъ войны 1912 г. начала Милютинской стратегіи и вернуть наши оперативныя предположенія въ русло идей плана 1910 года, свидѣтельствуется цифрами слѣдующей таблицы. Въ этой таблицѣ указано распредѣленіе пѣхотныхъ дивизій по арміямъ, согласно проекту отъ 1-го марта 1912 г., согласно плана войны отъ 1-го мая 1912 г. и согласно «Основнымъ Соображеніямъ 1913 г.».

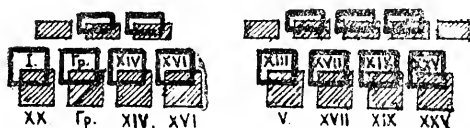
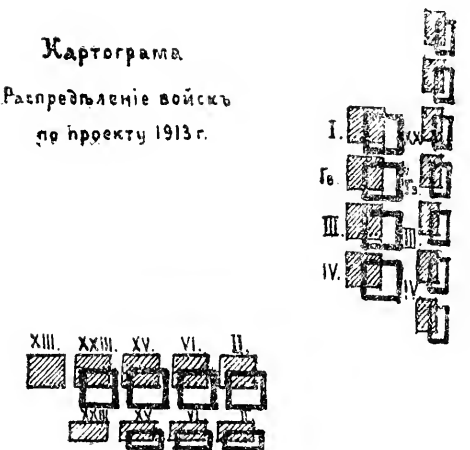
Проектъ отъ 1-го марта 1912 г. являлся, какъ мы знаемъ, продуктомъ работы Совѣщанія начальниковъ штабовъ округовъ и ихъ генераль-квартирмейстеровъ, собранныхъ въ Москвѣ, въ февралѣ 1912 г. Это была своего рода «революція» противъ стратегіи Сухомлинова и его сотрудниковъ.

Въ планѣ войны отъ 1-го мая 1912 г. уже видна «реакція» противъ этой «революціи», пытавшейся возродить Милютинскую стратегію. Попадъ въ Г. У. Г. III. въ руки творцовъ плана 1910 г., проектъ отъ 1-го марта 1912 г. подвергся ряду измѣненій.

КАРТОГРАММА

Картограмма

Распределение войск
по проекту 1913 г.



Обозначения:

Корпус

Второоч.

пех. див.



По проекту 1913 г.



По плану от 4-го Мая 1912 г.



Въ «Соображеніяхъ же 1913 г.», послѣ того, какъ работа Г. У. Г. Ш. формально забронировалась отъ критики командующихъ войсками округовъ и ихъ штабовъ¹⁾, эти измѣненія усугублены. Правда, онѣ, также, какъ и въ планѣ 1912 г., тщательно замаскированы. Это объясняется тѣмъ, что операторы Сухопутнаго Г. У. Г. Ш. не имѣли въ глазахъ вышшаго командованія и Генеральнаго Штаба никакого научнаго авторитета. Имъ оставалось только для проведенія своихъ идей воспользоваться авторитетомъ власти.

¹⁾ Докладъ ген. Жилинскаго отъ 19-го янв. 1913 г., см. стр. 119.

ТАБЛИЦА

Сравненіе распредѣленія пѣх. дивизій по проекту отъ 1-го марта 1912 г., по плану войны отъ 1-го мая того же года и по «Основнымъ Соображеніямъ 1913 г.».

Наименованіе армій	Проектъ отъ 1-го марта 1912 г. (Вариантъ «А»)			Планъ войны отъ 1-го мая 1912 г. (Вариантъ «А»)			«Основныя Сооб- раженія 1913 г.		
	число пѣх. дивизій			число пѣх. дивизій			число пѣх. дивизій		
	перво- лин.	второ- лин.	всего	перво- лин.	второ- лин.	всего	перво- лин.	второ- лин.	всего
АРМІИ СѢВ.-ЗАП. ФРОНТА:									
Армія № 1	8 1/2	7	15 1/2	8 1/2	7	15 1/2	8 1/2	7	15 1/2
Армія № 2	10 1/2	3	13 1/2	10 1/2	4	14 1/2	8 1/2	3	11 1/2
АРМІИ ЮГО-ЗАП. ФРОНТА:									
Армія № 4	10 1/2	4	14 1/2	8 1/2	3	11 1/2	8 1/2	2	10 1/2
Армія № 5	8	5	13	8	5	13	8	3	11
Армія № 3	15	3	18	17	5	22	10	1	11
Армія № 8							9	1	10
ОТД. АРМІИ СЪ ЗАДАЧАМИ ОБСЕРВАЦІОННАГО ХАРАКТЕРА:									
Армія № 6	5	3	8	5	3	8	5	3	8
Армія № 7	2	6	8	2	4	6	2	4	6
ИТОГО	59 1/2	31	90 1/2	59 1/2	31	90 1/2	59 1/2	24	83 1/2

Изъ этой таблицы ясно видна тенденція Г. У. Г. III. уменьшить боевую силу армій, выдвинутыхъ проектомъ отъ 1-го марта 1912 г. на Передовой Театръ (армій №№ 2, 4 и 5), и усилить арміи, сосредоточивающіяся на линіи развертыванія плана 1910 г.

Въ особенности рельефно эта тенденція видна на арміи № 4, долженствовавшей имѣть наибольшее стратегическое значеніе въ предполагаемой Галиційской операціи.

Усиленіе арміи № 2 въ планѣ войны отъ 1 мая 1912 г. сдѣлано за счетъ двухъ лишнихъ второочередныхъ дивизій, взятыхъ изъ арміи № 7 (Одесской). Принимая во вниманіе, что эти дивизіи никакъ не могли быть готовы къ началу наступленія арміи № 2, назначеннаго на 15-й день мобилизаціи, это усиленіе было лишь «на бумагѣ».

Уменьшеніе въ «Основныхъ соображеніяхъ 1913 г.» общаго числа пѣхотныхъ дивизій армій №№ 3 и 8 (вмѣсто 22 пѣх. дивизій — 21) произошло вслѣдствіе перечисленія семи второочередныхъ пѣх. дивизій въ резервъ Главнокомандующаго. Качественно же боевая сила этихъ армій была увеличена, ибо вмѣсто отнятыхъ изъ этихъ армій 3-хъ второочередныхъ пѣх. дивизій, въ ихъ составъ были назначены двѣ полевыхъ пѣх. дивизій.

Проектъ стратегическаго развертыванія, положенный въ «Основныхъ соображеніяхъ 1913 г.», соответствовалъ варианту «А» проекта 1912 г., съ пѣко-

торымъ измѣненіемъ его въ худшую сторону. Другого варианта, соответствующаго варианту «Г» плана 1912 года, въ новомъ проектѣ не было. Но возможность направленія Германіей противъ Россіи большей части силъ предусматривалась новымъ проектомъ, и имѣ намѣчались мѣры для измѣненія развертыванія въ томъ случаѣ, когда германцы направятъ свои главныя силы противъ Россіи.

Съ этой цѣлью основныя планы перевозки четырехъ корпусовъ (XVI-го, XXIV-го, XXV-го и III-го Кавказ.), предназначенныхъ въ составъ армій Ю.-З. фронта, разрабатывались изъ районовъ ихъ мобилизаціи въ районы развертыванія черезъ станціи Москву, Орелъ, Никитовку, откуда между 8 и 10 днями мобилизаціи они, по заранѣе составленнымъ въ мирное время планамъ, могли быть направлены на усиленіе армій С.-З. фронта, а именно, одинъ корпусъ на Свѣицаны, два корпуса на Кошедары и одинъ на Бѣлостокъ. Кромѣ того, планы перевозокъ 1-го к-са, направляемаго въ составъ 4-й арміи, параллельно фронту развертыванія армій С.-З. фронта, могли также быть соответственно отсѣчены.

Эти пять корпусовъ должны были явиться первыми подкрѣпленіями, которыми могли быть, безъ особой ломки, направлены на Германскій фронтъ изъ состава Ю.-З. фронта.

Такъ какъ въ такомъ случаѣ на южномъ фронтѣ Варшавскаго воен. округа оставалось только пять корпусовъ (XIV-й, XIX-й, Гренад., XIII-й и XVII-й) и пять второочередныхъ дивизій, то всѣ эти силы соединялись въ одну, 5-ю, армію, а управленіе 4-й арміи направлялось въ Риги-Шавельскій районъ.

Если бы для противодѣйствія германцамъ оказалось недостаточнымъ и этихъ силъ, то предполагалось отнестись районъ развертыванія всей 5-й арміи къ Бресту, на правый берегъ р. Зап. Буга, и направить на усиленіе Германскаго фронта семь второочередныхъ дивизій, зачисленныхъ въ резервъ Верховнаго Главнокомандующаго.

При такихъ условіяхъ, къ сѣверу отъ Полѣся, на фронтѣ Вилькомиръ-Говна-Гродна-Бѣлостокъ, могло быть собрано до 59½ дивизій, дальнѣйшимъ подкрѣпленіемъ для которыхъ могли служить войска Азіатскихъ округовъ и переброски изъ другихъ армій.

Подводя теперь итоги всему сказанному нами объ «Основныхъ Соображеніяхъ по развертыванію русскихъ вооруженныхъ силъ при войнѣ съ державами Тройственнаго Союза», Высочайше утвержденныхъ 25-го сент. 1913 г., мы сдѣлаемъ заключеніе словами ген. Заіончковскаго.

«Я называю этотъ проектъ», пишетъ этотъ авторъ¹⁾, «ухудшеннымъ повтореніемъ проекта 1912 г., и въ этомъ его отличительная и, скажу, умышленная особенность. Причина такого ухудшенія мнѣ не кажется случайной. Она ведетъ свое начало съ 1910 г.»

«Проектъ развертыванія 1910 г., сводившійся къ оттяжкѣ на востокъ, на линію Вильна, Бѣлостокъ, Брестъ, и къ группировкѣ двухъ второлинейныхъ армій, въ полномъ смыслѣ слова на пятакѣ, къ сѣверу отъ Полѣся, принадлежалъ исключительно, какъ имѣются данныя утверждать, идеѣ генералъ-квартирмейстера Генеральнаго Штаба Данилова²⁾. Въ февралѣ 1912 г., на съѣздѣ начальниковъ окружныхъ штабовъ въ Москвѣ, идея Данилова потерпѣла въ пол-

¹⁾ Заіончковскій, стр. 319-320.

²⁾ Весь проектъ сосредоточенія былъ написанъ его рукою (прим. Заіончковскаго).

номъ смыслѣ слова крушеніе и была замѣнена новымъ, болѣе опредѣленнымъ и рѣшительнымъ планомъ развертыванія».

«Этотъ планъ воплотился въ мартовскомъ предварительномъ проектѣ, который характеризовался при случаѣ «А» выдвиженіемъ сильныхъ армій, 2-й и 4-й, въ Передовой Театръ и примыканіемъ ихъ наружными флангами къ Вислѣ, для возможности дѣйствовать противъ тыловъ войскъ, сосредоточенныхъ въ Вост. Пруссіи и въ Галиціи».

«Въ этомъ мартовскомъ проектѣ коллектива начальниковъ штабовъ была опредѣленная, строго выраженная идея наиболѣе цѣлесообразнаго уничтоженія двухъ непріятельскихъ выступовъ съ нанесеніемъ ударовъ въ наиболѣе угрожаемыхъ противной стороной направленіяхъ и съ наиболѣе рѣшительными результатами».

«Но какъ только работа перешла въ единоличное распоряженіе центрального органа Генеральнаго Штаба, такъ она вновь приняла характеръ оттяжки развертыванія на востокъ».

«Уже въ указаніяхъ 1-го мая 4-я армія была уменьшена на три дивизіи, а развертываніе 2-й арміи оттянуто съ Ниж. Наревы на Средній, т. е. ослаблялась вся суть идеи февральскаго совѣщанія».

«Какъ только въ началѣ 1913 г. было получено разрѣшеніе Сухомлинова на то, чтобы планы войны не разрабатывались коллегіально, а были дѣломъ центрального органа, то тотчасъ же начинается выработка новаго проекта развертыванія».

«Вернуться въ немъ сразу къ идеѣ 1910 г. было невозможно, и это возвращеніе дѣлается постепенно. Арміи, сосредоточенныя въ Передовомъ театрѣ, уменьшаются еще на 96 батальоновъ, а всего съ марта 1912 г. онѣ уменьшены на 144 батальона, и фронтамъ разрѣшается, въ случаѣ опасности, самостоятельно оттянуть развертываніе еще назадъ, на линію 1910 г.».

«Глав. Упр. Ген. Шт. упорно тянуло развертываніе назадъ, на востокъ, и при томъ же личномъ составѣ оно, вѣроятно, и вернулось бы къ развертыванію 1910 г., если бы не помѣшала начавшаяся война».

ГЛАВА ВОСЬМАЯ

УСТРОЙСТВО СНАБЖЕНІЯ И ТЫЛОВЪ ДѢЙСТВУЮЩЕЙ АРМІИ ПО ПЛАНУ 1912 ГОДА.

СОСТОЯНІЕ НЕПРИКОСНОВЕННЫХЪ ЗАПАСОВЪ

Изъ того пренебреженія къ работѣ тыла и снабженія, которое было проявлено устроителями военной игры въ Кіевѣ въ 1914 г., можно было уже предвидѣть, что устройство нашего тыла не окажется на должной высотѣ.

А, между тѣмъ, этотъ вопросъ, чрезвычайно усложнившійся въ современную, большую, войну, въ условіяхъ, въ которыхъ находилась Россія ко времени составленія плана 1912 г., являлся сугубо труднымъ. Война съ Японіей вызвала израсходованіе всѣхъ нашихъ неприкосновенныхъ запасовъ, на возстановленіе которыхъ и должна была быть затрачена значительная часть ежегодныхъ военныхъ бюджетовъ. Дальнѣйшее усовершенствованіе тыла и постановка его въ условія, соответствующія непрерывно происходящему развитію военной техники, являлось насущнѣйшей задачей плана войны.

Вотъ картина положенія, въ которомъ оказалась бы Русская вооруженная сила, если бы ей пришлось мобилизоваться въ 1912 году же. Эта картина нарисована неоднократно цитируемымъ мною авторомъ, на основаніи изученныхъ имъ данныхъ, представленныхъ пограничными округами, являвшимся болѣе обезпеченными, нежели округа внутренніе¹⁾.

Необезпеченность войскъ обувью и вещевымъ довольствіемъ исчислялась:

для первоочередныхъ войскъ	до 7%
„ второчередныхъ „	до 49%-65%
„ запасныхъ частей	до 46%-97%
„ ополченія	до 52%-92%

Расквартированные въ мирное время въ пограничныхъ военныхъ округахъ войска были обезпечены:

провіантомъ	на 30 дней
фуражемъ	на 15 дней

¹⁾ В. Уч. Архивъ, д. № 128.182. — Цитировано у Заіончковскаго, «Подготовка Россіи къ мировой войнѣ. Планы войны», стр. 281.

Но въ запасахъ продовольствія, необходимаго для войскъ, прибывающихъ согласно стратегическаго сосредоточенія по плану отъ 1-го мая 1912 г., существовали большія нехватки. Такъ, напр., Штабъ Варшав. воен. окр. жаловался, что для базисныхъ магазиновъ 2-й арміи нехватало: 500.000 пуд. муки, 1.280 тысячъ пуд. овса, 1.000.000 пуд. сѣна и проч.

Но, если вопросъ о вѣщевомъ снабженіи и, въ особенности, продовольственномъ былъ только вопросомъ денежныхъ ассигнованій и желѣзнодорожныхъ перевозокъ, то въ отношеніи снабженія огнестрѣльными припасами дѣло обсто-яло неизмѣримо хуже.

По расчету Г. У. Г. Ш.¹⁾, въ случаѣ войны въ 1912 г., обезпеченіе нашей вооруженной силы ружейными патронами было таково:

ОБЕЗПЕЧЕНІЕ РУССКОЙ ПѢХОТЫ РУЖЕЙНЫМИ ПАТРОНАМИ
(на дѣйствующую винтовку).

№№ армій.	на 21-й день мобилизаціи	на 68-й день мобилизаціи	къ концу перваго года войны — по состоянію 1912 г.	къ концу перваго года войны — послѣ прове-денія ряда предпо-ложенныхъ къ 1914 году мѣрь.
1-я	601	?	996-1036	1197
2-я	641	701	1096-1136	1300
3-я	416	466	801- 901	1065
4-я	386	454	848- 889	1053
5-я	335	435	830- 870	1034
6-я	665	725	? - ?	1365
7-я	534	667	1062-1102	1266

Разсматривая только что приведенную таблицу, нельзя не обратить вниманіе, что Г. У. Г. Ш. стремилось къ наибольшему обезпеченію не армій главнаго удара (№№ 3, 4 и 5), а армій второстепеннаго удара (№№ 1 и 2), а также армій, имѣвшихъ чисто пассивныя, обсервационныя задачи (№№ 6 и 7). Здѣсь читатель можетъ лишній разъ убѣдиться въ правильности нашего упрека по адресу составителей нашего плана войны: они не столько думали объ облегченіи побѣды направляемымъ для нанесенія главнаго удара войскамъ, сколько хотѣли застраховать себя отъ упрековъ, въ случаѣ неустойки на второ-степенныхъ операціонныхъ направленіяхъ.

Цифры, приведенныя въ таблицѣ, сами по себѣ ярко указываютъ на не-обезпеченность снабженія ружейными патронами нашихъ армій. Здѣсь надле-житъ сказать, что «отъ округовъ поступали заявленія о недостаточности коли-чества патроновъ, причитающихся на единицу оружія. По Г. У. Г. Ш. полага-ло, если признается необходимымъ увеличить норму патроновъ, разобрать этотъ вопросъ, послѣ того, когда артиллерійскіе запасы будутъ полностью дове-дены въ войскахъ до существующей нормы»²⁾ (В.-Уч. Арх., д. № 128182).

Дѣйствительно, снабженіе огнестрѣльными припасами нашей артиллеріи, если судить только по даннымъ, приводимымъ въ нижеслѣдующей таблицѣ, со-ставленной согласно подсчетамъ въ 1912 г. Г. У. Г. Ш., было совершенно не-удовлетворительнымъ.

1) Заіончковскій, стр. 282.

2) Заіончковскій — подстрочное примѣчаніе на стр. 289.

**ОБЕСПЕЧЕНИЕ РУССКИХЪ АРМІИ ОГНЕПРИПАСАМИ (на дѣйствующее орудіе)
по подсчетамъ Г. У. Г. Ш. въ 1912 году.**

Арміи	къ 21-му дню		къ 63-му дню		къ концу года
	легк. пуш.	легк. гауб.	легк. пуш.	легк. гауб.	легк. пуш.
1-я	678	511	690	511	986
2-я	682	629	724	629	1020
3-я	558	478	603	453	899
4-я	529	276	590	453	886
5-я	508	276	577	629	873
6-я	800	629	795	982	?
7-я	664	—	778	982	?

На дѣлѣ же картина была еще болѣе плачевной. Вотъ данныя изъ докладовъ о состояніи вооруженія и снаряженія, представленныхъ пограничными округами.

«Кіевскій округъ¹⁾ вмѣсто 42 второочередныхъ батарей и 21 парка могъ сформировать только 22 батареи и 7 парковъ. 10-й гауб. дивизионъ имѣлъ гаубицы, но не имѣлъ ни зарядныхъ ящиковъ, ни парковъ. 12-й и 21-й дивизионы не получили никакой новой матеріальной части. 9-й и 11-й дивизионы получили матеріальную часть, но не имѣли ни зарядныхъ ящиковъ, ни парковъ, ни снарядовъ паркового запаса. Имѣлась только шрапнель батарейныхъ комплектовъ, но не имѣлось ящиковъ для возки. Въ результатѣ, въ составѣ 3-й арміи къ веснѣ 1912 г. не было ни одной гаубицы. Въ такомъ же положеніи находились и горные дивизионы. Тяжелый дивизионъ округа совсѣмъ не могъ мобилизоваться, въ виду полного отсутствія матеріальной части. Въ боевыхъ запасахъ первоочередныхъ арт. частей было только 26.000 гранатъ; для второочередныхъ батарей имѣлась только шрапнель, которой для полного комплекта, хотя бы имѣвшихъ возможность сформироваться 22 батареи, не хватало 800 шрапнелей. Во второочередныхъ паркахъ снарядовъ не было совсѣмъ».

«Варшавскій округъ²⁾. — Весною въ походъ могли выступить только 6-й и 14-й mortarные дивизионы, да и то, если имъ отпустить боевой комплектъ снарядовъ, зарядные ящики и конскую аммуницію для парковъ. 15-й, 19-й и 23-й дивизионы совершенно не могли выступить въ походъ, такъ какъ у нихъ не было ни зарядныхъ ящиковъ, ни конской аммуниціи для парковъ (въ батареяхъ по два ящика). 2-й полевой тяж. арт. дивизионъ былъ вооруженъ крѣпостными орудіями на платформахъ, составляющими крѣпостную, а не полевую артиллерию. Въ мѣстныхъ паркахъ округа не доставало 40% патроновъ, въ крѣпостяхъ же Новогеоргіевскѣ и Осовцѣ не доставало отъ 80 до 89% патроновъ для пулеметовъ. Этотъ недостатокъ былъ нечисленъ по старой нормѣ, а по новой онъ былъ вдвое, а для Бреста въ четыре раза больше».

1) Докладъ ген. Алексѣева весной 1912 г. — В. Уч. Арх., дѣло № 128182. — См: книгу Заіончковскаго, стр. 285.

2) Письмо нач. шт. окр. ген. Ключева Нач. Ген. Ш-ба отъ 14-го февр. 1912 г. — В. Уч. Арх., дѣло № 128182. — См. Заіончковскій, стр. 285.

«Вилецкій округ¹⁾). — Винтовочных патронов не хватало запаса парковых частей 31% и мѣстных парковъ 63%. Патроновъ полевой артиллеріи не хватало 7%, гаубичныхъ снарядовъ 18%. Для войскъ 1-й арміи винтовочныхъ и пулеметныхъ патроновъ не хватало до 50%; на орудіе столько же. На гаубицу снарядовъ не хватало до 67%».

Такова была мрачная дѣйствительность о состояніи снабженія огнестрѣльными припасами въ 1912 году.

Состоявшееся въ Москвѣ въ нояб.-дек. 1912 г. Совѣщаніе нач.-въ Шт. воен. окр. обратило вниманіе на наиболѣе острые вопросы огнестрѣльнаго снабженія. Оно получило обѣщаніе въ томъ, что войсковой и парковый запасы легкой пушечной и гаубичной артиллеріи будутъ пополнены до цифръ, указанныхъ въ приведенной выше таблицѣ въ теченіе 1913 и 1914 г. г. Что касается же полевой тяжелой артиллеріи, то, въ виду того, что «боевыхъ комплектовъ у нее вообще не было», предлагалось, «при желаніи привлечь тяжелые дивизионы къ боевымъ дѣйствіямъ, пользоваться запасами крѣпостей. Совѣщаніе нач.-въ штабовъ признало эту мѣру недопустимой, но тяжелая артиллерія продолжала фигурировать въ расписаніи боевого состава каждой арміи»²⁾.

Въ одномъ изъ послѣдующихъ очерковъ мы коснемся вопроса о «нормахъ» артиллерійскихъ запасовъ. Здѣсь мы укажемъ только, что таковыя были установлены на винтовку 1000 патроновъ и на орудіе — 1000 снарядовъ. Нужно отдать справедливость нашему Г. У. Г. Ш., что оно неоднократно указывало, «что, въ случаѣ войны на западномъ фронтѣ, у насъ можетъ оказаться недостатка артиллерійскихъ снарядовъ». Въ 1912 г. этотъ вопросъ былъ вновь поднятъ и, по приказанію Воен. Мин., былъ внесенъ на обсужденіе Комитета Генеральнаго Штаба. Предсѣдательствовалъ Нач. Ген. Ш-ба, ген. Жилинскій. Представители Ген. Ш-ба указывали, что установленная у насъ норма въ 1000 снарядовъ на орудіе мала, что въ арміяхъ западныхъ государствъ установлена норма въ 2000-3000 снарядовъ на орудіе; что Германія даже норму въ 3000 снарядовъ считаетъ недостаточной. Представители Гл. Арт. Упр-ія и Ген.-Инсп. Артиллеріи, Вел. Кн. Сергій Михайловичъ, на основаніи данныхъ о расходахъ снарядовъ за предыдущія войны, доказывали, что норма въ 1000 выстрѣловъ на орудіе, принятая у насъ, болѣе, чѣмъ достаточна; что за все время войны съ Японіей средній расходъ снарядовъ не превзошелъ 500 выстрѣловъ на орудіе. Требованіе представителей Ген. Ш-ба увеличить норму, хотя бы до 2000 выстрѣловъ на орудіе, категорически отклонялось представителями Глав. Арт. Упр., и этотъ вопросъ былъ представленъ Нач. Ген. Ш-ба на рѣшеніе Военнаго Министра. Воен. Мин. остановился на компромиссномъ рѣшеніи и опредѣлилъ, что норма на орудіе должна быть доведена до полутора тысячъ. Въ 1913 г. былъ испрошенъ кредитъ на заготовленіе снарядовъ по новой нормѣ, но до іюля 1914 г. это не было сдѣлано, и «къ началу войны у насъ даже не было въ запасѣ полностью старой нормы»³⁾.

Насколько медленно работала наша административная машина въ вопро-

1) Подробныя вѣдомости округа въ февр. 1912 г. В. Уч. Арх., д. № 128182: — См. Заіончковскаго, стр. 285-286.

2) Заіончковскій, стр. 286.

3) Статья ген. А. С. Лукомскаго — «Снабженіе Русской Арміи и страны во время Европейской войны» — въ Сборникѣ Записокъ, относящихся къ Русскому снабженію въ Великую Войну. — Изд. Финансоваго Агентства въ С. А. С. Ш. — Стр. 19.

сахъ о подготовкѣ въ мирное время тыла, свидѣтельствуеъ слѣдующій фактъ, разсказываемый ген. Маниковскимъ¹⁾.

Хотя мы и готовились къ краткосрочной войнѣ, измѣряющейся нѣсколькими мѣсяцами, подача даже того незначительнаго количества артиллерійскихъ снарядовъ, которое признавалось необходимымъ (по нормѣ 1000 снарядовъ на орудіе) требовало 480 дней, т. е. одного съ третью года.

Дѣло въ томъ, что 572 выстрѣловъ на орудіе²⁾ хранились въ мирное время въ складахъ «мѣстныхъ парковъ», которые были раздѣлены на три типа: А) парки, въ которыхъ всѣ патроны, ружейные, пулеметные и орудійные, хранятся въ готовомъ видѣ; Б) парки, въ которыхъ ружейные и пулеметные патроны хранятся въ готовомъ видѣ, а орудійные въ видѣ составныхъ частей, и В) парки, гдѣ всѣ запасы хранятся въ видѣ составныхъ частей.

Парковъ типа «А» предполагалось имѣть 12. Парковъ типа «Б» — 46. Они должны были быть всѣ окончательно снаряжены не позже 60-68 дня мобилизаціи. Парковъ типа «В» — 74. Снаряженіе этихъ парковъ должно начаться съ 60-го дня, и послѣдній паркъ долженъ былъ быть окончательно готовъ къ 480 дню мобилизаціи.

На Московскомъ Совѣщаніи нач-въ ш-въ воен. окр., въ засѣданіяхъ 6/19 и 7/20 ноября было обращено вниманіе на недопустимость подобной растяжки въ мобилизаціи арт. снабженія. Совѣщаніе установило новые сокращенные сроки готовности мѣстныхъ парковъ, принявъ максимумъ въ 90 дней.

«Журналъ этого совѣщанія», какъ пишетъ ген. Маниковскій³⁾, «былъ сообщенъ Г. А. У. (Глав. Арт. Упр.) только въ апрѣль 1913 г.». «А затѣмъ», продолжаетъ нѣсколько далѣе ген. Маниковскій⁴⁾, «само Г. А. У. раскачалось лишь въ концѣ іюня 1914 г. представить въ Г. У. Г. Ш. свои соображенія о тѣхъ мѣропріятіяхъ, кои необходимы для осуществленія этихъ новыхъ (сокращенныхъ) сроковъ готовности парковъ... При этомъ Г. А. У. считало, что Г. У. Г. Ш. сдѣлаетъ само, какъ и должно было быть, соотвѣтствующія распоряженія по округамъ (не подвѣдомственнымъ ни въ какомъ отношеніи Г. А. У.), но послѣднее, т. е. Г. У. Г. Ш., видимо, даже не понимало, что надо сдѣлать, а потому ничего не сдѣлало. Такимъ образомъ, эти новые, сокращенные, сроки такъ и остались на бумагѣ, хотя были предрѣшены въ ноябрѣ 1912 г. и даже въ оперативныхъ соображеніяхъ учитывались какъ бы уже существующими».

Аналогичные недочеты имѣли мѣсто въ вопросѣ объ исчисленіи запаса винтовокъ. Положено было имѣть въ запасѣ 10% винтовокъ для пополненія въ дѣйствующей Арміи негодныхъ и утерянныхъ, 5% на случай внезапныхъ требованій, второй комплектъ для запасныхъ батальоновъ, 100.000 винтовокъ для учреждений воен. вѣдомства и 10% для специальныхъ войскъ крѣпостей. *Всего необходимый запасъ винтовокъ опредѣлялся въ 741400 штукъ.* Количество ихъ для нуждъ ополченія исчислялось въ 440.601 винтовку⁵⁾.

1) «Боевое Снабженіе Русской Арміи въ 1914-1918 г. г.», Москва, 1920 г. — Военно-историческая комиссія.

2) 428 выстрѣла составляли т. наз. «возимый запасъ», хранившійся въ полной готовности въ батареяхъ и полевыхъ арт. паркахъ.

3) «Боевое Снабженіе Русской Арміи 1914-1918 г. г.». — Стр. 40, часть Ш. — Курсивъ ген. Маниковского.

4) Тамъ же, часть Ш, стр. 49.

5) В.-Уч. Арх., дѣло № 130669 (см. книгу Заіончковскаго, стр. 287).

Приведя эти данныя, ген. Заіончковскій, вмѣсто заключенія, задаетъ слѣдующій вопросъ¹⁾:

«Какъ рассчитывали использовать обильный людской матеріалъ, собираемый въ запасные батальоны съ самаго начала войны, если весь запасъ необходимыхъ винтовокъ нечислялся только въ 740.000 штукъ?»

АРМЕЙСКІЕ И ФРОНТОВЫЕ ТЫЛЫ И ВОПРОСЪ О БАЗИСНЫХЪ МАГАЗИНАХЪ

Планъ войны 1910 г., въ корнѣ нарушившій основныя положенія Милютинской стратегіи, ломалъ и всю производившуюся до ген. Сухомлинова подготовку тыла дѣйствующей Арміи. Вотъ почему плану 1912 г., возвращавшему насъ стратегическое развертываніе въ лоно Милютинскихъ идей, пришлось имѣть дѣло съ нарушенной предыдущей долготѣйшей работой.

Исходя изъ предрѣшеннаго очищенія съ началомъ войны территорій Варшав. воен. окр., планъ 1910 г. предусматривалъ храненіе тамъ только тѣхъ запасовъ, которые нужны войскамъ, квартирующимъ тамъ въ мирное время и при томъ исключительно на время мобилизаціи. «Весь длительный годами подготовленный Передовой Театръ былъ очищенъ отъ запасовъ, которые были оттянуты сильно на востокъ²⁾». Базисные магазины оттягивались на востокъ отъ р. р. Двины и Днѣпра.

Новый планъ войны 1912 г. не могъ, конечно, выполняться при подобной организаціи тыла. «Оттянутые сильно къ востоку тылы поставили бы въ первый періодъ кампаніи войска фактически въ невозможность наступать, тѣмъ болѣе, что нужно было ожидать, что ближайшія желѣзнодорожныя линіи могутъ быть заняты въ началѣ военныхъ дѣйствій перекидываніемъ войскъ, потребныхъ по ходу операцій»³⁾.

Въ особенно трудномъ положеніи оказывались арміи №№ 4 и 5. Какъ мы отмѣтили въ своемъ мѣстѣ, планъ 1910 г. сосредотачивалъ ихъ во второй линіи, въ тылу, за арміями №№ 1 и 2 (армію № 4 къ востоку отъ Вильны, армію № 5 къ востоку отъ Волковыска). Планъ же 1912 г. выдвигалъ эти арміи на Передовой Театръ (армію № 4 въ районъ Люблина, армію № 5 въ районъ Холма), предназначая ихъ для наступленія въ важнѣйшемъ стратегическомъ направленіи.

Требуемая переработка тыла была произведена на томъ же Московскомъ Совѣщаніи Начальниковъ Окружныхъ Штабовъ (въ февр. 1912 г.), которое, какъ мы знаемъ, явилось коллективнымъ авторомъ плана 1912 г.

Комиссія ген. П. И. Постовскаго, выполнявшая подготовительныя работы, обратила вниманіе на слишкомъ большое удаленіе базисныхъ магазиновъ. Этотъ существенный недостатокъ Комиссія сочла легко исправимымъ, т. к., въ большинствѣ случаевъ, въ базисныхъ магазинахъ, намѣченныхъ мобилизаціоннымъ расписаніемъ 1910 г., не были еще возведены постройки, необходимыя для хранения запасовъ, и самихъ запасовъ не имѣлось. Поэтому, Комиссія предложила новые, болѣе близкіе районы для расположенія базисныхъ магази-

1) Стр. 289.

2) Заіончковскій, «Подготовка Россіи къ міровой войнѣ (планы войны)» стр. 301.

3) Заіончковскій, стр. 290.

новъ, а именно: для 1-й и 2-й армій районъ Двинскъ-Полоцкъ-Витебскъ, а для 4-й и 5-й — районъ Минскъ-Смоленскъ-Гомель, съ выдвинутымъ промежуточнымъ магазиномъ въ Барановичахъ. Базисные магазины 3-й арміи (Кіев. воен. окр.) Комиссія считала возможнымъ оставить на прежнихъ мѣстахъ (Кіевъ, Кременчугъ, Екатеринославъ).

Однако Г. У. Г. Ш., которое, какъ мы многократно уже видѣли, очень неохотно воспринимало возвращеніе къ идеямъ Милютинской стратегіи, и здѣсь не позволило произвести столь необходимое радикальное измѣненіе плана 1910 г. Оно не согласилось на предложенное Комиссіей ген. П. И. Постовскаго приближеніе базисныхъ магазиновъ и отнесло ихъ въ Бологое, Смоленскъ, Гомель.

Послѣ состоявшагося 1-го мая 1912 г. Высочайшаго утвержденія новаго плана войны, Военнымъ Министромъ ген. Сухомлиновымъ были утверждены новыя основанія по организаціи тыла. Окончательная же разработка была поручена комиссіи, подъ предѣлательствомъ будущихъ начальниковъ Штабовъ фронтовъ: Сѣв.-Зап. — ген. Ключева и Юго-Зап. — ген. М. В. Алексѣева.

Въ окончательномъ видѣ устройство тыла Д. А. по плану 1912 г. представляло собою слѣдующую картину.

Съ объявленіемъ мобилизаци, въ составѣ «театра военныхъ дѣйствій» объявлялась территорія Европ. Россіи, лежащая къ западу отъ условной линіи Архангельскъ-Новгородъ-Смоленскъ-Черниговъ и далѣе, до Крымскаго полуострова, включительно¹⁾.

Военное управленіе этой обширной территоріей распредѣлялось между Армейскими и Окружными тылами. Послѣдними вѣдали «Военно-Окружные Управленія», формируемыя штабами и управленіями Петербургскаго, Виленскаго (переносилось въ Двинскъ), Варшавскаго (переносилось въ Минскъ), Кіевскаго и Одесскаго военныхъ округовъ мирнаго времени.

Распредѣленіе между Армейскими тылами и Округами на Театрѣ военныхъ дѣйствій устанавливалось слѣдующее:

При обоихъ вариантахъ («А» и «Г») плана 1912 г., къ сѣверу отъ условной линіи Валкъ-Псковъ-Бологое должна находится территорія 6-й арміи и Петербургскаго воен. окр.; къ югу же отъ условной линіи Окница-Кременчугъ — территорія 7-й арміи и Одесскаго воен. окр. Пространство, лежащее между только что указанными территоріями и къ востоку отъ условной линіи Верро-Фридрихштадтъ-Вильна-Гродна-Сарны-Окница, распредѣлялось между тремя округами на Театрѣ военныхъ дѣйствій: Двинскимъ, Минскимъ и Кіевскимъ. При вариантѣ «А» Главнокомандующему Германскимъ (Сѣв.-Зап.) фронтомъ подчинялся лишь первый изъ этихъ округовъ, Минскій же и Кіевскій подчинялись Главнокомандующему Австрійскимъ (Юго-Зап.) фронтомъ. При вариантѣ «Г» Главнокомандующему Германскимъ фронтомъ подчинялись Двинскій и Минскій округа, а Главнокомандующему Австрійскимъ фронтомъ — лишь одинъ Кіевскій.

Къ западу отъ территорій этихъ округовъ находились тылы армій.

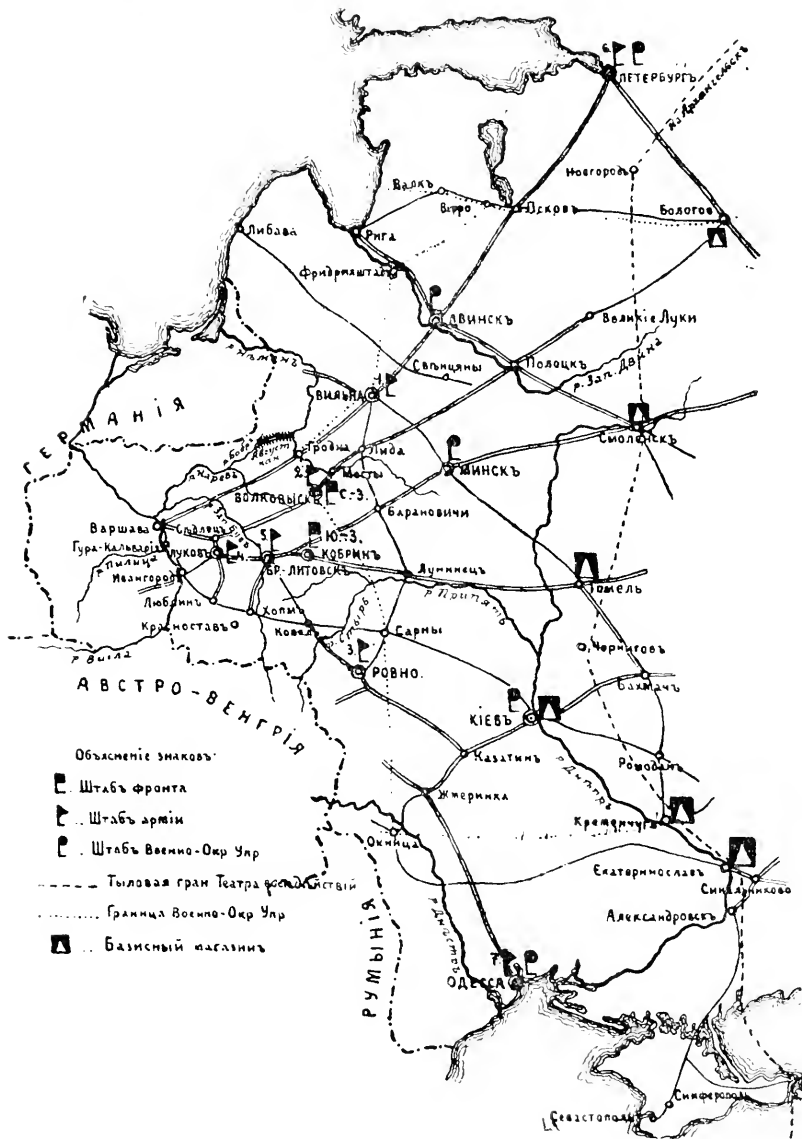
При вариантѣ «А» граница между тылами 1-й и 2-й армій шла по Августовскому каналу, между 2-й и 4-й арміями — отъ устья р. Пилицы (Гура

¹⁾ Въ официальныхъ документахъ составъ этой территоріи былъ указанъ перечисленіемъ губерній и уѣздовъ; мы же, въ цѣляхъ сокращенія изложенія, замѣняемъ это указаніемъ на раздѣленія условными линіями, ориентированными по крупнымъ городамъ и желѣзнодорожнымъ узламъ.

Кальварія) на Волковыскъ; между 4-й и 5-й арміями — отъ Красностава на Бр.-Литовскъ; между 5-й и 3-й — вдоль по р. Стыри.

При варіантѣ «Г» районъ, предназначенный при варіантѣ «А» подъ тылъ 4-й арміи, включался въ тылъ 5-й арміи, 4-й же арміи отводилась сѣверная часть района 1-й арміи.

Желѣзныя дороги, проходившія по территоріи, объявлявшейся Театромъ военныхъ дѣйствій, переходили въ распоряженіе Верховнаго Главнокомандующаго. Передаточными станціями между желѣзнодорожной сѣтью Театра войны и сѣтью, остававшейся въ вѣдѣніи Мин. Путей Соеб., назначались слѣдующіе желѣзнодорожные узлы: Петербургъ, Вологое, Великія Луки, Смоленскъ,



Гомель, Бахмачъ, Ромоданъ, Кременчугъ, Синельниково и Александровскъ.

Основными желѣзнодорожными узлами, къ которымъ примыкали тылы армій Сѣв.-Зап. и Юго-Зап. фронтовъ, разворачивающихся по варианту «А», являлись:

для армій № 1 — Вильна,
" " № 2 — Мосты,
" " № 4 — Бр.-Литовскъ,
" " № 5 — Бр.-Литовскъ,
" " № 3 — Казань и Жмеринка.

При вариантѣ «Г» армія № 4 базировалась на Двинскъ.

Посмотрѣвъ на карту, мы увидимъ, что каждый изъ этихъ узловъ связывался съ глубокимъ тыломъ двухъ — путной желѣзной дорогой. Вдоль этихъ желѣзнодорожныхъ магистралей и были эшелонированы тыловые учреждения, предназначенныя для обслуживания армій, какъ то: артиллерійскія починочныя мастерскія и передовые артиллерійскіе склады, мѣстные артиллерійскіе парки, различныя санитарныя учрежденія, инженерныя склады, хлѣбопекарни, промежуточные и базисныя магазины. Если мы внимательно изучимъ, по книгѣ ген. Заюнчикова¹⁾, подробное перечисленіе этихъ тыловыхъ учреждений съ указаніемъ ихъ мѣстъ нахожденія, то нельзя не согласиться съ общимъ заключеніемъ этого автора: онъ указываетъ, что слабымъ мѣстомъ принятой группировки учреждений тыла являлась слишкомъ большая оттяжка ихъ назадъ, что отвѣчало скорѣ стратегической оборонѣ, чѣмъ задуманному основнымъ вариантомъ плана 1912 г. (вариантъ «А») рѣшительному наступленію.

Мы уже имѣли случай упомянуть здѣсь, что начальники Штабовъ Округовъ пытались бороться съ Г. У. Г. Ш. противъ подобной оттяжки. Но послѣднее упорно стояло на своемъ. Признавъ на словахъ вариантъ «А» плана 1912 г. за основной, на дѣлѣ оно считало за основной вариантъ «Г», который, какъ мы знаемъ, являлся замаскированнымъ возвращеніемъ къ плану войны 1910 г.

И ген. М. В. Алексѣевъ и ген. Клюевъ ясно отдавали себѣ отчетъ въ томъ, что отсутствіе на театрѣ войны нужнаго количества запасовъ потребуетъ въ самый напряженный періодъ работы желѣзныхъ дорогъ, а именно во время перевозокъ по сосредоточенію, перебросокъ большихъ количествъ столь объемистаго груза, какъ продовольствіе и фуражъ.

Упорство главныхъ редакторовъ плана войны въ оставленіи базисныхъ магазиновъ сильно отодвинутыми къ востоку, поставило передъ ген. М. В. Алексѣевымъ и ген. Клюевымъ трудно разрѣшимую задачу. Они пытались, хотя бы нѣсколько улучшить создавшееся положеніе, обративъ особое вниманіе на оборудованіе будущаго Театра войны промежуточными магазинами, что въ скрытомъ видѣ приближало хотя бы часть базисныхъ запасовъ къ войсковымъ тыламъ. Такіе промежуточные магазины предполагалось создать:

для 1-й армій въ Вильнѣ и Свѣнцяхъ, съ дачей на 7 дней;

для 2-й армій въ Волковыскѣ — на 5 дней;

для 4-й армій въ Луковѣ — на 7 дней;

для 5-й армій въ Луницѣ — на 7 дней²⁾.

Пополненіе этихъ промежуточныхъ магазиновъ предполагалось произве-

¹⁾ Стр. 293-297.

²⁾ Свѣдѣній для 3-й армій въ трудѣ ген. Заюнчикова не приведено.

сти изъ имѣвшихся въ соответствующихъ военныхъ округахъ запасовъ, а также путемъ подвоза въ свободныхъ поѣздахъ.

Количество продовольствія, которое, согласно предписанію Глав. Инт. Упр.¹⁾, показалось хранить въ округахъ, опредѣлялось такъ: провіанта на 30 дней, овса на 20, сѣна на 15, сухарей на 3 и мясныхъ консервовъ на 6. Арміи № 1, № 2 и № 3, какъ коренныя арміи Виленскаго, Варшавскаго и Кіевскаго воен. округовъ, были въ достаточной степени обеспечены неприкосновенными запасами, хранившимися въ этихъ округахъ. Въ пополненіи своихъ расходныхъ магазиновъ онѣ начинали нуждаться лишь съ 24-го дня мобилизаціи.

Совершенно въ иномъ положеніи оказывались арміи, подвозимыя изъ внутреннихъ округовъ (№ 4 и № 5).

«Для нихъ», пишетъ ген. Заіончковскій²⁾, «изъ подлежащихъ заготовленію въ предѣлахъ Виленскаго округа продуктовъ, не хватало около 1/3 муки, 4/5 овса и 2/3 сѣна, не считая болѣе мелкихъ продуктовъ, а въ Московскомъ округѣ, кромѣ небольшого количества сѣна, запасовъ совершенно не было приготовлено³⁾»:

«Чтобы показать, съ какими числами приходилось имѣть дѣло, приведу цифры, указывающія недостатокъ въ магазинахъ только двухъ армій, 4-й и 5-й. Онъ равнялся 600 тыс. пуд. муки, 78 тыс. пуд. крупы, 1.400 тыс. пуд. овса и 1.300 тыс. пуд. сѣна. Всѣ эти продукты, разумѣется, имѣлись въ Россіи съ избыткомъ, но какая излишняя работа предстояла желѣзнымъ дорогамъ въ первый мѣсяцъ войны для подвоза этихъ запасовъ, когда каждый поѣздъ былъ на счету и когда все это могло быть сдѣлано въ мирное время».

«Чтобы пополнить эту картину цифрь, укажу еще, что общая потребность въ продовольственныхъ припасахъ одного Юго-Зап. фронта (3-я, 4-я и 5-я арміи) выражалась до конца второго мѣсяца войны, когда желѣзныя дороги болѣе или менѣе освобождались для подвоза ихъ изъ внутреннихъ областей страны, въ такомъ видѣ».

«Всего для этихъ 3-хъ армій требовалось пудовъ 1920 тыс. муки, 258 тыс. крупы, 4.940 тыс. овса и 5.480 тыс. сѣна».

«Пополненіе расходныхъ магазиновъ подвозомъ изъ промежуточныхъ должно было начаться для 3-й арміи съ 8-го дня по 120 тыс. пуд. въ сутки, для 4-й съ 11-го дня по 120 тыс. пуд. и для 5-й съ 8-го дня по 98 тыс. пуд., т. е. требовало не менѣе 10 поѣздовъ. Пополненіе промежуточныхъ магазиновъ подвозомъ изъ базисныхъ начиналось для 3-й и 5-й армій съ 8-го дня въ количествѣ 230 тыс. пуд. и требовало около 7 поѣздовъ».

Каковы же были расчеты плана войны для дальнѣйшаго пополненія базисныхъ магазиновъ?

«Сомнѣнія въ томъ, что въ Россіи хватитъ запасовъ на прокормленіе армій въ нѣсколько милліоновъ, не было», пишетъ ген. Заіончковскій⁴⁾, «но все дѣло заключалось въ широкой экономической организаціи производства и подвоза. Времена, когда страна могла вести войну, не затрагивая серьезно всей экономической жизни народа, канули въ вѣчность. Многочисленныя арміи выдвинули наравнѣ съ вопросами о подготовкѣ къ войнѣ равнодѣльный по важности ему вопросъ о питаніи войны...»

1) Отъ 13 сентября 1910 года, № 659.

2) Стр. 298.

3) Увѣдомленіе Главн. Интенданта отъ 23-го авг. 1912 г., № 724.

4) Стр. 300.

«На вопросъ, заданный на Совѣщаніи Начальниковъ Штабовъ въ декабрѣ 1912 г., какъ же будутъ пополняться базисные магазины, представитель интенданства — ген. Егорьевъ — отвѣтилъ знаменательной фразой: «Главкома́н-дующій фронто́мъ обращается въ военное министерство съ требованіемъ по-полнить такой то пунктъ, и привезутъ».

ОБОЗПЕЧЕНІЕ АРМІЙ И ФРОНТОВЪ МѢСТНЫМИ АРТ. ПАРКАМИ, ХЛѢБОПЕКАРНЯМИ И ГОСПИТАЛЯМИ

Степень обезпеченія армій и фронтовъ передаваемыми въ нихъ распоряженіе тыловыми учрежденіями указана въ приводимыхъ ниже двухъ таблицахъ¹⁾. Первая изъ нихъ указываетъ на количество этихъ учреждений, вторая же — время готовности послѣдняго изъ нихъ.

РАСПРЕДѢЛЕНІЕ ПО ВАРИАНТУ «А» ПЛАНА 1912 ГОДА ПРИДАННЫХЪ АРМІЯМЪ И ФРОНТАМЪ МѢСТН. АРТ. ПАРКОВЪ, ХЛѢБОПЕКАРЕНЬ И ГОСПИТАЛЕЙ

	м ѣ с т н ы е п а р к и				хлѣбопекарни		госпиталя		
	легк.	горн.	мортирн.	тяжел.	под- вижн.	запасн.	под- вижн.	запасн.	
1-я армія	5	—	2	—	15	—	24	14	
2-я армія	6	—	2	—	11	—	23	14	
Двинскій окр.	2	—	1	2	—	—	—	81	
Всего для С.-З. фронта	13	—	5	2	26	—	47	109	
3-я армія	7	2	2	—	13	4	24	40	
4-я армія	3	—	1	—	12	—	24	14	
5-я армія	3	—	1	—	11	—	20	12	
Минскій окр.	4	—	2	3	—	—	—	81	
Кіевскій окр.	1	1	1	3	5	—	12	40	
Всего для Ю.-З. фронта	18	3	7	6	41	4	80	187	
Арміи не входящія въ составъ фронтовъ:									
6-я и Петербург. окр.	6	1	1	—	2	—	4	14	
7-я и Одесскій окр. ..	3	—	2	—	4	—	12	24	
Всего въ этихъ двухъ арміяхъ	9	1	3	—	6	—	16	38	
Общій итогъ	40	4	15	8	73	4	143	334	

Для правильной стратегической оцѣнки данныхъ, приведенныхъ въ этихъ таблицахъ, напомнимъ тѣ оперативныя заданія, которыя ставились вариантомъ «А» плана 1912 г. формируемымъ имъ двумъ группамъ армій (фронтамъ).

¹⁾ Для сокращенія изложенія, я рассматриваю только вариантъ «А», который почитался официально основнымъ и который фактически проводился въ жизнь въ кампанію 1914 г.

ГОТОВНОСТЬ ПОСЛѢДНЯГО МѢСТ. АРТ. ПАРКА, ХЛѢБОПЕК. и ГОСПИТАЛЕЙ, ПРИДАВАЕМЫХЪ АРМІЯМЪ И ФРОНТАМЪ ПО ВАРИАНТУ «А» ПЛАНА 1912 Г.

	мѣстныя парки				хлѣбопекари		госпитали	
	легк.	горн.	мортирн.	тяжел.	под- вижн.	запасн.	под- вижн.	запасн.
I. Сѣв.-Зап. фронтъ:								
Дни:	Дни:	Дни:	Дни:	Дни:	Дни:	Дни:	Дни:	Дни:
1-я армія ..	26-й	—	10-й	—	28-й	—	21-й	16-й
2-я армія ..	21-й	—	27-й	—	28-й	—	23-й	22-й
Двинскій округъ	91-й	—	27-й	26-й	—	—	—	36-й
II. Юго-Зап. фронтъ:								
3-я армія ..	17-й	17-й	?	—	23-й	22-й	39-й	21-й
4-я армія ..	35-й	—	?	—	36-й	—	38-й	34-й
5-я армія ..	28-й	—	?	9-й	44-й	—	33-й	34-й
Минскій окр.	68-й	—	54-й	25-й	—	—	—	88-й
Кіевскій окр.	?	?	?	?	39-й	—	29-й	39-й
III. Арміи, не входившія въ составъ фронтовъ:								
6-я и Петерб. окр.	180-й	?	19-й	—	?	—	9-й	9-й
7-я и Одеск. окр.	27-й	—	34-й	—	?	—	24-й	31-й

Вотъ это заданіе арміямъ Германскаго (Сѣв.-Зап.) фронта: «Пораженіе Германскихъ войскъ, оставленныхъ въ Вост. Пруссіи, и овладѣніе послѣдней съ цѣлью созданія выгоднаго исходнаго положенія для дальнѣйшихъ дѣйствій¹⁾».

Заданіе же арміямъ Австрійскаго фронта гласило: «Пораженіе Австро-Венгерскихъ армій, имѣя въ виду воспрепятствовать отходу значительныхъ силъ противника на югъ за Дибетръ и на западъ къ Кракову».

Такимъ образомъ, какъ мы много разъ это подчеркивали, нашъ планъ войны требовалъ отъ обоихъ фронтовъ (группъ армій) наступательныхъ, быстрыхъ и глубокихъ операцій.

Каковы же были тѣ артиллерійскіе средства, которыя отпускались фронтамъ для выполненія задачъ столь «обширнаго» и рѣшительнаго стратегическаго характера?

Мнѣ кажется, не нужно объяснять, что таковыми не могли почитаться такъ называемые войсковые возимые запасы²⁾, такъ какъ организація снабженія можетъ быть признана правильной лишь въ томъ случаѣ, если эти запасы безперебойно и немедленно возстанавливаются. Въ противномъ случаѣ арміи, заканчивающія указанныя имъ операціи, оказывались бы фактически безоружными. Предполагать же, что пораженіе войскъ оставленныхъ Германіей въ Вост. Пруссіи и даже пораженіе Австро-Венгерскихъ армій въ Галиціи сразу же закончитъ войну, являлось, по меньшей мѣрѣ, наивнымъ.

Комплектъ каждаго мѣстнаго легкаго парка равнялся 14 милліонамъ винтовочныхъ патроновъ и 29.072 пушечныхъ 3 дм. патроновъ. Взявъ изъ первой

1) Подъ этимъ выгоднымъ исходнымъ положеніемъ, какъ мы знаемъ, Г. У. Г. III. понимало выходъ нашихъ армій на Нижнюю Вислу.

2) Въ батареяхъ и летучихъ арт. паркахъ — всего по 423 выстрѣковъ на легкое орудіе.

таблицы общее число мѣстныхъ легкихъ парковъ, отпущенныхъ Сѣв.-Зап. фронту (13-ть), мы получимъ число снарядовъ на орудіе — 244. Продѣлавъ то же вычисленіе для Юго-Зап. фронта, мы получимъ еще меньшую цифру, а именно 181 выстрѣлъ на орудіе.

Чтобы составить себѣ реальное представленіе о томъ, что представляли собою эти цифры въ масштабѣ потребности минувшей Мировой войны, мы укажемъ на слѣдующее. Въ первомъ же, побѣдоносномъ для насъ, Гумбиненскомъ однодневномъ сраженіи 1-й арміи (ген. Ренненкампафа), 1-й дивизионъ 27-й арт. бригады, сыгравшей рѣшительную роль въ пораженіи, нанесенномъ XVII корпусу (ген. Макевзена), изстрѣлилъ 10.000 снарядовъ¹⁾, т. е. болѣе 400 выстрѣловъ на орудіе. Иначе говоря, этотъ дивизионъ въ одинъ день боя разстрѣливалъ почти двойное количество снарядовъ, отпущенныхъ составителями плана войны на всѣ первыя операціи. То, что подобный расходъ не является чрезмѣрнымъ, свидѣлствуется тѣмъ, что Французскій Ген. Штабъ, по опыту войны 1914-1918 г. г., установилъ, какъ среднюю суточную потребность одного легкаго орудія на одинъ день боя 300 выстрѣловъ. Онъ даже называлъ эту норму, принимавшуюся въ основу расчетовъ потребнаго расхода огнестрѣльныхъ припасовъ, словами: «*Jour de feu*».

Однако, можетъ возразить читатель, расходъ артиллерійскихъ снарядовъ въ минувшую войну превзошелъ всѣ ожиданія, и данныя, которыя я только что привелъ, являются цифрами, установленными *post factum*.

Конечно, это совершенно справедливо. Но насъ интересуетъ здѣсь вопросъ не о степени виновности кого бы то ни было, а установленіе той реальной обстановки, въ которой нашимъ войскамъ пришлось дѣйствовать, когда раздался первый пушечный выстрѣлъ въ 1914 году. Какъ часто великая доблесть нашихъ войскъ проходила неоцѣненной только потому, что судьи не отдавали себѣ отчета въ той истинной обстановкѣ, въ которой приходилось имъ дѣйствовать. Надлежащая же подготовка наиболѣе благоприятныхъ для дѣйствій своихъ войскъ условій и составляетъ основную задачу всякаго оперативнаго плана.

Тѣмъ не менѣе, даже принимая во вниманіе возможность ошибки въ тѣхъ случаяхъ, когда Большому Генеральному Штабу приходилось имѣть дѣло съ будущимъ, всегда таящемъ въ себѣ достаточное число знаковъ вопроса, все таки есть какіе то предѣлы этихъ ошибокъ. Подобный предѣлъ былъ начертанъ для насъ опытомъ только что пережитой передъ этимъ войны съ Японіей. Развѣ могли быть сомнѣнія въ томъ, что война на Европейскомъ театрѣ потребуетъ значительно большаго расхода въ снарядахъ, нежели таковая въ Манчжуріи? Эту правильную мысль можно встрѣтить въ перепискѣ Г. У. Г. Ш. съ Глав. Арт. Упр., когда первое настаивало на увеличеніи нормъ неприкосновеннаго запаса арт. припасовъ.

Опытъ войны съ Японіей далъ совершенно опредѣленную справедливую данную для будущихъ оперативныхъ расчетовъ. Такой данной являлся расходъ снарядовъ въ нашей арміи въ послѣдней изъ операцій, а именно Мукденской (Мукденское сраженіе — по старому стилю съ 6 по 24 февр. вкл. 1905 года). Онъ достигалъ величины 387 выстрѣловъ на одно легкое орудіе. Принимая во вниманіе, что Мукденская операція являлась для насъ оборонительной и что она была нами проиграна, научно совершенно логичной являлась поправ-

¹⁾ См. мой трудъ «Изъ исторіи кампаній 1914 г.; начало войны и операцій въ Вост. Пруссіи». — Прага, 1925 г. — Стр. 146.

ка въ сторону увеличенія этой нормы. Миѣ кажется совершенно яснымъ, что въ наступательной операціи, въ которой требуется отъ войскъ рѣшительный и быстрый успѣхъ, послѣдніе должны быть обезпечены большимъ числомъ артиллерійскихъ припасовъ, нежели при операціи пассивно-оборонительной. Въдѣ, основнымъ условіемъ успѣха пѣхотной атаки является подавленіе непріятельскихъ артиллерій и автоматическаго оружія.

Такимъ образомъ, не требовалось большой прозорливости для того, чтобы предвидѣть, что, предъявляя нашимъ арміямъ стратегическія требованія, подобныя тѣмъ, которыя были предугазаны планомъ войны 1912 г. для ихъ первой операціи, необходимо было снабдить ихъ запасомъ не менѣе 500 выстрѣловъ на орудіе.

Поэтому, мы и считаемъ, что снабженіе фронтовъ 244 и 181 снарядомъ на орудіе являлось не слѣдствіемъ трудности предугадать будущее, а слѣдствіемъ отсутствія научнаго подхода къ оперативнымъ расчетамъ.

Углубленіе анализа лишь подтверждаетъ сдѣланное только что заключеніе. Въ самомъ дѣлѣ, просмотримъ соотвѣтствующія данныя второй таблицы. Тогда мы увидимъ, что вышеуказанные, совершенно ничтожные, запасы отпущались на три мѣсяца. А, между тѣмъ, само же наше Г. У. Г. III. считало возможнымъ начать рѣшительное наступленіе нашей С.-З. группы армій уже на 15-й день мобилизаціи и словами своего Начальника ген. Жилинскаго дало такое обязательство французамъ. При такой предпосылкѣ первая операція нашего фронта могла быть уже закончена черезъ полтора мѣсяца, послѣ начала войны. Можно было быть вполне увѣреннымъ, что успѣхъ первой операціи нашего фронта вызоветъ бурную реакцію со стороны Германіи. Не могло быть никакого сомнѣнія въ томъ, что вслѣдъ за первой операціей на нашемъ фронтѣ послѣдуетъ вторая, участіе въ которой крупныхъ германскихъ подкрѣпленій, снятыхъ съ Французскаго фронта, потребуетъ отъ русскихъ войскъ не меньшаго боевого напряженія, нежели первая операція.

Но, можетъ быть, въ рукахъ Верховнаго Главнокомандующаго были оставлены мощный снарядный резервъ, изъ котораго, по мѣрѣ надобности, могли быть усилены фронты?

Изученіе обстоятельнаго труда ген. Маниковского ¹⁾ совершенно разрушаетъ эту иллюзію.

Согласно даннымъ, въ приведенныхъ въ этомъ трудѣ вѣдомостяхъ распределенія и готовности мѣстныхъ легкихъ парковъ ²⁾, мы видимъ, что, кромѣ перечисленныхъ въ приводимой нами первой таблицѣ, въ первые три мѣсяца войны готовыми могли быть еще 25 мѣстныхъ легкихъ парка, изъ которыхъ 19 были переданы Кавказскому фронту (въ ожиданіи вѣроятной войны съ Турціей), а так же оставались на Д. Востокѣ и въ Туркестанѣ. Такимъ образомъ въ распоряженіи Верховнаго Главнокомандующаго въ теченіе первыхъ трехъ мѣсяцевъ войны имѣлось всего 6 легкихъ мѣстныхъ парковъ или около 175.000 снарядовъ.

Однако, даже, эта ничтожная цифра не могла почитаться снаряднымъ резервомъ Верховнаго Главнокомандованія. Дѣло въ томъ, что въ теченіе 2-го и 3-го мѣсяца на нашъ Зап. театръ войны прибывали корпуса 2-го и 3-го эшелоновъ сосредоточенія, общее число которыхъ могло достигнуть 10-ти. Съ прибытіемъ этихъ корпусовъ должны были формироваться новыя арміи, снабдить которыя

¹⁾ «Боевое Снабженіе Русской Арміи 1914-1918 г. г.» — Москва, 1920 г.

²⁾ Стр. 33-38.

мѣстными легкими парками являлось безусловно необходимымъ. Такимъ образомъ Верховное Главнокомандованіе не имѣло возможности усилить запасъ снарядовъ даннаго фронта и тѣ ничтожные запасы, которые были даны С.-З. и Ю.-З. фронтамъ, фактически предназначались не на одну, а на двѣ операціи.

Результатъ подобнаго снабженія фронтовъ арт. припасами не замедлилъ сказаться. Едва начались въ 1914 г. боевыя дѣйствія, какъ съ обоихъ фронтовъ, буквально, градомъ посыпались въ Военное министерство требованія на артил. патроны, одно другого пастойчивѣе и тревожнѣе. Для иллюстраціи создававшегося положенія я приведу лишь нѣсколько телеграммъ изъ тѣхъ, которыя сотнями посылались въ Петроградъ въ первые же два мѣсяца войны.

Первое сраженіе на С.-З. фронтѣ разыгралось 7/20 августа (21-й день мобилизаціи) 1914 г. у Гумбинена. Здѣсь 6 1/2 пѣх. дивизій 1-й арміи ген. Ренненкампа столкнулись съ 8 1/2 нѣмецкими пѣх. дивизіями арміи ген. Притвица. Уже черезъ три дня (24-й день мобилизаціи) Начальникъ Снабженія С.-З. фронта шлетъ Военному министру слѣдующую телеграмму (№ 409):

«Крайне упорные бои первой Арміи потребовали огромнаго расхода трехдюймовыхъ патроновъ. Ген. Ренненкамппъ требуетъ подачи ста восьми тысячъ шрапнелей и семнадцати тысячъ ста гранатъ, равно пятидесяти шести милліоновъ винтовочныхъ патроновъ. Могу дать ему и даю послѣдній запасъ: двѣ тысячи гранатъ, девять тысячъ шрапнелей и семь милліоновъ винтовочныхъ патроновъ. Главнокомандующій приказалъ просить Вашего содѣйствія скорѣйшей высылкѣ на пополненіе израсходованныхъ»:

28 авг./10 сент. 1914 г. (42-й день мобилизаціи) Начальникъ Снабженія Ю.-З. фронта шлетъ Военному министру телеграмму № 272, въ которой указывается на крайнюю нужду въ арт. патронахъ армій, завязавшихъ въ Галиціи сраженіе съ А.-В. арміями:

«Въ дополненіе къ №№ 262 и 270. Бой напряженный идетъ по всему фронту — расходъ патроновъ чрезвычайный, резервъ совершенно истощается. Безотлагательное пополненіе необходимо, положеніе критическое. Прошу экстренной высылки пушечныхъ шрапнелей, хотя бы и не цѣлыми парками, а отдѣльными вагонами, направляя ихъ въ Брестъ-Здолбуново. Необходимо отправленіе ихъ экстренными поѣздами».

Въ тотъ же день (28 авг./10 сент.) Начальникъ Штаба Верховнаго Главнокомандующаго телеграфируетъ Военному министру (телеграмма № 577):

«Расходъ патроновъ, особенно пушечныхъ, чрезвычайно громадный, необходима экстренная подача Ю.-З. фронту мѣстныхъ легкихъ, винтовочныхъ, мортирныхъ, горныхъ парковъ, не стѣняясь ихъ номерами. Во избѣжаніе рсковыхъ послѣдствій, прошу рѣшительнаго содѣйствія. На мѣста мною командированы генералы Ронжинъ¹⁾ и Кондзеровскій²⁾».

На слѣдующій день, 29 авг./11 сент. 1914 г. (43-й день мобилизаціи). Главнокомандующій Ю.-З. фронта, ген. Ивановъ, посылаетъ непосредственно Военному министру крайне тревожную телеграмму (№ 1014):

«Отпуская послѣдніе легкіе и полевые патроны мѣстныхъ парковъ, убѣдительно прошу выслать экстренно хотя сто пятьдесятъ тысячъ легкихъ пушечныхъ и двадцать пять тысячъ полевыхъ гаубичныхъ патроновъ, въ противномъ случаѣ придется остановить операціи по недостатку боевыхъ припасовъ артиллеріи. На дняхъ представляю

1) Нач. Воен. Сооб. Штаба Верховнаго Главнокомандующаго.

2) Дежурный генералъ Штаба Верховнаго Главнокомандующаго.

соображения ближайшей месячной потребности»:

Въ тотъ же день (29 авг./11 сент.) Начальникъ Штаба Верховнаго Главнокомандующаго подтверждаетъ Военному министру телеграммой № 652 критическое положеніе арміи Ю.-З. фронта:

«Положеніе снабженія пушечными патронами положительно критическое. Вся тяжесть современныхъ боевъ — на артиллеріи. Она одна сметааетъ смертоносные пулеметы противника и уничтожаетъ его артиллерію. Пѣхота не нахвалится артиллеріей, однако, послѣдняя достигаетъ этого чрезмѣрнымъ расходомъ патроновъ. Непрерывные шестнадцатидневные и болѣе бои нарушаютъ теоретическіе расчеты (?). Питаніе Ю.-З. фронта уже идетъ за счетъ Сѣвернаго и Одесскаго округовъ. Безотлагательная помощь необходима. Безъ патроновъ нѣтъ успѣха. Для выясненія положенія этого вопроса и громаднхъ требованій войскъ, были командированы лично на фронтъ генералы Коидзеровскій и Ронякинъ. Они, имѣя всѣ цифровые матеріалы, личными переговорами съ начальствомъ тыла убѣдились въ справедливости тревожныхъ симптомовъ, грозящихъ катастрофой, быть можетъ, въ послѣднюю минуту пораженія противника. Нанскорѣйшая помощь въ этомъ дѣлѣ безусловно и неотложно необходима. Убѣжденъ лично, что въ этомъ залогъ окончательнаго успѣха надъ Австрійцами».

8/21 сент. 1914 г. (53-й день мобилизаціи) Верховный Главнокомандующій Вел. Кн. Николай Николаевичъ счелъ нужнымъ обратиться непосредственно къ Государю (телеграмма № 4141):

«Уже окло двухъ недѣль ощущается недостатокъ артиллерійскихъ патроновъ, что мною заявлено было съ просьбой ускорить доставку. Сейчасъ ген.-ад. Ивановъ доноситъ, что долженъ пріостановить операціи на Перемышль и на всемъ фронтѣ, пока патроны не будутъ доведены въ мѣстныхъ паркахъ, хотя бы до ста на орудіе. Теперь имѣется только по двадцать пять. Это вынуждаетъ меня просить Ваше Величество повелѣть ускорить доставку патроновъ».

Вотъ то трагическое положеніе, въ которое были поставлены наши войска, въ теченіе первой операціи, мало продуманной подготовкой артиллерійскаго снабженія.

Разсмотрѣнный нами только что вопросъ объ обезпеченіи задуманной стратегической операціи соответствующимъ запасомъ огнестрѣльныхъ припасовъ наводитъ насъ на слѣдующія двѣ мысли:

1) Если Генеральный Штабъ по той или иной причинѣ не можетъ снабдить войска, посылаемая имъ для выполненія задачъ, которыя онъ имъ ставитъ, нужными имъ огневymi средствами, онъ обязанъ измѣнить свой оперативный планъ. Нужно помнить, что «двуликое» старое правило стратегіи: *«соответствіе средствъ съ поставленной цѣлью»* и *«соответствіе цѣлей съ имѣющимися средствами»* получило сейчасъ во много кратъ большее значеніе.

Съ ничтожными запасами арт. снарядовъ, которые имѣлись по плану войны 1912 г. въ распоряженія русской мобилизованной арміи, нельзя было задаваться одновременнымъ рѣшительнымъ наступленіемъ на обонхъ фронтахъ. Одно это слабое снабженіе артиллерійскими припасами настоятельно требовало ограниченія нашихъ активнхъ дѣйствій только на одномъ фронтѣ. Оборона на другомъ фронтѣ, оттянутого, при этомъ, назадъ въглубь нашей территоріи для затрудненія притока снарядовъ къ непріятелю, могла дать извѣстную экономію въ расходѣ нашихъ огнестрѣльныхъ припасовъ, которая и послужила бы для увеличенія артиллерійскихъ запасовъ нашего активнаго фронта.

2) Недостаточное снабженіе нашей арміи огневymi припасами обуславливало излишество въ батареяхъ нашей легкой артиллеріи орудій. Въ самомъ дѣлѣ,

огневая сила 4-хъ или 6-ти орудійныхъ батарей въ такихъ условіяхъ являлась равнозначущей 8-ми орудійной. Мысли извѣстнаго французскаго артиллериста — ген. Лапглюа, по настоянію котораго французская легкая полевая артиллерія перешла на 4-хъ-орудійныя батареи, должны были бы быть прежде всего приложены къ Русской Артиллеріи. Наши бригады съ батареями 4-хъ или даже 6-ти орудійнаго состава, сдѣлали бы наши пѣхотныя дивизіи, при одинаковой огневой силѣ, болѣе маневренно-способными (уменьшивъ число повозокъ, ѣдокъ, лошадей). На первый взглядъ можетъ показаться, что высказывая подобныя мысли, мы проповѣдуемъ уменьшеніе огневой силы нашихъ пѣхотныхъ дивизій. Въ нашихъ первоначальныхъ очеркахъ мы уже указывали на то, что наша пѣхотная дивизія равнялась по своей огневой силѣ только одной бригадѣ германской полевой пѣх. дивизіи. Сокращеніе числа орудій въ батареяхъ не ухудшило бы этого соотношенія, а лишь разрушило бы тѣ стратегическія иллюзіи, которыя создавали себѣ наши высшіе Штабы, подсчитывая свои силы не числомъ батарей, а числомъ орудій. Во всякомъ случаѣ, правильный учетъ «аппетита» современной скорострѣльной пушки сдвинулъ бы насъ съ ложнаго пути погони за числомъ въ ущербъ качеству, ибо качество зависитъ не только отъ первоначальныхъ свойствъ, но и отъ возможности примѣненія этихъ свойствъ. Если пушка молчитъ, для тактики и стратегіи безразлично — молчитъ ли она оттого, что испорчена, или потому, что нѣтъ снарядовъ. Вставъ же на вѣрный путь синтетической стратегической мысли, мы силой самихъ вещей пришли бы къ сокращенію числа дивизій, но за то приблизили бы каждую изъ нихъ по своей реальной боевой силѣ къ силѣ германской пѣх. дивизіи, представлявшей собою, въ условіяхъ начала XX столѣтія, близкое къ идеалу рѣшеніе вопроса объ основной стратегической единицѣ.

Продолжая наше разсмотрѣніе приведенныхъ въ настоящемъ очеркѣ таблицъ, мы не будемъ останавливаться на вопросѣ о снабженіи нашихъ армій и фронтовъ мортирными и тяжелыми мѣстными арт. парками. Этотъ вопросъ, какъ мы знаемъ изъ одного изъ предыдущихъ очерковъ, былъ разрѣшенъ настолько неудовлетворительно, что говорить о немъ больше не приходится.

По вопросу о снабженіи армій и фронтовъ хлѣбопекарнями я приведу заключенія, сдѣланныя ген. Заіончковскимъ, на основаніи данныхъ котораго и составлены наши таблицы.

«Хлѣбопекарными средствами», пишетъ онъ¹⁾, «всѣ арміи при расположеніи на мѣстахъ были обезпечены, при условіи использования 4-й арміей мѣстныхъ хлѣбопекаренъ въ Ивангородѣ, Люблинѣ и Травникахъ; въ болѣе тяжелыхъ условіяхъ находилась 5-ая армія въ виду поздняго прибытія ея полевыхъ хлѣбопекаренъ».

Распространяя этотъ выводъ и на снабженіе армій и фронтовъ госпиталиями, мы, съ своей стороны, укажемъ, что арміи и фронты были снабжены ими «въ обрѣзъ».

Переходя теперь къ общему заключенію о придачѣ арміямъ и фронтамъ главныхъ тыловыхъ учреждений, мы должны обратить особое вниманіе именно на вторую изъ приведенныхъ въ этомъ очеркѣ таблицъ²⁾. При совершенно недостаточномъ придачіи арміямъ мѣстныхъ арт. парковъ и придачѣ «въ обрѣзъ»

1) Заіончковскій, стр. 299.

2) См. стр. 160-161.

хлѣбопекаренъ и госпиталей, естественно считать, что каждая изъ армій могла почитаться готовою къ наступленію лишь послѣ даты прибытія послѣдняго изъ приданныхъ ей тыловыхъ учрежденій.

Эти сроки для различныхъ армій таковы:

Сѣверо-Западный фронтъ.

1-я армія 28-й день мобилизаціи,
2-я армія 28-й день мобилизаціи.

Юго-Западный фронтъ.

3-я армія 39-й день мобилизаціи,
4-я армія 38-й день мобилизаціи,
5-я армія 44-й день мобилизаціи.

Въ одномъ изъ нашихъ первоначальныхъ очерковъ¹⁾, гдѣ мы дали общую картину сроковъ нашего стратегическаго сосредоточенія, мы указали, что послѣднее неизбежно принимало у насъ видъ трехъ эшелоновъ.

Первый эшелонъ представлялъ собою «силы перваго стратегическаго удара» и состоялъ изъ:

а) перволинейныхъ войскъ Европ. Россіи, оканчивающихъ сосредоточеніе около 30-го дня мобилизаціи;

б) вторилинейныхъ войскъ Европ. Россіи, оканчивающихъ сосредоточеніе около 40-го дня мобилизаціи.

2-й и 3-й эшелоны представляли собою силы нашего «стратегическаго резерва» и состояли изъ нашихъ Кавказскихъ, Туркестанскихъ, Западно- и Средне-Сибирскихъ войскъ, прибывавшихъ въ теченіе 2-го мѣсяца мобилизаціи и, наконецъ, Дальневосточныхъ войскъ, оканчивавшихъ свое сосредоточеніе на 80-й день мобилизаціи.

Сравнивъ эти данныя съ приводимыми выше сроками готовности тыловъ армій С.-З. и Ю.-З. фронтовъ, мы видимъ, что они вполне совпадаютъ. Да и говоря по существу, иначе и быть не могло, ибо провозоспособность нашей желѣзнодорожной сѣти и дислокація войскъ создавали очень опредѣленные рамки для разрѣшенія проблемы сосредоточенія нашей Д. А. къ западной границѣ.

Попытки произвести значительное ускореніе въ стратегическомъ сосредоточеніи, безъ радикальнаго усовершенствованія ж.-д. сѣти и измѣненія дислокаціи, легкомысленно ухудшенной въ этомъ отношеніи ген. Сухомлиновымъ, могутъ быть уподоблены журавлю, который, согласно пословицѣ, вытянувъ носъ изъ воды, опускаетъ въ нее хвостъ, и обратно. Вслѣдствіе этого, общанія, данныя Франціи нашими Начальниками Ген. Штаба о началѣ рѣшительнаго наступленія въ Вост. Пруссіи, являлись равносильными общаніямъ начать рѣшительную войну не только до сбора всѣхъ нашихъ силъ, но еще и *не готовыми арміями*.

Во что превратилось въ дѣйствительности такое преждевременное наступленіе представленнаго при производствѣ разслѣдованія о причинахъ этой послѣдней. нѣе войскъ, можно прочесть въ описаніи участника Самсоновской катастрофы. Въ этомъ показаніи много разъ можно прочесть о томъ, какъ умоляло строевое начальство о «петоропливомъ наступленіи» и о томъ, что дивизіи XIII-го арм. корпуса во время походнаго движенія не имѣли вида «строевыхъ частей», а напо-

1) См. стр. 13.

минали скорѣй «шествіе богомольцевъ». Последнее было неминуемымъ слѣдствіемъ легкомысленнаго отношенія къ вопросу о дѣйствительной готовности войскъ.

Если прибавить къ сказанному въ этомъ очеркѣ тѣ крупныя ошибки въ стратегическомъ замыслѣ операціи въ Вост. Пруссіи, на анализѣ которыхъ мы долго останавливались въ предыдущихъ очеркахъ, можно съ полнымъ убѣжденіемъ сказать, что печальный исходъ нашего вторженія въ Вост. Пруссію былъ неизбѣженъ. Это было возмездіе за пренебреженіе къ основамъ военной науки.

ОБЕЗПЕЧЕНІЕ АРМІИ И ФРОНТОВЪ ТРАНСПОРТАМИ

Въ этомъ очеркѣ мы проникнемъ въ ту область, которая въ обывательскомъ представленіи почитается «задворками» стратегіи, но про которую Наполеонъ сказалъ: «Вся тайна войны — въ тайнѣ сообщеній».

«Расходные магазины», пишетъ ген. Заіончковскій¹⁾, «предполагалось расположить не ближе 2-хъ переходовъ отъ войскъ, при чемъ доставка продовольствія войскамъ производилась на разстояніи двухъ переходовъ средствами дивизіонныхъ обозовъ, и свыше, до четырехъ переходовъ, корпусными транспор-тами. Хлѣбопекарни располагались отъ войскъ въ 2-2½ переходахъ; подвозъ муки къ нимъ изъ расходныхъ магазиновъ до 1½ переходовъ производился корпусными продовольственными транспор-тами, а подвозъ хлѣба къ войскамъ изъ хлѣбопекаренъ — полковыми и дивизіонными обозами...»

«... Въ виду перехода къ довольствію войскъ въ военное время печенымъ хлѣбомъ, вмѣсто сухарей, необходимо было увеличить подъемную силу полковыхъ и дивизіонныхъ обозовъ на разницу суточной доли сухарей и хлѣба, т. е. на 3/4 ф. на человѣка. По этому расчету войсковые обозы трехъ-дивизіоннаго корпуса²⁾ увеличивались на 324 повозки, т. е. почти на два военныхъ транспор-та».

«Вопросъ о транспортѣ тоже остро стоялъ и въ отношеніи второочередныхъ дивизій. На нихъ штатныхъ транспортовъ не было, и необходимо было добавить по полтора транспорта на каждую изъ второочередныхъ дивизій изъ числа военныхъ транспортовъ».

«Такимъ образомъ, совмѣстно съ увеличеніемъ обоза, при замѣнѣ сухарей хлѣбомъ, каждый трехъ-дивизіонный корпусъ требовалъ усиленія на 3½ транспорта, и при этихъ условіяхъ было возможно удаленіе армій на 4 перехода отъ расходныхъ магазиновъ».

«Для подвоза артиллерійскаго довольствія требовалось на разстояніе до 100 верстъ отъ выгрузочной станціи на каждый трехъ-дивизіонный корпусъ по три военныхъ транспорта».

«Исходя изъ вышензложеннаго расчета, приходилось на каждый изъ корпусовъ трехъ-дивизіоннаго состава добавитъ по 6½ военныхъ транспортовъ...».

Всего, по плану 1912 г., въ составъ пяти армій С.-З. и Ю.-З. фронтовъ включалось 25 корпусовъ и 24 второочередныхъ пѣх. дивизій. Это вызывало

¹⁾ Стр. 299, 300.

²⁾ Считая двѣ полевыхъ и одну второочередную пѣх. дивизій. — Примѣчаніе Н. Н. Г.

потребность въ 162 транспортахъ. Между тѣмъ, планъ войны устанавливалъ слѣдующее распределение арм. транспортовъ¹⁾:

1-я армія	5
2-я армія	10
3-я армія	10
4-я армія	5
5-я армія	10

70

Отсюда мы видимъ, что планъ войны, требовавшій отъ войскъ нашихъ пяти армій глубокаго и быстраго маневра, въ тоже время не давалъ имъ средствъ для организаціи безперебойнаго снабженія, даже при удаленіи отъ своихъ расходныхъ магазиновъ на четыре перехода (на 100 км.).

Для того, чтобы составить себѣ полное представленіе о создававшихся планомъ войны условіяхъ для требуемаго имъ отъ войскъ энергичнаго и безостановочнаго наступленія, нужно привести еще слѣдующую данную.

«При наступленіи всѣхъ пяти армій», пишетъ ген. Заіончковскій²⁾, «суточная потребность выражалась примѣрно: 84.000 пуд. муки, 12.000 пуд. крупы, 230.000 пуд. овса и 260.000 пуд. сѣна».

«Для подъема этого количества на одинъ переходъ ежедневно требовалось около 135 транспортовъ и 22 транспорта безъ фуража».

Каковы же были тѣ транспортныя средства, которые придавались плану войны въ распоряженіе самихъ фронтовъ? Вотъ они³⁾:

Двинскій округъ	15
Минскій округъ	15

Такимъ образомъ, фронты были лишены возможности удалять армейскіе расходные магазины отъ желѣзныхъ дорогъ и наши арміи, вторгающіяся въ Вост. Пруссію и Галицію, привязывались къ линіямъ желѣзныхъ дорогъ, имѣя возможность удаляться отъ нихъ менѣе, чѣмъ на четыре перехода, а вѣрнѣе говоря — всего на три перехода, т. е. на 75 км.

Ген. Людендорфъ, обсуждая въ своихъ воспоминаніяхъ Лодзинскую операцію, пишетъ, что Германская армія была приспособлена къ удаленію отъ желѣзныхъ дорогъ на 125 км., т. е. на пять переходовъ. Такимъ образомъ, нашъ планъ войны дѣлалъ нашу армію, почти, въ два раза менѣе маневренно-способной, чѣмъ Германская, хотя и требовалъ проявленія маневренной способности въ ея высшей степени.

Какъ мы хорошо знаемъ, въ основу первой операціи, какъ нашего Ю.-З., такъ и, въ особенности, С.-З. фронта была положена идея быстраго и глубокаго вторженія вглубь непріятельской территоріи. Между тѣмъ, рассчитывать на скорое использование для нуждъ своего снабженія непріятельскихъ желѣзныхъ дорогъ не приходилось. Естественно было ожидать, что отступающій непріятель произведетъ на своихъ желѣзныхъ дорогахъ порчу; къ этому еще добавлялось

1) Взято изъ прил. № 8 къ книгѣ ген. Заіончковскаго «Подготовка Россіи къ Мировой войнѣ (планы войны)», стр. 401-409.

2) Стр. 299.

3) Взято изъ того же прил. № 8 къ вышецитированной книгѣ ген. Заіончковскаго.

различіе между колеями нашихъ и германскихъ желѣзныхъ дорогъ, что требовало сложныхъ работъ по приспособленію нашего подвижного состава къ заграничной колеѣ или перебивки самого пути.

Такимъ образомъ, наши 1-я, 2-я и 3-я арміи, операціонныя линіи кото - рыхъ по плану 1912 г. входили въ непріятельскую территорію у пограничныхъ станцій Вержболово, Граево, Радзивилловъ, Волоцкскъ, могли быстро и безо - становочно углубиться въ эту территорію безъ нарушенія кругооборота своего снабженія:

1-я армія только до фронта Норкитена (35 км. къ западу отъ Инстербург - га) — Ангербургъ;

2-я армія — до фронта Ангербургъ-Ортельсбургъ;

3-я армія — до фронта Мосты Вельке-Бучачъ.

4-я же и 5-я арміи, расходные магазины которыхъ были назначены въ Люблинъ и Хоямъ, находились въ еще болѣе худшихъ, въ маневренномъ отноше - нии, условіяхъ. Едва перейдя границу съ Галиціей, онѣ уже удалялись отъ сво - ихъ расходныхъ магазиновъ на три перехода.

Общнимъ теперь создавшееся при подобной организаціи подвоза страте - гическое положеніе.

На С.-З. фронтѣ была подготовлена наша операція лишь въ районѣ къ восто - ку отъ линіи главныхъ Мазурскихъ озеръ. Сложный же маневръ обхода тако - выхъ съ сѣвера 1-й арміей и съ запада 2-й арміей, указанный планомъ войны въ заданіяхъ этимъ арміямъ, въ отношеніи организаціи подвоза совершенно не былъ подготовленъ. Въ такихъ условіяхъ этотъ маневръ не могъ протекать бы - стро, а былъ осужденъ испытывать серьезныя задержки. Въ этихъ условіяхъ и нужно искать причины того, что произошло въ дѣйствительности съ 1-й арміей ген. Ренненкампа, послѣ ея побѣдоноснаго сраженія у Гумбинена.

«Какъ личный участникъ этой операціи», свидѣтельствуетъ одинъ изъ офи - церовъ Русскаго Генеральнаго Штаба¹⁾, «я могу засвидѣтельствовать, что отъ пѣхотныхъ частей было *выжато* — какъ Командующимъ 1-й Арміей, такъ и Командирами Корпусовъ (лично видѣлъ условія въ IV-мъ Корпусѣ ген. отъ арт. Хана-Аліева) — *все*, что только было возможно *выжать* изъ нихъ при тѣхъ условіяхъ, при которыхъ производилось наступленіе 1-й арміи. Большаго, въ смыслѣ *скорости* — достигнуто было нельзя, не переходя границы, когда ар - мія начинаетъ разлагаться отъ потери отсталыми въ угрожающемъ размѣрѣ. Приказы к-шаго арміей и к-ра этого корпуса: *Чѣмъ больше пота — тѣмъ мень - ше крови* и *Побѣда Арміи — съ ногачъ* — отданные въ эти памятные дни — говорятъ сами за себя».

И несмотря на все это напряженіе, которое проявили войска Русской 1-й арміи, фронтъ послѣдней смогъ продвигаться впередъ, въ среднемъ лишь на 16 км. въ сутки. Въ такихъ условіяхъ корпуса 8-й герм. арміи легко вышли изъ соприкосновенія съ арміей ген. Ренненкампа и обрѣли свободу дѣйствій, что позволило имъ затѣмъ появиться противъ нашей 2-й арміи (ген. Самсонова).

Положеніе послѣдней оказалось въ отношеніи снабженія, еще болѣе труд - нымъ, нежели положеніе арміи ген. Ренненкампа. Главнокомандующій С.-З. фронтомъ, ген. Жилинскій, совершенно не считался съ тѣмъ, что онъ самъ же подготовилъ, находясь на должности Нач. Генеральнаго Штаба, и рѣшилъ пе - редвинуть операціонную линію 2-й арміи къ западу отъ намѣченной планомъ войны, избравъ ось наступленія этой арміи вмѣсто линіи Граево-Руджаны,

¹⁾ Письмо ген. штаба полк. Филиппова. — Хранится въ архивѣ ген. Головина.

линію Остроленка-Виншопбургъ, а потомъ лінію Остроленка-Алленштейнъ. Подобное измѣненіе значительно затруднило устройство подвоза 2-й арміи; базируясь на станцію Остроленка, войска арміи ген. Самсонова могли дойти безъ нарушения кругооборота подвоза лишь до лінії Нейденбургъ-Нассенгеймъ-Менегутъ.

II, дѣйствительно, какъ только войска арміи ген. Самсонова перешли эту лінію, они оказались въ критическомъ положеніи. Вотъ какъ описываетъ это положеніе нач. штаба 2-й арміи, ген. Постовскій, въ своемъ докладѣ (по телефону¹⁾ Начальнику Штаба фронта:

«При всемъ сознаніи необходимости безостановочнаго энергичнаго движенія въ направленіи Алленштейнъ-Остероде и далѣе, вслѣдъ за противникомъ, Командующій арміей вынужденъ сдѣлать остановку. Армія слѣдуетъ безостановочно 3 дней съ исходнаго положенія и, вслѣдствіе запоздалаго прибытія нѣкоторыхъ полевыхъ хлѣбопекаренъ и корпусныхъ транспортовъ, при этомъ съ уменьшенной грузоподъемностью этихъ послѣднихъ, за полученіемъ одноконныхъ, вмѣсто парныхъ, повозокъ, а также въ виду прибытія армейскихъ транспортовъ съ недостаткомъ 40% повозокъ, пришлось питать армію исключительно хлѣбомъ, подвозимымъ съ тыла изъ усиленныхъ и частныхъ хлѣбопекаренъ. Этотъ подвозъ, при значительномъ удаленіи уходящихъ постоянно впередъ войскъ отъ этихъ хлѣбопекаренъ, при скверныхъ песчаныхъ дорогахъ и при недостаткѣ мѣстнаго овса, не могъ не тормозить регулярной свсвременности снабженія войскъ хлѣбомъ, почему войска съшли до 2/3 своего сухарнаго запаса, хотя хлѣбъ для нихъ находится въ пути».

«Независимо отъ сего, нѣтъ подвоза въ Цѣхановскій расходный магазинъ, подлежащій образованію и пополненію распоряженіемъ интенданта армій фронта. Основывать продовольствіе на мѣстныхъ средствахъ оказалось ненадежнымъ, такъ какъ, съ одной стороны, запасы въ странѣ ничтожны, а, съ другой, нѣкоторые войсковые интенданты оказались свсѣмъ неподготовленными».

«Признавая остановку для арміи совершенно необходимой, Командующій арміей прикажетъ, разумѣется, частямъ наступать во что бы то ни стало, если по общей обстановкѣ Главнокомандующій считаетъ такое наступленіе все-таки необходимымъ».

«Командующій арміей проситъ доложить Главнокомандующему сдѣланный лично докладъ по телефону о дневкѣ съ добавленіемъ, что всѣ корпусные командиры усиленно о ней просятъ, въ особенности Мартосъ (XV корп.) и Ключевъ (XIII корп.)».

Неустройство тыловъ 2-й арміи должно почитаться одной изъ причинъ той катастрофы, которая постигла эту армію, вскорѣ послѣ приведеннаго телефоннаго доклада ген. П. И. Постовскаго.

Перенесемъ теперь наше вниманіе на Ю.-З. фронтъ.

Съ подготовленнымъ безперебойнымъ подвозомъ для продвиженія 4-й и 5-й армій *лишь до границы Галиціи* не могло быть и рѣчи не только о «Каннахъ», задуманныхъ планомъ войны, но даже и о выходѣ на сообщенія австро-венгерской арміи съ Краковымъ. Для осуществленія послѣдняго требовался быстрый маневръ главными силами съ лінії Ивангородъ-Холмъ, по крайней мѣрѣ, до ж. д. магистрали Карла-Людвига на участкѣ Дембица-Ряшевъ-Ярославъ.

¹⁾ Имѣлъ мѣсто 15/28 августа.

Подобное продвиженіе вызывало удаленіе 4-й и 5-й армій отъ ж. д. линіи Ивангородъ-Люблинъ-Холмъ не на три, а на шесть переходовъ.

Можно ли было подготовить быструю установку нормального подвоза для этого случая?

Способъ первый — наиболѣе примитивный, заключался въ томъ, чтобы довести обозы корпусовъ, входящихъ въ составъ 4-й и 5-й армій, до нихъ установленной нормальной подъемной силы; иначе говоря, пужно было придать каждому изъ нихъ 6½ транспортовъ, что дѣлало корпуса способными къ удаленію отъ армейскихъ расходныхъ магазиновъ на четыре перехода (100 км.).

Во-вторыхъ, нужно было придать самымъ 4-й и 5-й арміямъ надлежащее число транспортовъ, дабы сдѣлать ихъ способными выдвинуть свои расходные магазины на два перехода (50 км.) отъ желѣзной дороги. Используя приведенныя выше вычисленія ген. Заіончковскаго, мы можемъ установить, что для этого требовалось 115 транспортовъ. При богатствѣ Россіи коневыми средствами, нельзя считать подобное усиленіе сколько нибудь значительнымъ.

2-й способъ заключался въ производствѣ еще въ мирное время ж. д. смычекъ между Люблиномъ и Развадувомъ, Холмомъ и Бельжеце. Наше Г. У. Г. III не разрѣшало подобныхъ смычекъ, исходя изъ опасенія, что онѣ облегчаютъ вторженіе въ нашъ Передовой Театръ ранѣ насъ готовой А.-В. армій. Нельзя спорить объ извѣстной логичности подобнаго рѣшенія. Однако, вмѣстѣ съ тѣмъ, должно было бы принять во вниманіе и то, что мы собирались, послѣ окончанія сосредоточенія, сами перейти здѣсь въ наступленіе, и потому не вполнѣ правильно было, во имя опасенія за первый періодъ операціи, отказываться отъ подготовки ко второму и при этомъ рѣшающему періоду операціи. Примиреніе между этими двумя противорѣчивыми требованіями могло быть легко найдено въ видѣ постройки желѣзнодорожной петли отъ Люблина на Красникъ, Замостье, Холмъ. Въ этомъ случаѣ войска 4-й и 5-й армій, захвативъ ж. д. магистраль Карла-Людвига на участкѣ Ряшевъ-Ярославъ, оставались бы отъ своихъ выгрузочныхъ станцій всего въ 4-хъ переходахъ.

Третій способъ заключался въ томъ, чтобы использовать, какъ путь подвоза р. Вислу. Въ этомъ случаѣ правый флангъ армій Ю.-З. фронта получалъ наибольшую свободу для совершенія глубокаго захвата ж. д. сообщеній А.-В. армій, собранныхъ въ Галиціи, съ Краковымъ. Онѣ имѣли возможность не только выйти на ж. д. магистраль Карла-Людвига, но даже захватить ж. д. узлы Ясло и Санокъ, т. е. прервать всѣ главные ж. д. сообщенія А.-В. армій, собранныхъ въ Галиціи, съ прочей территоріей Имперіи Габсбурговъ¹⁾.

Использованіе Вислы, какъ коммуникаціоннаго пути, требовало присутствія нѣкоторой части нашихъ силъ на лѣвомъ берегу Вислы, иначе говоря — полнаго возвращенія къ идеямъ Милютинской стратегіи.

1) Напомнимъ данныя о провозоспособности ж. дорогъ, соединяющихъ Галицію съ прочей территоріей Австро-Венгріи. Двухпутная магистраль Карла-Людвига, входящая въ Галицію у Кракова — 48 паръ поѣздовъ; двѣ ж. д., входящія у Ново-Сандеца — 30 паръ; двухпутная ж. д. у Санокъ. Послѣ захвата русскими всѣхъ этихъ ж. д., съ общей провозоспособностью въ 108 паръ поѣздовъ, въ распоряженіи А.-В. армій, собранныхъ въ Галиціи, оставались бы лишь ж. д., входящія въ Галицію у Самбора, Стрия и Станиславова, каждая со слабой провозоспособностью — въ 15 паръ поѣздовъ.

Ни одной изъ перечисленныхъ выше мѣръ планомъ войны принято не было. Была подготовлена лишь желѣзнодорожная смычка между Владиміромъ-Волынскимъ и Сокалемъ. Съ этой цѣлью желѣзная дорога Ковель-Владиміръ-Волыньскъ въ мирное время была подчинена Отдѣлу Военныхъ Сообщеній Г. У. Г. Штаба, Во Владиміръ-Волыньскѣ были расквартированы требуемые желѣзнодорожные войска и собраны нужные для этого желѣзнодорожные матеріалы (парки). Но работы для осуществленія этой смычки должны были начаться лишь послѣ начала нашего наступленія, а, слѣдовательно, онѣ не могли отвѣтить требованіямъ безостановочнаго, быстраго движенія 5-й арміи впередъ. Главное же, на что я обращаю особое вниманіе, желѣзнодорожная смычка Владиміръ-Волыньскій-Сокаль отвѣчала не идеѣ стратегическаго охвата лѣваго фланга австро-венгровъ, сосредоточенныхъ въ Галиціи, а идеѣ овладѣнія 5-й арміей, совместно съ 3-й, столицей Восточной Галиціи — городомъ Львовымъ.

Перейдемъ теперь къ общему заключенію:

На обонхъ фронтахъ нашъ планъ войны фактически подготовилъ не тѣ широкіе маневры, которые онъ требовалъ отъ войскъ, а значительно меньшаго размаха: на С.-З. фронтѣ въ раіонѣ къ востоку отъ Мазурскихъ озеръ, на Ю.-З. — захватъ Львова.

Если мы внимательно задумаемся въ этотъ фактъ, то мы не можемъ не найти и «тайной» причины, которая привела къ такому крупному разногласію «словъ» составителей плана съ творческимъ ихъ «дѣломъ». Оба, весьма ограниченные по замыслу подготовки, маневра, могли производиться съ исходной линіи: Ковна-Гродна-Бр. Литовскъ и Ковель-Ровно-Проксуровъ. Это какъ разъ была та линія стратегическаго развертыванія, которую избралъ планъ 1910 года.

Главные распорядители оперативной работы нашего Г. У. Г. Ш., вездѣ, гдѣ только они могли сдѣлать, возвращали планъ 1912 года къ тѣмъ неудачнымъ стратегическимъ идеямъ, авторами которыхъ они были.

ГЛАВА ДЕВЯТАЯ

БОЛЬШАЯ ПРОГРАММА 1914 ГОДА.

ПРЕДПОСЫЛКИ «БОЛЬНОЙ ПРОГРАММЫ 1914 ГОДА».

«Неудачная для Россіи война съ Японіей выяснила серьезные недочеты въ организаціи, подготовкѣ и снабженіи Русской арміи; стало ясно, что для борьбы на западномъ фронтѣ мы совершенно неподготовлены»¹⁾).

Сейчасъ же, послѣ окончанія Рус.-Япон. войны появилось нѣсколько проектовъ реорганизаціи Русской вооруженной силы. Въ числѣ таковыхъ три записки представляли особый интересъ. Это были:

а) Записка, подписанная ген. А. Ф. Редигеромъ, составлявшаяся по его указаніямъ въ Канцеляріи Воен. Министерства; въ разработкѣ этой записки принималъ видное участіе талантливый профессоръ нашей Военной Академіи по кафедрѣ тактики — ген. Николай Александровичъ Даниловъ.

б) Записка, составленная въ Глав. Упр. Ген. Штаба, по указаніямъ ген. Ф. Ф. Палицына и имъ подписанная; непосредственнымъ составленіемъ этой записки руководилъ ген. М. В. Алексѣевъ.

в) Записка, составленная въ Главномъ Штабѣ по указаніямъ ген. Эверта и имъ подписанная.

Окончательное рѣшеніе требуемой новыми условіями войны реорганизаціи Русской арміи должно было быть произведено въ «Совѣтѣ Государственной Обороны», Предсѣдателемъ котораго, какъ мы уже знаемъ, былъ Вел. Кн. Николай Николаевичъ, а членами — ген. Палицынъ и ген. Редигеръ. Уничтоженіе этого Совѣта, устраненіе Вел. Кн. Николая Николаевича отъ участія въ общей подготовкѣ Россіи къ войнѣ и увольненіе съ ихъ должностей ген. Ф. Ф. Палицына

¹⁾ Ген. А. С. Лукомскій; его статья «Снабженіе русской арміи и страны во время Европейской войны», въ литографированномъ «Сборникѣ записокъ, относящихся къ русскому снабженію въ Великую войну». Изд. Рус. Фин. Агентства въ С. А. С. III. — Стр. 10. — Одинъ изъ экземпляровъ этого Сборника хранится въ Hoover War Library; Stanford University, California, U. S. A.

и ген. А. Ф. Редигера, прервали нормальный ход этой работы. Появившийся у власти новый руководитель Военного Вѣдомства — ген. В. А. Сухомлиновъ, первые годы своей дѣятельности посвятивъ, по его собственнымъ словамъ, «работѣ по слому и по очисткѣ мѣста для настоящей постройки...»¹⁾. Тѣмъ не менѣе, идеи, изложенныя въ запискѣ ген. А. Ф. Редигера и ген. Ф. Ф. Палицына, не могли не оказать своего вліянія. Въ этомъ отношеніи положительную роль сыгралъ ген. Н. А. Даниловъ, который въ роли Нач. Канцеляріи Воен. Министерства долженъ былъ давать свои заключенія при разсмотрѣніи соответствующихъ законопроектовъ и смѣтъ въ Военномъ Совѣтѣ.

Возстановленіе Русской вооруженной силы, послѣ неудачной войны съ Японіей, также какъ и ея реорганизация, требовали громадныхъ денежныхъ ассигнованій, а это, въ свою очередь, требовало установленія опредѣленной «программы», рассчитанной на нѣсколько лѣтъ. Съ просьбой освѣтить, какъ этотъ вопросъ обстоитъ во время пребыванія на посту Военнаго Министра ген. В. А. Сухомлинова, я обратился къ ген. А. С. Лукомскому²⁾, отвѣтъ котораго, съ его разрѣшенія, я и цитирую ниже:

«... у насъ, въ военно-сухопутномъ вѣдомствѣ, въ сущности говоря, не было столь детально и точно составленныхъ программъ, какъ это было въ морскомъ вѣдомствѣ. Тамъ эти программы представляли собой подробно, по срокамъ, съ точными финансовыми расчетами составленныя соображенія по увеличенію флота. Наши же программы являлись почти ежегодно измѣнявшимися соображеніями по возстановленію матеріальнаго снабженія, разстроеннаго во время войны съ Японіей, по реорганизациіи арміи и по снабженію реорганизованной арміи всѣмъ необходимымъ. Планъ собственно реорганизациіи арміи, хотя и съ большимъ опозданіемъ, былъ разработанъ подробно и детально, но финансовая часть и соображенія по снабженію арміи всѣмъ необходимымъ подвергались постояннымъ измѣненіямъ или изъ за недостатка кредитовъ, или изъ за того, что отпущенные кредиты не расходовались своевременно по прямому назначенію... Кромѣ того, при распредѣленіи кредитовъ по главнымъ довольствующимъ управленіямъ не были въ достаточной степени приняты во вниманіе соображенія о томъ, что именно надо заготовить въ первую голову³⁾ и что, какъ второстепенное (т. е. безъ чего все же возможно вести войну), можно заготовить во вторую голову...».

«Перехожу собственно къ «программамъ». Малая программа была внесена въ Государственную Думу весной 1908 года. Она, первоначально, касалась пополненія запасовъ и матеріальной части арміи, израсходованныхъ во время войны съ Японіей. Эта малая программа должна была составить часть большой, которая разрабатывалась, но, по подсчетамъ, требовала около милліарда рублей, что являлось непосильнымъ для казначейства. Намѣчалось постепенно, испрашивая новые кредиты на новыя мѣропріятія, какъ бы дополнять малую программу и затѣмъ, когда будетъ возможно, перейти на большую программу».

«По первоначально внесенной малой программѣ испрашивался кредитъ въ 296 мил. рублей. Затѣмъ эта цифра постепенно мѣнялась, особенно въ связи съ

¹⁾ В. Сухомлиновъ: «Воспомнанія» — Рус. Универсальное книгоизд-ство, Берлинъ, 1924 г. — Стр. 275.

²⁾ Въ янв. 1909 г. ген. А. С. Лукомскій былъ назначенъ нач. мобилизаціоннаго отдѣла Глав. Штаба, а въ 1912 г. — Псм. Нач. Канцеляріи Военнаго Министерства.

³⁾ Подчеркнуто въ подлинникѣ.

внесеннымъ въ 1910 г. въ Государственную Думу законопроектомъ о реорганизации арміи (уничтоженіе резервныхъ и крѣпостныхъ войскъ, сформированіе новыхъ корпусовъ и созданіе скрытыхъ кадровъ для 35-ти второчередныхъ пѣх. дивизій)».

«Въ концѣ выполненія малой программы въ нее была включена промежуточная программа 1913 г., требовавшая расходовъ до 128 мил. рублей».

«Окончаніе малой программы должно было произойти въ 1912 г., но (особенно по Глав. Арт. Упр.) произошли большія задержки...

«Промежуточная программа 1913 г. была фактическимъ началомъ осуществленія большой программы (формированіе корпуса въ Финляндіи; переходъ къ 6-ти орудійнымъ батареямъ). Малая программа была почти закончена къ веснѣ 1914 года. Не были прорѣхи, особенно по артиллерійской смѣтѣ (сильно запоздало заготовленіе средней артиллеріи и снарядовъ къ ней; была большой недостатокъ въ пулеметахъ и въ ружейныхъ патронахъ — не хватало 300 мил. штукъ)».

«Къ началу войны около 20% кредитовъ, отпущенныхъ на малую программу, не успѣли израсходовать по прямому назначенію; кредиты по промежуточной программѣ лежали почти нетронутыми на счетахъ вѣдомствъ, когда въ янв. 1914 года была внесена въ Государственную Думу Большая Программа»...

«Законопроектъ былъ разработанъ въ организационномъ отдѣлѣ Глав. Упр. Ген. Штаба и защищалъ его въ комиссіяхъ Государственной Думы (по сборнымъ и бюджетной) ген. Бѣляевъ. Но съ мѣста произошелъ какой то конфликтъ между членами Государственной Думы и Бѣляевымъ¹⁾, вызвавшій обращеніе отъ представителей Государственной Думы къ ген. Янушкевичу (присутствовавшему, какъ Нач. Ген. Штаба) съ просьбой, чтобы онъ лично на себя взялъ защиту законопроекта».

«Законопроектъ сталъ закономъ весней 1914 г., а лѣтомъ началась война... Предполагалось его закончить къ концу 1917 года... но... сомнительно».

Такимъ образомъ, Русская армія, вступившая на поля брани Мировой войны, не могла использовать плоды «большой программы 1914 г.». Тѣмъ не менѣе, изученіе этой программы представляетъ для изслѣдователя большой интересъ. Оно дорисовываетъ то стратегическое міровоззрѣніе, съ которымъ начали войну въ 1914 г. наши руководящіе круги.

Согласно «большой программы» 1914 года, вооруженныя силы Россіи должны были увеличиться на 480 т. Это увеличеніе распределялось по родамъ войскъ такимъ образомъ²⁾:

	Офицеровъ	Солдатъ
Пѣхота	4.080	266.239
Конница	1.186	38.831
Артиллерія	5.191	126.036
Инж. войска	406	12.800
Технич. войска	702	15.512
Обозныя войска	150	87.565
Въ учебныхъ заведеніяхъ	57	217
Всего	11.772	468.200

¹⁾ Бывшій затѣмъ военнымъ министромъ въ послѣдніе дни Царскаго Правительствѣ (прим. Н. Н. Г.).

²⁾ Циховичъ, «Стратегическій очеркъ войны 1914-1918 г. г.», часть I-ая, стр. 23

Наибольшее приращение приходилось на долю пѣхоты — 57% изъ числа добавляемыхъ, на долю артиллеріи — 27%, кавалеріи — 8%, техническихъ войскъ — 3%.

По сравненію съ прежней численностью арміи офицерскій составъ увеличивался на 28%, въ то время, какъ составъ нижнихъ чиновъ на 39%.

Объясняется это тѣмъ, что характерной особенностью большой программы 1914 г. явилось, какъ указываетъ ген. Заіончковскій¹⁾, «перенесеніе центра тяжести увеличенія арміи съ формированія новыхъ частей на увеличеніе штатовъ полевыхъ войскъ въ мирное время. Русскій Генеральный Штабъ мотивировалъ свои соображенія тѣмъ, что этотъ принципъ за послѣднее время принятъ государствами Западной Европы и тѣмъ, что участь современной войны опредѣляется результатами первыхъ столкновений, успѣхъ которыхъ зависитъ отъ полевыхъ войскъ; при этомъ, весьма рѣшительнымъ факторомъ будуще — качество и быстрота мобилизаціи упомянутыхъ войскъ²⁾».

Вотъ тѣ статистическія данныя, на которыя ссылался составитель программы.

«Германская пѣхота до 1913 г. содержалась по штатамъ — 70, 60 и 55 рядовъ въ ротѣ, имѣя по первому 211 бтл. и по двумъ другимъ 436 бтл. По законопроекту 1913 г. полагалось имѣть два штата, въ 80 рядовъ 282 бтл. (42%) и въ 70 рядовъ 387 бтл. (58%), т. е. отношеніе въ пѣхотѣ штатовъ мирнаго времени къ военному составляло 70-61%».

«Во Франціи этотъ вопросъ обстоитъ хуже. Тамъ имѣлись штаты въ 48-67-69 рядовъ, что составляло 45-64% военного времени».

«Въ Австріи было еще хуже. Штаты существовали въ 32-54 ряда, причемъ, послѣдніе были только въ 29 бтл. Замѣтное въ этомъ отношеніи улучшеніе намѣчалось къ 1917 году».

«Въ Россіи изъ 1252 бтл. — 372 бтл. (29%) содержалось въ усиленномъ составѣ — 100-80-68 рядовъ и 880 бтл. (71%) въ составѣ 60-48 рядовъ, т. е. въ этомъ отношеніи она занимала второе мѣсто».

Общая картина соотношенія полевой пѣхоты мирнаго времени къ военному представлялась въ слѣдующемъ видѣ³⁾:

		3/4 сост.	2/3 сост.	1/2сост.
		воен. вр.	воен. вр.	воен. вр.
Австрія	„ 680 къ 1917 г.	25,0%	0,0%	75%
Россія	изъ 1252 бтл.	21,5%	25,5%	53%
Германія	„ 669 „	42,0%	58,0%	0%
Франція	642 „	0,0%	19,0%	81%

Исходя изъ вышеприведенныхъ разсужденій, проектируемое приращеніе арміи предназначалось въ размѣрѣ двухъ третей на усиленіе штатовъ и только лемного свыше трети на формированія новыхъ частей.

Несомнѣнно, что подобнымъ мѣропріятіемъ повышалось качество перволинейной арміи. Но характерно то, что составители «большой программы» стре-

1) «Подготовка Россіи къ Міровой войнѣ», стр. 92.

2) Докладъ 18-го іюня 1913 г. № 251. Воен. Учен. Арх., д. № 186650; ссылка Заіончковскаго.

3) Заіончковскій, стр. 93.

милась къ этому не путемъ значительнаго усиленія главнаго стержня арміи, а именно, увеличенія офицерства, а увеличенія солдатской массы; какъ мы видѣли выше, офицерскій составъ увеличивался лишь на 28⁰/. въ то время, какъ солдатскій увеличивался на 39⁰/. Я думаю, что здѣсь до нѣкоторой степени сказалась отсталость въ пониманіи строенія современной кадровой арміи. Я обосновываю свое предположеніе на томъ невѣрномъ объясненіи, которое давали составители плана усиленному составу Германской пѣхоты въ мирное время. Упускалась изъ виду главная причина — а именно — Германія имѣла въ мирное время въ рядахъ полевыхъ войскъ «скрытые кадры» для удвоенія и, даже, утроенія, въ случаѣ войны, своей Дѣйствующей Арміи.

А. между тѣмъ, какъ утверждаетъ ген. Заіончковскій¹⁾, въ нашей «большой программѣ», «ставка опредѣленно ставилась на молниеносную войну и на первый успѣхъ, который, естественно, дорого стоить бы полевой арміи и ее разстроилъ бы. О случаѣ затяжной войны, а намекъ на возможность таковой уже былъ во образѣ полуторогодовой Японской войны, — и необходимости длительного пополненія вооруженной силы, видимо, совсѣмъ не думали».

ИЗЪ ВОСПОМИНАНІИ ЧЛЕНА ГОСУДАРСТВЕННОЙ ДУМЫ Н. В. САВИЧА.

Съ цѣлью болѣе подробно освѣтить вопросъ о нашей «большой военной программѣ» и ея предтечахъ — «малой» и «промежуточной» — я обратился къ члену Государственной Думы 3-го и 4-го созывовъ Н. В. САВИЧУ, съ просьбой подѣлиться своими воспоминаніями. Н. В. Савичъ неизмѣнно состоялъ докладчикомъ въ бюджетной и военной коммисіяхъ Гос. Думы, вслѣдствіе чего являлся наиболѣе авторитетнымъ свидѣтелемъ того, какъ интересующая насъ программа проходила въ нашемъ Парламентѣ. Н. В. Савичъ любезно согласился и прислалъ мнѣ замѣтки²⁾, изъ своихъ неизданныхъ еще воспоминаній; выдержки изъ этихъ замѣтокъ я и привожу ниже.

«О большой военной программѣ мы услышали впервые», — пишетъ Н. В. Савичъ, — «еще въ концѣ 1907 г. отъ военнаго министра ген. Редигера, когда послѣдній, говоря о катастрофическомъ положеніи снабженія и вооруженія арміи, просилъ насъ помочь ему провести въ жизнь хотя-бы малую военную программу, стоившую, приблизительно, 300 мил. руб., которая составляла часть большой, уже намѣченной въ общихъ чертахъ военнымъ вѣдомствомъ. Эта большая программа имѣла цѣлью довести снабженіе арміи и развитіе нашихъ вооруженныхъ силъ до уровня, позволяющаго надѣяться на возможность, въ случаѣ нужды, отстоять безопасность государства отъ покушеній наиболѣе сильной арміи сосѣдей. Однако, она стоила больше милліарда рублей, каковая сумма тогда считалась совершенно непосильной для сбѣднѣшаго казначейства.

Не надѣясь получить въ близкомъ будущемъ такую сумму, ген. Редигеръ временно ограничивалъ свои требованія 300 мил. руб. на выполненіе ряда заго-

1) Заіончковскій. Стр. 92, 93.

2) Подлинникъ этихъ замѣтокъ переданъ для сохраненія вмѣстѣ съ другими документами, собранными въ моемъ архивѣ, въ Hoover War Library при Стенфордскомъ Университетѣ (Пало Альто; Калифорнія; С. А. С. III.).

товительныхъ операций, которыя-бы дали возможность довести существующую уже армію до того состоянія, при коемъ можно будетъ ее полностью мобилизовать, вооружить, одѣть, обуть и выставить въ поле, давъ ей возможность вести войну въ теченіе срока, который тогда считали вѣроятнымъ, въ случаѣ общеевропейской войны.

Срокъ выполненія малой программы исчислялся по принятому въ началѣ 1908 г. законопроекту, примѣрно, въ пять лѣтъ, нужные кредиты разбивались на этотъ срокъ, проводились ежегодно по смѣтѣ чрезвычайныхъ кредитовъ вѣдомства въ качествѣ условныхъ кредитовъ. Въ 1908 г. былъ отпущенъ авансъ въ 50 мил. руб.

Однако, эта программа претерпѣла нѣкоторое измѣненіе въ сторону увеличенія кредитовъ, въ связи съ послѣдовавшей въ 1910 г. реорганизаціей арміи.

Напомнимъ читателю, что въ 1910 г. ген. Сухомлиновъ произвелъ «свою» реформу, включавшую въ себя уничтоженіе крѣпостей нашей Привислинской обороны и упраздненіе крѣпостныхъ войскъ.

«Соотвѣтственныя суммы были отпущены», — продолжаетъ Н. В. Савичъ. — «При ген. Редигерѣ отношенія Гос. Думы съ военнымъ вѣдомствомъ были пре восходны, но при его замѣстителѣ, Сухомлиновѣ, дѣло начало портиться. Темпъ выполненія работъ, намѣченныхъ по малой программѣ, началъ замѣтно ослабѣвать, на счетахъ вѣдомства начали появляться большія суммы неиспользованныхъ кредитовъ. Главное промедленіе замѣчалось со стороны Артиллерійскаго Управленія, проявлявшаго отсутствіе инициативы и умѣнья организовать нашу военную промышленность.

Между Гос. Думой и вѣдомствомъ начались на этой почвѣ тренія, которыя усиливались тѣмъ, что министръ совершенно игнорировалъ указанія и требованія Г. Думы. Въ концѣ концовъ конфликтъ выразился въ единсгласномъ осужденіи дѣятельности Глав. Арт. Упр. въ общемъ собраніи Думы весною 1912 г.

Вскорѣ послѣдовалъ Мясоедовскій конфликтъ, совершенно испортившій отношенія Думы съ военнымъ министромъ. Однако, несмотря на конфликтъ, Гос. Дума ни разу вѣдомству въ кредитахъ на выполненіе малой программы не отказывала, всѣ они были отпущены полностью, не смотря на то, что къ концу работы третьей Гос. Думы на счетахъ вѣдомства накопилось свыше 100 мил. неиспользованныхъ кредитовъ.

Четвертая Гос. Дума унаслѣдовала отношенія между Сухомлиновымъ и народнымъ представительствомъ, но и она въ кредитахъ не отказывала.

Въ первомъ же бюджетѣ ей пришлось встрѣтиться съ началомъ выполненія подготовительныхъ мѣръ для проведенія въ жизнь такъ называемой «промежуточной» программы. Къ этому времени деньги на малую были уже отпущены, лишь нѣкоторые незначительные кредиты были отсрочены вѣдомствомъ до смѣты 1913 г., гдѣ они и фигурировали. Остальное по этой смѣтѣ предназначалось на промежуточную программу.

Это были мѣропріятія, выходившія за предѣлы малой программы, являвшіяся частью большій, подготовляемой къ внесенію въ законодательныя учрежденія. Однако, по словамъ представителей вѣдомства, большая программа, много разъ перерабатывавшаяся всѣ эти годы, еще не была совсѣмъ готова технически къ внесенію въ Г. Думу, еще не все въ ней было согласовано въ разныхъ совѣщаніяхъ вѣдомственнаго и междувѣдомственного характера. Въ самомъ вѣдомствѣ, видимо, были до послѣдняго момента кое какія разногласія по нѣкоторымъ деталямъ программы».

И позволю себѣ здѣсь внести небольшую поправку. Задерживали внесеніе программы не разногласія по нѣкоторымъ деталямъ, а та неустойчивость во взглядахъ на современное военное дѣло, которая неизмѣнно сопутствуется колебаніями въ рѣшеніяхъ.

«Поэтому вѣдомство (военное)», — вспоминаетъ дальше Н. В. Савичъ, — «свидѣлило изъ нея нѣкоторыя мѣропріятія, которыя представлялись неотложными и безспорными. Они составляли часть большой программы, но если послѣдняя была-бы въслѣдствіе принята, проектируемая въ исполненіе промежуточной программы мѣры вошли бы составною частью въ большую. Но и сами по себѣ онѣ имѣли громадное значеніе въ смыслѣ усиленія боеспособности арміи. Эта промежуточная программа, стоимостью около 123 мил. руб., должна была быть выполненной въ два года. Въ силу этихъ мѣропріятій мы сформировывали, безъ увеличенія ежегоднаго набора (за счетъ накопленныхъ сверхкомплектныхъ въ частяхъ) Финляндскій корпусъ¹⁾ и намѣчался переходъ къ шести-орудійнымъ батареямъ, при девяти батареяхъ въ бригадѣ, если память мнѣ не измѣняетъ. Программа были принята, никто въ Думѣ даже не понялъ, въ чемъ заключается сущность дѣла; думали, что дѣло идетъ о продолженіи выполненія малой программы, которая, въ части артиллерійскаго снабженія еще не была закончена, хотя срокъ, установленный въ 1908 г., прошелъ. Въ смѣтѣ 1914 г. имѣлись кредиты на выполненіе всей промежуточной программы, — (въ періодъ съ 1909 по 1914, включительно, ежегодно отпускалось по смѣтѣ чрезвычайныхъ расходовъ отъ 60 до 68 мил. руб.). Однако, заготовка матеріальной части артиллерійскаго имущества запаздывала даже въ отрасляхъ промышленности, которыя легко могли-бы справиться съ заданиями болѣе крупнаго масштаба.

Такъ, къ моменту разсмотрѣнія росписи на 1914 г., мы могли убѣдиться, что ружейныхъ патроновъ по малой программѣ не хватало противъ расписанія приблизительно на 10-12 % %, горная и конная артиллерія были въ некомплектъ приблизительно въ той же пропорціи, хотя соответственные заводы жаловались, что изъ-за малыхъ нарядовъ, не могутъ использовать всю массу своихъ мастерскихъ.

Тѣмъ не менѣе всѣ суммы по смѣтѣ чрезвычайныхъ кредитовъ на 1914 г. были отпущены полностью и выполненіе промежуточной программы съ точки зрѣнія финансовой обезпечено.

Наконецъ, въ самомъ началѣ 1914 г. вѣдомство внесло въ Г. Думу программу, которую оно называло — «большой военной программой».

Одновременно и въ связи съ ней морское вѣдомство внесло законопроектъ о срочномъ усиленіи Черноморскаго флота (около 100 мил. руб.).

Оба законопроекта имѣли нѣкоторую внутреннюю связь, такъ какъ мотивировались опасеніемъ возможной войны въ исходѣ 1917 г., чрезвычайнымъ развитіемъ вооруженій Германскихъ державъ и общимъ политическимъ напряженіемъ въ связи съ растущими аппетитами сосѣдей и нашей относительной отсталостью въ дѣлѣ развитія вооруженной мощи государства. Сазоновъ имѣлъ съ нами рядъ собесѣдованій, дипломатическое вѣдомство сдѣлало все возможное, чтобы облегчить прохожденіе законопроектвъ въ палатахъ.

Окончательная разработка законопроекта о большой программѣ происходила въ Генеральномъ Штабѣ и была дѣломъ рукъ ген. Бѣляева. Законопроектъ состоялъ изъ многихъ толстыхъ томовъ подсчетовъ и выкладокъ, разобраться въ немъ не специалисту было чрезвычайно трудно; еще труднѣе было составить

¹⁾ XXII Армейскій.

себѣ опредѣленное заключеніе объ относительной важности отдѣльных деталей законопроекта.

Для объясненія этого недостатка законопроекта я напомню нѣсколько строкъ изъ письма ген. А. С. Лукомскаго, цитированныхъ мною въ прошломъ очеркѣ: «... при распределеніи кредитовъ по главнымъ доводящимъ управленіямъ не были въ достаточной степени приняты во вниманіе соображенія о томъ, что именно надо заготовить въ первую голову, и что, какъ второстепенное... (т. е. безъ чего все-же возможно вести войну), можно заготовить во вторую голову¹⁾...»

Возвратимся къ воспоминаніямъ Н. В. Савича.

«Главная тяжесть защиты законопроекта въ Г. Думѣ выпала на меня; рѣшительное его разсмотрѣніе происходило въ соединенномъ засѣданіи бюджетной и военной комиссій, гдѣ мнѣ пришлось быть докладчикомъ.

По законопроекту испрашивалось одновременное ассигнованіе въ теченіе ближайшихъ трехъ лѣтъ 800 мил. руб., и ежегодное постоянное возрастаніе бюджета вѣдомства на 200 мил. руб. на увеличеніе текущихъ расходовъ, вызываемыхъ принятіемъ программы. Въ счетъ одновременныхъ расходовъ можно было зачесть суммы, уже отпущенныя по текущей смѣтѣ на промежуточную программу.

Принятіе законопроекта вело къ чрезвычайному увеличенію цифры ежегоднаго набора рекрутъ; пришлось-бы призывать въ ближайшіе годы всю третью и значительную часть второй льготы.

Общая численность армій въ мирное время увеличивалась, примѣрно, на 468.000 человекъ...».

Какъ я указывалъ въ прошломъ очеркѣ, большая программа увеличивала численность армій не столько формированіемъ новыхъ частей, сколько усиленіемъ штата полевыхъ войскъ въ мирное время. Въ числѣ новыхъ формированій было внесено созданіе новыхъ 26 кав. полковъ.

«Это вызвало». — вспоминаетъ Н. В. Савичъ, — «самыя острыя пренія въ Думѣ, т. к. военные, конхъ мы консультировали, высказывались противъ этой мѣры».

Упомянувъ далѣе о значительномъ увеличеніи артиллерійскаго вооруженія нашей арміи²⁾, Н. В. Савичъ дѣлаетъ одно весьма показательное замѣчаніе, характеризующее, насколько руководящіе круги Военнаго Министертства не осознали въ полной мѣрѣ той роли, которая выпала на артиллерию въ современной войнѣ. Упоминая о томъ, что ищмы и послѣ проведенія реформы оставались нѣсколько сильнѣе насъ въ артиллеріи, Н. В. Савичъ вспоминаетъ, что «въ вѣдомство (военное) считало, что ищмы перегромоздили артиллеріей свои корпуса».

«Самое переформированіе артиллеріи», — пишетъ онъ далѣе, — «ставилось въ зависимость отъ выполненія заказовъ на матеріальную часть и отъ накопленія людскаго матеріала. Къ моменту объявленія войны Путиловскій заводъ уже получилъ громадный заказъ на 3-хъ дм. полевые пушки, предусмотрѣнныя программой.

Что касается техническаго оборудованія армій и формированія частей для его обслуживания, могу только сказать, что на это дѣло было отпущено много денегъ и предназначалось много людей. Однако, подробной картины дать не могу, слишкомъ много съ тѣхъ поръ прошло времени. Во всякомъ случаѣ, имѣлось въ

1) Подчеркнуто самимъ ген. А. С. Лукомскимъ.

2) Мы будемъ говорить о немъ въ слѣдующемъ очеркѣ.

виду усиленіе средствъ связи, созданіе авіаціи, организація автомобильныхъ транспортвъ, расширеніе заводовъ, работавшихъ на оборону. Впрочемъ, въ то время, въ этомъ дѣлѣ другія вѣдомства пришли на помощь военному: такъ, мскское строило большой пушечный заводъ въ Царичинѣ, съ помощью Вилкерса, а горное только что получило кредиты на пересоборудованіе и чрезвычайное расширеніе своего пушечнаго и снаряднаго завода въ Перми, гдѣ ему помогала фирма Крезю-Шнейдеръ. Оба завода были рассчитаны на то, чтобы успѣть принять участіе въ выполненіи части заказовъ предусмотрѣнныхъ большой программой. Въ военное время они могли-бы сразу же приступить къ выдѣлкѣ большого числа артиллеріи среднихъ калибровъ для нуждъ арміи.

Вообще, впервые вѣдомства наши вступали на путь обезпеченія арміи во время войны не только за счетъ запасовъ мирнаго времени, но отчасти за счетъ усиленія производительности заводовъ для работы во время войны. Въ частности, путемъ большихъ заказовъ, предусмотрѣнныхъ большой программой, имѣлось въ виду создать новыя отрасли военной промышленности, напр., автомобильную и авіаціонную.

Въ Думѣ программа встрѣтила большія трудности, особенно, со стороны кадетъ. Было ясно, что, принявъ ее, мы были-бы вынуждены приостановить на рядъ лѣтъ увеличеніе кредитовъ на культурныя нужды страны, милитаризировать бюджетъ, наложить тяготы военной повинности на новыя категоріи призывныхъ, до того освобождавшихся отъ дѣйствительной службы. Министерство Финансовъ хотѣло воспользоваться внесеніемъ законопроекта, чтобы, подъ предлогомъ его финансированія, провести въ жизнь нѣсколько новыхъ налоговъ. Это еще больше затруднило прохожденіе законопроекта, Дума была враждебна усиленію налогового прессы.....

Пришлось бороться на двѣ стороны. Въ концѣ концовъ программа была принята Думой безъ всякихъ измѣненій. Даже спорный вопросъ объ 26 кавалерійскихъ полкахъ — прошелъ благополучно. Мы рѣшили, что отвѣтственность за организацію арміи падаетъ на Ген. Штабъ, пусть онъ и рѣшаетъ, что ему нужно, а Янушкевичъ упорно отстаивалъ эту мѣру.

ВЪ ЧЕМЪ ЗАКЛЮЧАЛАСЯ «БОЛЬШАЯ ПРОГРАММА 1914 ГОДА».

Какъ я говорилъ въ одномъ изъ предыдущихъ очерковъ, проектируемое усиленіе численности Русской арміи производилось двумя способами: около трети приращенія шло на формированіе новыхъ частей и около двухъ третей на усиленіе штатовъ мирнаго времени. Разсмотримъ каждый изъ этихъ способовъ по порядку¹⁾.

А. СОЗДАНІЕ НОВЫХЪ ЧАСТЕЙ

1) Пехота

Вновь подлежали формированію два корпуса (XXVI и XXVII), одна дивизія (12 Сиб. стр.) и, въ связи съ этимъ, управленіе VI Сиб. корпуса; одна стр.

¹⁾ Я. К. Циховичъ, «Стратегическій очеркъ войны 1914-1918 г. г. — Періодъ отъ объявленія войны до начала сентября 1914 г. — Часть I. Первое вторженіе рус. армій въ Вост. Пруссію и Галиційская Битва». — Высш. воен. ред. Совѣтъ. — Москва, 1922 г. Стр. 23-28.

бригада (1 Финл. стр.); два стр. полка (23-й и 24-й Туркестанские) для доведения до нормального состава 5-й и 6-й Туркестанских стр. бригадъ.

Кромѣ этого, въ составѣ 2-й, 16-й, 26-й, 28-й и 38-й пѣх. дивизій должны были быть сформированы третьи пѣх. бригады для созданія постоянныхъ гарнизоновъ крѣпостей Гродны, Ковны, Новогеоргиевска, Осовца и Брестъ-Литовска; формировалась также отдѣльная бригада въ Приамурскомъ округѣ для образованія постоянныхъ гарнизоновъ кр. Николаевскъ и укр. Де-Кастри.

Въ скрытомъ видѣ это было возвращеніе къ крѣпостнымъ войскамъ, только что упраздненнымъ ген. Сухомлиновымъ.

2) Кавалерія.

Кавалерію предполагалось увеличить на 26 полковъ.

Въ связи съ этимъ имѣлось въ виду устранить весьма существенный недостатокъ организаціи нашей конницы — отсутствіе войсковой конницы, что предполагалось осуществить такъ: кав. дивизіи должны были вѣдаться до пяти, а нѣкоторыя до шести-полкового состава, при чемъ, при выступленіи въ походъ, пятые и шестые полки присоединялись къ корпусамъ, въ качествѣ корпусной конницы, а остальные составляли стратегическую конницу. Всего должно было быть 22 дивизіи и 2 отд. бригады, а въ качествѣ корпусной конницы 20 полковъ.

Задаваясь идеей немедленнаго, съ объявленіемъ войны, вторженія стратегической кавалеріи во вражескія намъ страны, предполагалось всю эту кавалерію (исключая обѣихъ гвард. кав. д-зіей), расквартировать въ ближайшей къ границѣ полосѣ, оставляя во внутреннихъ округахъ лишь то, что предназначено было для организаціи лѣтнихъ занятій войскъ и для войсковой кавалеріи.

3) Артиллерія.

Учитывая, что въ составъ Германскаго арм. корпуса (двухъ дивизіоннаго) входило 18-ть батарей легкихъ пушекъ, 6-ть батарей легкихъ гаубицъ и 4-ре батареи полевой тяжелой артиллеріи, наша большая программа 1914 г. предполагала произвести существенную реорганизацію нашей артиллеріи, а именно:

1) переходъ отъ 8-ми къ 6-ти орудійной организаціи, съ доведеніемъ числа легкихъ батарей въ бригадѣ до 9;

2) включеніе въ составъ каждой арт. бригады двухъ-батарейнаго мортирпаго дивизіона, вмѣсто одного на корпусъ, т. е. число гаубичныхъ батарей на корпусъ увеличить вдвое;

3) включеніе въ корпусъ дивизіона полевой тяжелой артиллеріи изъ двухъ батарей 6-дм. гаубицъ и одной 12-лин. дальнобойныхъ пушекъ.

Благодаря такимъ мѣропріятіямъ общее число батарей нашего арм. корпуса (двухъ-дивизіоннаго) доходило до 18 бат. легкихъ пушекъ, 4-хъ бат. легкихъ гаубицъ и 3-хъ бат. полевой тяжелой артиллеріи. Такимъ образомъ огневая сила нашего арм. корпуса, почти, сравнивалась съ таковой же германскаго.

Всего число батарей увеличивалось на 558, т. е. на 87,3%, а число орудій на 1430 или на 20,7%: въ военное время наша артиллерія должна была насчитывать 8358 орудій (6018 легкихъ и конныхъ, 666 горныхъ, 1176 гаубицъ, 468 тяжелыхъ, изъ нихъ 312 — 12 лин. и 156 — 6 дм.).

Подлежала также преобразованію крѣп. артиллерія и вновь должны были формироваться гарнизоны крѣпостей Гродна и Ивангородъ.

4) Инженерная войска.

Реорганизация инженерных войск затрагивала, главным образом, крѣп. инж. войска, которая рѣшено было реформировать кореннымъ образомъ.

Въ отношеніи полевыхъ инж. войскъ рѣшено было временно ограничиться усиленіемъ прожекторныхъ командъ въ саперныхъ батальонахъ и искровыхъ частей.

Вновь предполагалось сформировать саперные батальоны для двухъ вновь формируемыхъ корпусовъ, пограничный батальонъ для Одесскаго округа, искровую станцію для Кавказа.

Предполагалось вновь сформировать крѣп. инж. гарнизоны для Ивангорода и Гродны и усилить таковыя въ прочихъ крѣпостяхъ. Кромѣ того, для Кронштадта предполагалось созданіе команды подводныхъ лодокъ, а для Новогоріска мины роты.

5) Техническая войска.

Намѣчалось созданіе 2-хъ жел.-дор. батальоновъ, по одному для Петербургскаго и Туркестанскаго воен. округовъ, и особой жел.-дор. роты для Финляндіи.

Вновь формировались двѣ роты дирижаблей и крѣпостное воздухоплавательное отдѣленіе для Ивангорода.

Въ отношеніи авіаціонныхъ частей предполагалось имѣть на каждый корпусъ и крѣпость по одному авіаціонному отряду и нѣкоторое число авіаціонныхъ отрядовъ для дальнихъ развѣдокъ. Число отрядовъ послѣдней категоріи рассчитано было въ соотвѣтствіи съ числомъ армій и крупныхъ кавалерійскихъ отрядовъ.

Въ результатѣ предполагалось сформировать 28 авіаціонныхъ отрядовъ, 5 авіаціонныхъ ротъ и 2 авіаціонныхъ школы.

Въ отношеніи автомобильныхъ частей предполагалось создать 5 автомобильныхъ ротъ, 6 автомобильныхъ командъ и 24 транспорта.

6) Обозная войска.

Преднамѣчено было формированіе особыхъ корпусныхъ обозныхъ частей.

Б. УСИЛЕНІЕ ШТАТНАГО СОСТАВА СУЩЕСТВУЮЩИХЪ ЧАСТЕЙ

1) Пѣхота.

Намѣчалось имѣть пѣхотные полки трехъ составовъ: нормальнаго — 60 рядовъ въ ротѣ, усиленнаго — 84 ряда и полного — 100 рядовъ, въ то время, какъ до того нормальный составъ полковъ былъ 48 рядовъ въ ротѣ, нѣкоторые же полки имѣли по 60-68, 70, 80 и 84 рядовъ и двѣ дивизіи (2 и 4 Сиб.) по 100 рядовъ.

Предполагалось, что этимъ достигались слѣдующія преимущества:

а) ускореніе и упрощеніе мобилизации, вслѣдствіе вліянія въ полки меньшаго количества запасныхъ, а затѣмъ, въ виду предстоящаго въ ближайшемъ будущемъ перенесенія срока увольненія въ запасъ на апрѣль, т. е. ко времени наиболѣе вѣроятной мобилизации, въ частяхъ были бы люди 4 сроковъ и полки 84 и 100 ряднаго состава не потребовали бы усиленія запасными, даже при выдѣленіи людей во вновь формируемыя учрежденія. Полки 60 ряднаго состава имѣли бы въ весѣ до 80 рядовъ, т. е. получали бы 20% изъ запаса;

б) занятія мирнаго времени проходили бы въ условіяхъ большей поучительности, а для полковъ 84 и 100 ряднаго состава — въ обстановкѣ, близкой къ военному времени.

Предполагалось перевести изъ общаго числа полковъ (312) на 100-рядный составъ 11%, на 84-рядный — 13% и на 60-рядный — 76%: изъ 72 стр. двухъ-батальонныхъ полковъ: въ 100-рядный составъ — 7%, въ 84-рядный — 32% и въ 60-рядный — 11%.

2) Кавалерія.

Включалось по 4 линейныхъ ряда (8 кон. рядовыхъ) на эскадронъ, за счетъ коней производилось пополненіе убыли въ эскадронахъ и удовлетвореніе порожнихъ мобилизаціонныхъ потребностей въ полкахъ.

3) Артиллерія.

Предполагалось освободить батареи отъ хозяйственныхъ функцій и сосредоточить хозяйство въ управленіи дивизіона, штаты коего поэтому получали значительное развитіе; кромѣ того, намѣчалось упорядоченіе организаціи парковъ и освобожденіе батарей отъ обязанности хранить ихъ матеріальную часть.

4) Инженерныя войска.

Для объединенія дѣятельности крѣп. инж. частей создавались должности Начальниковъ крѣп. сан. бригадъ и штабовъ этихъ бригадъ.

5) Техническія войска.

Значительно усиливался личный составъ воздушныхъ войскъ, совершенно недостаточный для исполненія возлагаемыхъ на нихъ задачъ.

6) Обозныя войска.

Предполагалось переустройство обозовъ въ смыслѣ согласованія тѣна перевозочныхъ средствъ съ особенностями театровъ военныхъ дѣйствій.

Кромѣ созданія новыхъ частей и усиленія ихъ штата, «большая программа» 1914 г. намѣчала еще слѣдующія мѣропріятія:

1) обезпеченіе вновь созданныхъ частей казарменными помѣщеніями и трапизцами для матеріальной части артиллеріи; заведеніе спеціальнаго воздухоплавательнаго, авіаціоннаго, автомобильнаго и обознаго имущества и образованіе различныхъ запасовъ военнаго времени; наконецъ, принятіе мѣръ по развитію нѣкоторыхъ заводовъ, а именно Тульского, Ижевскаго и Сестрорѣцкаго оружейныхъ; Петербургскаго и Луганскаго патронныхъ; Петербургскаго и Самарскаго трубныхъ; Петербургскаго, Кіевского и Брянскаго арсеналовъ; Петербургскаго орудійнаго и Казанскаго пороховыхъ заводовъ: предполагалось вновь построить трубный заводъ.

Созданіе двухъ новыхъ изъотныхъ училищъ (въ Кіевѣ и Ташкентѣ), расширеніе Иркутскаго воен. училища, образованіе трехъ временныхъ воен. училищъ; содержаніе сверхкомплектныхъ юнкеровъ въ существующихъ тогда училищахъ. Всѣ эти мѣры должны были удовлетворить потребность въ увеличеніи числа офицеровъ на 11.772.

Эта обширная программа была рассчитана на четыре года, т. е. окончательно предполагалось ее осуществить къ 1917 году, и требовала одновременнаго расхода на осуществленіе всехъ преднамѣченныхъ мѣропріятій въ 800 мил. руб., которые должны были быть ассигнованы въ періодъ до 1917 года.

Кромѣ того, постоянные ежегодные расходы на армію возрастали на 260 мил. рублей.

«Приведенная выше большая военная программа», заключается ген. Цихович¹⁾, «должна была довести нашу армию до высшей степени боевой готовности. Существеннымъ ея недостаткомъ было отсутствіе разработки мѣропріятій по запаснымъ войскамъ и по усовершенствованію въ мирное время обученія запасныхъ и сполченцевъ, что, при громадныхъ потеряхъ въ первыхъ же бояхъ, крайне затрудняло поддержаніе дѣйствующихъ армій на необходимой высотѣ боевой подготовки, несмотря на чрезвычайно сильные кадры, проведенные большой военной программой.

Кромѣ того, такъ какъ всемірная война вспыхнула значительно раньше полнаго осуществленія большой программы, то наша армія выступила на всемірное испытаніе въ прежнемъ своемъ составѣ и съ первыхъ же шаговъ стали ощущаться какъ организационные недостатки, такъ и техническая отсталость. Другими словами, разработка большой военной программы запоздала.

ОЦѢНКА «БОЛЬНОЙ ПРОГРАММЫ 1914 Г.»

Изложеніе фактической стороны «большой программы 1914 г.», которому было посвященъ предыдущій очеркъ, достаточно, чтобы читатель самъ оцѣнилъ, какое *громадное усовершенствованіе* вносилось ею въ строеніе Русской Арміи. Въ центрѣ этой благотѣльной реформы, конечно, должна быть поставлена реорганизація артиллеріи. Благодаря этой реорганизаціи, реальная боевая сила русской пѣхотной дивизіи сравнивалась съ германской.

Съ большой долей вѣроятія можно предполагать, что страхъ передъ завершеніемъ этой реорганизаціи явился однимъ изъ существенныхъ мотивовъ, заставившихъ Германскій Генеральный Штабъ избрать 1914 г. для своей «превентивной войны».

«Безусловно сильными сторонами этой программы», пишетъ ген. Ю. Данилов²⁾, «были:

- 1) Усиленіе штатныхъ составовъ существующихъ частей войскъ, дѣлавшее ихъ внутренне болѣе прочными, равно облегчавшее ихъ мобилизацію и выдѣленіе кадровъ для второочередныхъ частей.
- 2) Существенное усовершенствованіе въ организаціи полевой артиллеріи, въ результатѣ которой число огневыхъ единицъ и отдѣльных срудій доводилось, почти, до германской нормы; организація батарей приближалась къ болѣе современной, а введеніе въ полевую артиллерію тяжелыхъ образцовъ восполняло крупный недочетъ въ прежней организаціи нашей арміи.
- 3) Расширеніе нѣкоторыхъ нашихъ военныхъ заводовъ и арсеналовъ, должествовавшее поставить дѣло боевого снабженія нашей арміи на болѣе прочное основаніе.
- 4) Довольно широкое развитіе, въ числѣ техническихъ войскъ, авіаціонныхъ частей, привлечшихъ къ себѣ особое вниманіе программы.

Но рядомъ съ отмѣченными достоинствами программа заключала въ себѣ и крупные недостатки. Она все же придавала излишнее значеніе увеличенію числа войскъ, въ ущербъ ихъ техническому снабженію. Особенно рельефно это вырази-

1) Тамъ же, стр. 30.

2) «Россія въ міровой войнѣ 1914-1915 г. г.», стр. 54, 55.

лось въ значительномъ увеличеніи нашей кавалеріи, не вызывавшемся дѣйствительной надобностью. Наряду съ этимъ, въ программу не вошли мѣропріятія по обезпеченію вновь формирувавшихся частей боевыми запасами военного времени и запасными частями. И, наконецъ, совершенно была упущена необходимость усилить въ мирное время обученіе нашихъ военно-обязанныхъ, что составляло очень слабую сторону въ дѣлѣ боевой подготовки нашей арміи».

Такимъ образомъ, разсматриваемая нами «большая программа» представляла собой въ качественномъ отношеніи весьма неструю картину.

«Внесенный законопроектъ объ усиленіи арміи», пишетъ въ другомъ мѣстѣ ген. Ю. Даниловъ¹⁾: «послѣ громкое названіе «большой программы». Къ сожалѣнію, онъ явился результатомъ замкнутой и не до конца продуманной работы лишь одного изъ отдѣловъ Глав. Упр. Ген. Штаба по устройству и службѣ войскъ. Отдѣлъ Генераль-Квартирмейстера былъ приглашенъ дать по этой программѣ свое заключеніе почти наканунѣ внесенія ея въ Совѣтъ Министровъ и ознакомленія Думскою Комиссіею по оборонѣ съ содержаніемъ программы».

Если мы припомнимъ, что за время нахожденія ген. Сухомлинова на посту военного министра (съ 1909 по 1914 г. г.), т. е. за пять лѣтъ, смѣнилось четыре Начальника Ген. Штаба (Мышлаевскій, Герингроссъ, Жилинскій, Янушкевичъ), то, естественно, что ожидать объединяющаго руководства со стороны высшего начальника Г. У. Г. Ш. конечно, нельзя было. Все шло вѣкъ къ одной центральной фигурѣ, къ самому Сухомлинову; но былъ ли онъ самъ способенъ къ такой объединяющей работѣ?

Отвѣтъ надо прежде всего искать въ его воспоминаніяхъ. Вѣдь, «большая программа» представляла собою завершеніе и въ то же время наиболѣе полное осуществленіе его дѣятельности въ качествѣ полномочнаго руководителя всѣхъ сторонъ сухопутной защиты Имперіи. Изложенію этой его дѣятельности посвящена часть VIII-я его «Воспоминаній»²⁾, подъ заглавіемъ «Мои преобразованія въ Военномъ Вѣдомствѣ». Уже одно то, что эта часть занимаетъ всего 66 страницъ изъ 435, нѣсколько удивляетъ читателя. Но, когда послѣдній приступитъ къ чтенію, то съ первыхъ же страницъ передъ нимъ вырисовывается не государственныи дѣятель, а просто обыватель.

Подавляющее число страницъ VIII-й части посвящено осужденію и жалобамъ на Вел. Кн. Николая Николаевича, на гр. Коковцева и другихъ лицъ, будто бы мѣшавшихъ ему въ его реформаторской дѣятельности. Но тщетно будетъ искать читатель въ изложеніи Сухомлинова яснаго и отчетливаго объясненія, каковы были тѣ руководящія идеи, которыя онъ проводилъ.

Въ тѣхъ рѣдкихъ случаяхъ, когда Сухомлиновъ пытается ихъ объяснить — дальше общихъ мѣстъ онъ не идетъ.

Вотъ главное изъ этихъ мѣстъ³⁾:

«... Исходнымъ пунктомъ всѣхъ моихъ мѣропріятій была цѣль добиться созданія русской арміи равносильной германской»⁴⁾.

На практикѣ достиженіе этой моей цѣли сводилось къ слѣдующимъ главнымъ задачамъ:

1) устранить преимущества германской арміи въ быстротѣ готовности къ вы-

1) Тамъ же, стр. 53.

2) В. Сухомлиновъ. «Воспоминанія»; Русское универсальное издательство (Герлингъ). 1934 г.

3) Тамъ же, стр. 268.

4) Курень Сухомлинова.

ступленію въ походъ, каковая въ нашей арміи отставала еще въ 1905 г. на три недѣли.

2) Использовать всѣ успѣхи техники для арміи.

3) Возстановить воинскій духъ арміи, потерянный на Маньчжурскихъ поляхъ сраженій, и

4) Установить прочныя начала довольствія арміи и снабженія затѣмъ на походъ».

Пунктъ 1-й не вполне ясенъ, такъ какъ Сухомлиновъ не поясняетъ, что онъ понимаетъ подъ словами — «быстрота готовности къ выступленію въ походъ».

Въ самомъ дѣлѣ, говоритъ ли здѣсь Сухомлиновъ о мобилизаціи или о стратегическомъ сосредоточеніи? Естественно понять его заявленіе въ послѣднемъ смыслѣ, ибо въ современную эпоху «походъ арміи» начинается только послѣ того, какъ части ея высадились изъ поѣздовъ, т. е. по окончаніи стратегическаго развертыванія. Въ этомъ случаѣ его заявленіе объ ускореніи нашего стратегическаго развертыванія не вѣрно. Въ предыдущихъ частяхъ моего труда читатель самъ могъ убѣдиться въ томъ, насколько ухудшилось стратегическое сосредоточеніе нашей Дѣйствующей Арміи по сравненію съ до-Сухомлиновскимъ временемъ. Повторю здѣсь заключеніе ген. Заіончковскаго¹⁾:

«Но что болѣе всего можетъ вызвать законное недумѣніе у читателя, такъ это сравненіе, хотя бы въ общихъ чертахъ, цифровыхъ данныхъ проекта стратегическаго развертыванія 1900 г. съ проектомъ 1912 г., примѣненнымъ въ 1914 г. на практикѣ.

... Въ 1900 г. общее сосредоточеніе, выдвинутое къ Вислѣ, считалось законченнымъ на 32-ой день мобилизаціи, а въ 1912 г. — на 40-й... За 12 лѣтъ въ нашемъ развертываніи на западной границѣ мы ни на шагъ не пошли впередъ, ни въ отношеніи числа войскъ, ни въ отношеніи быстроты ихъ сосредоточенія»

Какъ понималъ Сухомлиновъ второй пунктъ своихъ руководящихъ мыслей, а именно, «использованіе всѣхъ успѣховъ техники для арміи», можно найти объясненіе лишь въ двухъ мѣстахъ его воспоминаній.

«Важныя реформы», пишетъ онъ на стр. 272, «проведены были въ области вооруженія войскъ. Опыты японской войны показали, что самый дѣйствительный огонь — это огонь пулеметовъ, противъ которыхъ такой специальный зубъ имѣлъ Драгомировъ... Поэтому, наша армія снабжена была достаточнымъ числомъ пулеметовъ, а именно, по четыре на батальонъ...».

Трудно согласиться съ утвержденіемъ Сухомлинова о «достаточности» подобной пулеметной нормы. Дальнѣйшія строчки, которыми заключаетъ Сухомлиновъ свой короткій абзацъ о произведенной имъ «пулеметной» реформѣ, ярко обрисовываютъ, насколько онъ, пребывая на посту военнаго министра, оставался «обывателемъ».

«И тутъ реформа оказала блестящіе результаты», пишетъ онъ. «По этому поводу хорошій примѣръ можно привести изъ боя за переходъ черезъ Нѣманъ, подъ Друскеняками, гдѣ нашимъ пулеметнымъ огнемъ были скошены цѣлыя полки нѣмецкой пѣхоты».

Такого случая не было. Сухомлиновъ, очевидно, почерпнулъ эти свѣдѣнія изъ частнаго письма безотвѣтственнаго корреспондента.

Второе мѣсто объ «использованіи *всѣхъ успѣховъ* техники для арміи»: на той же 272-й стр. онъ говоритъ слѣдующее:

¹⁾ «Подготовка Россіи къ мировой войнѣ», стр. 322.

«... со стороны военного министерства предприняты были шаги для упорядочения и ускорения перевооружения нашей артиллерии. Такимъ образомъ, это послѣднее было рѣшено, гаубичныя батареи получили новыя гаубицы, которыя считались лучшими въ этой области. Война подтвердила прекрасныя качества этихъ орудій. Конная артиллерія точно также была снабжена новыми пушками системы Шнейдера и Ко. — эти орудія оказались болѣе легкими и лучше стрѣляющими, сравнительно со старыми».

Гаубицы, о которыхъ говорить здѣсь Сухомлиновъ — это 48-лин. гаубицы, которыми были перевооружены двухбатарейные мортирные дивизионы, придававшіеся по одному на корпусъ. Не говори уже о томъ, насколько ничтожно было такое количество гаубичныхъ батарей, по сравненію съ германской арміей, которая имѣла въ каждой пѣх. дивизіи 3 батареи 4-дм. гаубицъ и въ каждомъ корпусѣ 4 батареи 6-дм. гаубицъ, по самый выборъ калибра въ 5 дм. было крайне неудачно. «Технически» 48-лин. гаубица представляла собой хорошее орудіе, но какъ разъ опытъ войны показалъ, что она «тактически» оказалась, какъ говорили въ арміи, «ни Богу свѣтка, ни чорту коцера».

Вотъ все, что говорить Сухомлиновъ о такъ называемомъ «апроприатіи» «большой программы», это тѣмъ болѣе знаменательно, что вопросу о красивомъ облупцованіи мирнаго времени посвящена болѣе, чѣмъ цѣлая страница¹⁾.

Неспособностью и самого военного министра отличить главное отъ совершенно второстепеннаго и объясняется, почему артиллерійская реформа такъ запоздала. Въмѣсто того, чтобы быть произведенной въ первую же очередь и въ самомъ спѣшномъ порядкѣ. — къ ней рѣшено было приступить лишь въ 1914 г.

Насколько я помню, главная заслуга въ томъ, что необходимость артиллерійской реформы оказалась, наконецъ, въ должной степени осознана, принадлежала ген. Н. А. Данилову, пользовавшемуся, въ качествѣ Начальника Канцеляріи Воен. Министерства большимъ довѣріемъ ген. Сухомлинова. Ген. Н. А. Даниловъ былъ въ то же время талантливымъ профессоромъ тактики въ нашей Военной Академіи. Онъ вполне раздѣлялъ тѣ «новыя» идеи, которыя въ то время уже преподавались съ ея кафедры, «повѣшество» которыхъ заключалось въ признаніи за огнемъ рѣшающаго значенія въ бою. Изъ бесѣдъ, въ которыхъ мнѣ приходилось принимать участіе, въ профессорской средѣ, я составилъ себѣ представленіе, что ген. Н. А. Даниловъ энергично настаивалъ на реорганизациіи и довооруженіи нашей артиллеріи, постоянно указывая при этомъ на то, что такая реформа должна была бы быть произведена въ первую очередь. Для того, чтобы подтвердить свое предположеніе о благотворной роли ген. Н. А. Данилова въ «тактическихъ» достоинствахъ большой программы, я обратился съ вопросомъ къ ген. А. С. Лукомскому. Вотъ его отвѣтъ, который печатается съ его разрѣшенія:

«Что касается Вашего вопроса — сыгралъ ли ген. Н. А. Даниловъ большую роль въ установленіи основныхъ идей программы — я полагаю, что Ваше утвержденіе вѣрно и по общему значенію, которое имѣлъ въ военномъ министерствѣ Начальникъ Канцеляріи военного министерства, такъ и по личному значенію и вѣсу ген. Н. А. Данилова у послѣднихъ двухъ министровъ (Редигеръ и Сухомлиновъ). Въ періодъ выработки основныхъ положеній (идей) реорганизациіи нашей арміи, послѣ Русско-Японской войны Н. А. Даниловъ, по своей должности, принималъ участіе въ этой работѣ... Наконецъ, послѣ выработки законопроектовъ, вызывающихъ штатныя измѣненія, измѣненія въ Св. В. П. и новыя расходы — все они

¹⁾ Стр. 261, 262.

вносились въ Военный Совѣтъ. Внесенные же на разсмотрѣніе Военнаго Совѣта мѣропріятія и законопроекты разсматривались въ соответствующихъ отдѣлахъ Военной Канцеляріи, и затѣмъ въ Военномъ Совѣтѣ давалъ свои заключенія Начальникъ Канцеляріи военнаго министерства. Изъ этого видно, что значеніе Начальника Канцеляріи, являвшагося непосредственнымъ докладчикомъ у военнаго министра, было большое. Затѣмъ могу удостовѣрить, что Н. А. Даниловъ проявлялъ очень большой интересъ къ вопросамъ реорганизации арміи, всегда очень аккуратно посѣщалъ засѣданія Комитета Генеральнаго Штаба. Знаю также, что бывший начальникъ Организационнаго отдѣла Генеральнаго Штаба (включеннаго въ составъ Г. У. Г. Ш., если не ошибаюсь, въ февр. 1909 г.) ген. Бѣляевъ, постоянно держалъ Н. А. Данилова въ курсѣ своихъ работъ по разработкѣ реорганизации арміи.

Такимъ образомъ, голосъ военной науки, въ лицѣ ген. Н. А. Данилова, былъ слышанъ при разработкѣ «большой военной программы». Но очень характерно, что слышанъ онъ былъ не въ силу уваженія къ наукѣ — а въ силу высокаго чиновнаго положенія ген. Н. А. Данилова и личныхъ хорошихъ отношеній съ ген. Сухомлиновымъ. Въ такихъ условіяхъ воздѣйствіе военной науки на мѣропріятія, принимаемыя въ военномъ вѣдомствѣ во время главенства тамъ ген. Сухомлинова, могло быть лишь случайнымъ. Въ тѣхъ случаяхъ, когда побочныя причины, въ томъ числѣ личныя вкусы ген. Сухомлинова или желаніе его поправиться Государю Императору совпадало съ требованіями военной науки, таковыя принимались. Играла роль даже нѣчто въ родѣ моды на нѣкоторые идеи. Такъ, напр., ген. Сухомлинову очень понравилось царившее въ это время въ центральномъ управленіи франц. ген. штаба увлеченіе наступательными образомъ дѣйствій въ стратегіи. Какъ я уже указалъ въ своемъ мѣстѣ, проповѣдь наступленія *во всехъ случаяхъ и во что бы то ни стало*, блестяще изложенная въ двухъ лекціяхъ французскаго полк. Гранмезона, была воспринята въ окруженіи ген. Сухомлинова, какъ послѣднее слово военной науки. Я отлично помню дебаты, происходившіе по этому случаю съ профессорами нашей Военной Академіи; тщетны были указанія послѣднихъ о томъ, что въ стратегіи всякая формула, въ томъ числѣ и столь соблазнительная, какъ Гранмезона, принимаемая какъ панацея для всѣхъ случаевъ, приводитъ къ отрицанію стратегіи не только, какъ науки, но и какъ искусства; въ самомъ дѣлѣ, если нужно вездѣ и всегда наступать — то возможность управленія военными дѣйствіями для полководца весьма уменьшается; ему не придется думать объ экономіи силъ посредствомъ стратегической обороны на второстепенныхъ раіонахъ театра военныхъ дѣйствій, съ тѣмъ, чтобы имѣть возможность собрать максимумъ силъ для наступленія на избранномъ главномъ направленіи. Ему остается только распредѣлять свои войска по разнымъ операціоннымъ направленіямъ и бросить ихъ вездѣ въ рѣшительное наступленіе, возложивъ всѣ надежды на доблесть войскъ и на случай. Такая теорія должна была правиться военачальникамъ типа ген. Сухомлинова. Она была особенно удобна для оперативн. работы мирнаго времени, такъ какъ устранила самую сложную и трудную часть оперативныхъ расчетовъ плана войны. Разсматривая оперативную часть нашего плана войны читатель могъ самъ убѣдиться въ этомъ. На самомъ составленіи «большой программы» это отразилось въ томъ, на что указываютъ приведенныя въ одномъ изъ предыдущихъ очерковъ слова ген. Заіончковскаго: «Ставка опредѣленно ставилась на молниеносную войну... о случаѣ затяжной войны... видимо, совѣтъ не думали».

Разъ воздѣйствіе военной науки на разработку нашей «большой программы», по существу дѣла, могло быть только случайнымъ, то становится

внолѣ понятнымъ и та «качественная» нестрота, которая была ей присуща, а также, и то, что ея сильныя мѣста сосредоточивались почти всецѣло, въ области тактической. Въ области же стратегической, т. е. въ наиболее сложной изъ всѣхъ областей военнаго творчества, гдѣ сугубо требуется глубоко продуманное сочетаніе различныхъ элементовъ государственнаго бытія, это творчество, безъ широкой военно-научной базы, неизбѣжно осуждено на величайшіе промахи и ошибки.

Этимъ же объясняется то, что, не смотря на вполнѣ современныя мысли, высказывавшіяся многими изъ лицъ, трудившимися надъ составленіемъ «большей программы», этимъ мыслямъ не суждено было воплотиться въ жизнь. Напомню хотя бы, приведенное выше указаніе члена Госуд. Думы Н. В. Савича на то, что представителями нашего Ген. Штаба была осознана идея, что современную войну нельзя вести только за счетъ запасовъ мирнаго времени. Но когда, въ 1914 г. выбухнула война, подобной подготовки страны у насъ произведено не было, не оказалось также и достаточнаго количества запасовъ.

«Большая программа 1914 г.» показываетъ, что у насъ было много благихъ намѣреній. Болѣе того, она показываетъ, что многіе изъ офицеровъ ген. штаба, входившихъ въ составъ Г. У. Г. Ш., были на высотѣ требованій современной войны. Но гдѣ-то наверху возникали такіа тренія, которыя, въ концѣ концовъ, заставляли колесики сложнаго механизма Г. У. Г. Ш. работать въ «холостую».

Не поражаютъ ли въ этомъ отношеніи слѣдующіе факты?

Вопросъ о придачѣ нашей пѣхотной дивизіи артиллерійской бригады въ составѣ 9-ти шести орудійныхъ батарей полевыхъ пушекъ и двухъ батарей легкихъ гаубицъ, и придачѣ каждому корпусу одного трехъ-батарейнаго дивизиона полевой тяжелой артиллеріи былъ поднятъ еще въ 1906 г., когда и былъ разработанъ соотвѣтствующій проект¹⁾: потребовалось восемь лѣтъ, чтобы было только приступлено къ его осуществленію. Другой, еще болѣе разительный примѣръ. Вопросъ о переходѣ отъ *восьми-орудійныхъ батарей къ шести-орудійнымъ* былъ возбужденъ сейчасъ же послѣ принятія на вооруженіе нашей артиллеріи 3-дм. скорострѣльной пушки образца 1900 г.

«Собранное по этому вопросу», пишетъ ген. Маниковский²⁾, «совѣщаніе изъ представителей Генеральнаго Штаба и артиллеріи, строевой, ученой и административной службы, пришло къ заключенію о необходимости реорганизовать наши громоздкія восьми-орудійныя батареи въ болѣе подвижныя и гибкія шести-орудійныя, и даже въ четырехъ-орудійныя. Командующіе войсками въ Округахъ и корпусные командиры въ значительномъ большинствѣ высказались за шести-орудійныя батареи... Военный министръ, ген. Куропаткинъ, признавая необходимымъ, путемъ опыта, выяснитъ сравнительныя преимущества батарей уменьшеннаго состава, а также исходя изъ соображеній о новомъ ежегодномъ расходѣ въ три мил. рублей при реорганизациі полевой артиллеріи изъ шести-орудійныхъ батарей, высказался за временное оставленіе восьми-орудійныхъ батарей. По мнѣнію Куропаткина, столь крупный новый расходъ препятствовалъ бы разрѣшенію назрѣваемаго въ то время вопроса объ установленіи чайнаго довольствія войскъ...».

Таково было положеніе въ 1902 г. Война съ Японіей въ 1904-1905 г. г. дала тотъ опытъ, котораго ждалъ ген. Куропаткинъ. Она совершенно опредѣленно

1) А. Маниковский, «Боевое снабженіе русской арміи, 1914-1918 г. г., часть II-я; стр. 18.

2) Тамъ-же, стр. 105-106.

показала, что огневая сила батарей, вооруженной восемью или шестью скорострельными пушками, равносильна. Начиная съ 1907 г., военное ведомство не могло жаловаться, что отпуски на армию урѣзываются въ той же мѣрѣ, какъ это было до нашей войны съ Японіей. Какъ мы знаемъ изъ предыдущихъ очерковъ (см. Воспоминанія члена Государственной Думы Н. В. Савича) на возстановленіе боеспособности арміи отпускалось ежегодно, только по одной смѣтѣ чрезвычайныхъ расходовъ, отъ 60-ти до 80-ти мил. руб. Казалось бы, что три миліона, нужныхъ для того, чтобы въ 1 1/4 разъ увеличить число огневыхъ единицъ въ нашей пѣхотной дивизіи, можно было найти. Находились же деньги для того, чтобы вернуть нашей конницѣ старыя формы обмундированія мирнаго времени. Подобное мѣропріятіе стоило тоже нѣсколько милліоновъ рублей...

Однако, три милліона рублей, необходимыя для наипакѣйшей боевой реформы нашей арміи, ген. Сухомлиновъ не находилъ, хотя, какъ мы увидимъ далѣе, сотни милліоновъ рублей оставались на счетахъ Военнаго ведомства неизрасходованными. Онъ нашелъ ихъ только въ тѣхъ восьмистахъ милліонахъ рублей, которыя были испрошены въ 1914 г., подъ флагомъ «большой программы». Но жизнь не ждала. Выступившая въ 1914 г. въ походъ Русская армія заплатила за слабость своей артиллеріи потоками линіей крови, а въ Вост. Пруссіи и пораженіями.

ИЗЪ ВОСПОМИНАНІЙ ГРАФА В. Н. КОКОВЦЕВА.

Въ своихъ «Воспоминаніяхъ» ген. Сухомлиновъ¹⁾ пишетъ:

«Поддержку болѣе прочную, чѣмъ у Царя, имѣлъ я въ лицѣ Предсѣдателя Совѣта Министровъ, Петра Аркадьевича Столыпина... какъ Военному Министру мнѣ приходилось довольно часто обращаться къ нему лично, чтобы то или другое дѣло направить на вѣрный путь; дѣлалъ я это тѣмъ охотнѣе, что обмѣнъ нашихъ мыслей происходилъ при полнѣйшемъ взаимномъ довѣріи. Къ сожалѣнію, этотъ далеко превосходящій всѣхъ своихъ современниковъ въ Петербургѣ человѣкъ преждевременно скончался отъ руки убійцы изъ за угла... Преемникомъ Столыпина въ должности Предсѣдателя Совѣта Министровъ былъ назначенъ Владиміръ Николаевичъ Коковцевъ, при сохраненіи вмѣстѣ съ тѣмъ портфеля Министра Финансовъ. Для меня это былъ выборъ самый неблагопріятный. Изъ за нашей борьбы въ Совѣтѣ Министровъ по спуску кредитовъ на нужды арміи, — у меня съ нимъ создалась самая непріязнительная личная отношенія».

Обратимся теперь къ воспоминаніямъ гр. Коковцева²⁾.

Это представляетъ для насъ тѣмъ большій интересъ, что воспоминанія гр. Коковцева позволяютъ возстановить передъ читателемъ ту общую картину управленія государствомъ, непосредственную часть которой составляла сама дѣятельность Сухомлинова по подготовкѣ арміи къ войнѣ.

¹⁾ Стр. 216.

²⁾ «Изъ моего прошлаго. Воспоминанія. 1903-1919». Изд. журнала «Иллюстрированная Россія». Парижъ 1932.

«Съ назначеніемъ ген. Сухомлинова военнымъ министромъ», вспоминаетъ гр. Коковцевъ¹⁾, «и появленіемъ его въ Совѣтъ Министровъ для защиты текущихъ дѣлъ свсего вѣдомства, наши отношенія быстро приняли... прямо враждебный характеръ.

Ему приходилось сразу же войти въ конфликтъ, главнымъ образомъ, со мною, какъ Министромъ Финансовъ, и нашему расхожденію по текущимъ дѣламъ, послѣ первыхъ же расхождений во взглядахъ на размѣры кредитовъ, испрашиваемыхъ его вѣдомствомъ всегда въ преувеличенныхъ размѣрахъ и очень часто съ крайне плохимъ обоснованіемъ²⁾, онъ придалъ чрезвычайно острый характеръ.

Наши споры приняты даже явно личный характеръ и, что еще хуже, пришли на судъ Государя раньше, чѣмъ журналы Совѣта дошли до Него. Объ этомъ тотчасъ же узналъ Столыпинъ, которому Государь сталъ говорить о томъ, что ему крайне непріятны разнорѣчія въ Совѣтѣ министровъ, и что Онъ очень желалъ бы ихъ устранить и будетъ говорить со мной при первой же возможности.

Столыпинъ былъ крайне возмущенъ такимъ отношеніемъ Сухомлинова, разъяснилъ Государю, что всѣ министры совершенно самостоятельны въ Совѣтѣ, что роль послѣдняго заключается именно въ томъ, чтобы сглаживать несогласія между вѣдомствами, а въ тѣхъ случаяхъ, когда эти несогласія остаются, они всегда идутъ на разрѣшеніе Государя, которому одному и принадлежитъ окончательное направление спорнаго вопроса. Онъ прибавилъ, что дѣла вносятся Военнымъ Министромъ въ Совѣтъ Министровъ часто въ такомъ плохомъ видѣ, что самъ Военный Министръ отказывается отъ своихъ расчетовъ и присоединяется къ Министру Финансовъ и Государственному Контролеру, мнѣніе которыхъ всегда подкрѣплены значительно болѣе вѣскими данными, нежели тѣ, на которыя опирается Военное вѣдомство. Онъ указывалъ Государю, что ген. Сухомлиновъ началъ даже прибѣгать къ совершенно небывалому приему — соглашается въ Совѣтѣ, а когда ему посылаютъ составленный, согласно и его мнѣнію, журналъ, онъ пишетъ на него возраженія и дѣло слушается два и три раза, внося немалое недоумѣніе въ среду министровъ».

Не служить ли это заявленіе Н. А. Столыпина лучшимъ доказательствомъ «случайности» мнѣній ген. Сухомлинова въ вопросахъ стронительства русской вооруженной силы. Очевидно, что, согласившись на Совѣтѣ Министровъ съ болѣе обоснованными доводами возражавшихъ ему министровъ, но не усвоивъ ихъ, возвращаясь къ себѣ въ министерство, онъ затѣмъ измѣняетъ свое мнѣніе, въ зависимости отъ выслушаннаго имъ доклада одного изъ своихъ помощниковъ.

Прошло лишь 8-мѣ месяцевъ пребыванія В. Н. Коковцева на посту Предсѣдателя Совѣта Министровъ, и ему пришлось уже самому убѣдиться въ полной неосостоятельности ген. Сухомлинова, какъ военнаго министра. 23-го апр. 1912 года онъ счелъ своимъ служебнымъ долгомъ доложить объ этомъ Государю Императору.

«Ваша армія — не въ порядкѣ», сказалъ онъ³⁾. «Она не устроена и дурно управляется. Вашего докладчика — Военнаго Министра не уважаетъ никто изъ видныхъ военныхъ: одни надъ нимъ издѣваются, другіе его презираютъ, и съ такимъ начальникомъ подготовить армію къ побѣдному бою — нельзя. Дай Богъ, чтобы я ошибался, но мною владѣетъ страхъ за будущее, и я вижу въ немъ гроз-

1) Т. I, стр. 360.

2) Курскій мой (Н. Н. Г.).

3) Т. II, стр. 69.

ные признаки, отъ которыхъ упаси Господь Богъ Васъ и Вашего Наслѣдника. Я сказалъ все, что у меня на душѣ, и больше. Ваше Величество, не услышите отъ меня никогда самого упоминанія о моихъ отношеніяхъ къ ген. Сухомлинову. Если мнѣ не суждено еще получить теперь моего увольненія, то позвольте мнѣ ожидать, что Ваше Величество Самы изволите меня освободить отъ дальнѣйшихъ докладовъ Вамъ о томъ, что мнѣ тягостно и что волнуетъ меня предчувствіями».

Прошедшіе послѣ этого доклада полгода, еще болѣе утвердили гр. Кокорцова въ его отрицательной оцѣнкѣ дѣятельности ген. Сухомлинова. Это былъ періодъ осуществленія Военнымъ вѣдомствомъ, такъ называемой, «малой программы» и намѣчаемаго ея расширенія — названнаго впоследствии «промежуточной программой 1913 г.».

«Для меня было совершенно ясно¹⁾», пишетъ онъ въ октябрѣ 1912 г., «что, просивши усиленныя ассигнованія и не видоизмѣняя своихъ внутреннихъ порядковъ, Военное Министерство достигало только внѣшняго успѣха — имѣло въ своемъ распоряженіи большія денежныя средства, но не подвигало нашей бое-способности ни на одинъ шагъ; ступенныя средства накапливались въ кассѣ Военнаго Министерства, заказы продолжали исполняться съ необычайной, или, вѣрнѣе, обычной, волокитой и окончаніе ихъ становилось еще того медленнѣе. Но мое положеніе было просто безвыходное. Я видѣлъ безнадежность увеличивать кредиты изъ года въ годъ, говорилъ объ этомъ громко и открыто, и всегда, гдѣ только могъ, но былъ лишень всякой возможности проводить свои взгляды. Военный Министръ инсинуировалъ на мой счетъ у Государя, Государственная Дума рѣзко критиковала его способы распоряжаться ассигнованными средствами, но высказывалась всегда за усиленіе кредитовъ; печать держала повышенный тонъ... Мнѣ не оставалось ничего иного, какъ идти на соглашеніе и на уступки Военному Министру, зная хорошо, что въ спорахъ съ послѣднимъ Совѣтъ Министровъ не встанетъ на мою сторону и предпочтетъ всегда присоединиться къ требованіямъ ген. Сухомлинова, лишь бы не давать ему повода инсинуировать у Государя. — Я просто рѣшился не доводить до окончательнаго разногласія ни одного моего спора и согласился уступить во всемъ, въ первый разъ представивши всѣ смѣтные расчеты по военнымъ кредитамъ безъ всякаго спора».

Описывая дальше свой докладъ Государю 19-го октября 1912 г., происходившій въ Спальн. гр. Кокорцевъ говорить:

«Я развилъ Государю мою точку зрѣнія самымъ подробнымъ образомъ и представилъ особую вѣдомость, въ которой показалъ все то лишнее, что потребовалъ Военный Министръ и безъ чего наша военная подготовка не потерпѣла бы никакого ущерба. Сумма этихъ лишнихъ кредитовъ получилась весьма значительная — около 80 мил. руб. только на одинъ 1913 годъ. Представилъ я также, какъ водится, и другую вѣдомость — о незарасходованныхъ кредитахъ прежняго времени, — ихъ насчитывалось свыше 180 мил. руб.

Государь былъ чрезвычайно доволенъ и нѣсколько разъ, прерывая мой докладъ, говорилъ мнѣ, что я доставилъ Ему большое удовольствіе. Когда же я довелъ мои изложенія до конца — то онъ всталъ изъ за стола, обошелъ кругомъ ко мнѣ и, беря мою правую руку своими обѣими руками, сказалъ мнѣ: «Я знаю, какую сдѣлку съ вашей бережливостію вы допустили, соглашаясь на то, что, по моему мнѣнію, требуется Военнымъ Министерствомъ лишняго. Я вѣрю тому, что вы совершенно правы, что деньги не будутъ израсходованы, и дѣло отъ этого не выиграетъ. Въ нашихъ спорахъ съ ген. Сухомлиновымъ, правда всегда на вашей

1) Т. II, стр. 114.

сторонѣ, но Я хочу, чтобы и вы поняли Меня, что Я поддерживаю Сухомлинова не потому, что не вѣрю вамъ, а потому, что Я не могу отказать въ военныхъ расходахъ. Упаси Боже, если намъ не удастся потушить пожаръ на Балканахъ. Я никогда не прощу Себѣ, что отказалъ въ военныхъ кредитахъ, хотя бы одинъ рубль. Да и вы сами должны быть гораздо болѣе спокойны теперь, когда знаете, что никто не скажетъ, что вы помѣшали дѣлу нашей государственной обороны. Я знаю, какъ горячо вы любите Родину, и вѣрю тому, что также какъ и Я, горюете, что не все у насъ благополучно съ военными заказами. Будемъ надѣяться, что теперь пойдетъ все лучше и лучше, а если Сухомлиновъ станетъ опять говорить мнѣ, что вы его обрѣзываете въ кредитахъ, то Я скажу ему просто, что этого слушать болѣе не желаю, и что теперь будетъ виноватъ онъ, а не вы!...

По возвращеніи моемъ въ Петербургъ, я доложилъ подробно с моемъ докладъ Государю въ Совѣтъ Министровъ и остановился преимущественно на вопросѣ о военныхъ расходахъ и, обращаясь къ Сухомлинову, сказалъ ему открыто, что я надѣюсь, что теперь прекратится его постоянныя жалобы на недостаточность ассигнованій на дѣло обороны, и огласилъ при этомъ вѣдомость неизрасходованныхъ суммъ изъ прежнихъ ассигнованій.

Меня рѣшительно поддержалъ Государственный Контролеръ, который — помню хорошо это засѣданіе — удивилъ всѣхъ рѣшительностью своего тона, своихъ объясненій и совершенно неожиданнымъ рѣшимъ выступленіемъ противъ безсистемности дѣйствій Военнаго Министерства. Покойный Харитоновъ развивалъ ту же мысль, что, помимо несправедливости постоянныхъ жалобъ ген. Сухомлинова на Министерство Финансовъ, особенно важно, чтобы теперь, при началѣ дѣятельности новой Государственной Думы, Военное Министерство не давало поводовъ къ столкновеніямъ Правительства съ Думой и для этого есть только одно средство — держаться рамокъ ассигнованныхъ кредитовъ, прекратить усвоенную имъ систему, постоянно требовать добавочныхъ кредитовъ по 17 ст. Смѣтныхъ Правилъ (т. е. помимо Думы) и видѣть свое благополучіе не въ томъ, чтобы требовать съ казны все больше и больше, а въ томъ, чтобы быстрѣе исполнить заказы и не оставлять армию безъ необходимаго снаряженія, при огромныхъ неизрасходованныхъ кредитахъ. Сухомлиновъ, по обыкновенію, произносилъ какія то неопредѣленные слова, и всѣ понимали только одно, что и онъ вполне удовлетворенъ размѣромъ ассигнованныхъ по смѣтамъ кредитовъ?)...

Прошло всего 2-3 дня и, неожиданно для всего Совѣта, 28-го октября, Военный министръ поднесъ мнѣ, что называется, сюрпризъ. Очевидно, забывая о томъ, что говорилось всего менѣе недѣли назадъ въ засѣданіи Совѣта, не предупредивши меня ни однимъ словомъ, онъ прислалъ мнѣ экстренное требованіе объ отпускѣ въ его распоряженіе, въ связи съ событіями на Балканахъ, кредита въ 63 милліона рублей, на усиленіе нашей обороны на Австрійскомъ фронтѣ. Онъ сослался при этомъ на старый законъ, отмѣненный, въ связи съ новыми правилами, и заявилъ, что поступилъ такъ по повелѣнію Государя, вполне одобрявшаго его предложеніе. Меня удивило, конечно, не само несообразное требованіе Военнаго Министра — къ этому я давно былъ приученъ, — а то, что всего наканунѣ я имѣлъ подробный докладъ у Государя, вопросы военнаго характера занимали въ нашихъ объясненіяхъ немалое мѣсто, и Государь не обмолвился мнѣ ни однимъ словомъ о новомъ требованіи ген. Сухомлинова.

1) Т. II, стр. 115, 116.

2) Т. II, стр. 119.

Я созвалъ немедленно Совѣтъ Министровъ на 30-е октября и написалъ собственноручно Государю, что не имѣю права исполнить требованіе Военнаго Министра, какъ противорѣчащее закону, что всякіе отпуска денегъ по всеподданнѣйшимъ докладамъ теперь болѣе недопустимы, и что только Совѣтъ Министровъ, а не единолично какой либо министръ имѣетъ право представить Государю свое заключеніе объ отпускѣ кредита (по ст. 17), съ послѣдующимъ утвержденіемъ отпуска Государственной Думой.

Мой докладъ вернулся съ такою собственноручной помѣткой: «Теперь не время останавливаться на такихъ формальностяхъ. Я жду, во всякомъ случаѣ, меморіи Совѣта не позже 1-го ноября. Деньги должны быть отпущены».

Положеніе Совѣта было крайне трудное. Сухомлиновъ, какъ всегда, невинно улыбался и на всѣ рѣзкія замѣчанія, исходившія даже отъ лицъ никогда или чрезвычайно рѣдко поддерживавшихъ меня, какъ Щегловитовъ, Рухлясъ и Кривошеинъ, онъ отвѣчалъ только, что въ виду опасности войны нельзя останавливаться передъ «юридическими тонкостями».

Разборъ его требованій, сдѣланный мною наспѣхъ, выяснилъ, что изъ 63 милліоновъ рублей, не менѣе 13 милліоновъ уже занесены въ сметы и не могутъ требовать вторичнаго ассигнованія — этого ген. Сухомлиновъ просто не зналъ — а устыженный Харитонскимъ наивно замѣтилъ: «ну, значитъ, ихъ можно исключить». Оказалось затѣмъ, что изъ остальныхъ 50 милліоновъ только около 20-ти требуютъ спѣшнаго отпуска, а болѣе 30-ти потребуются въ серединѣ 1913 г. или даже, значительно позже. Наконецъ, выяснилось, что, готовясь къ усиленію нашего Австрійскаго фронта, Военное Министерство безъ всякаго смущенія предполагаетъ дать весьма значительный заказъ австрійскимъ же заводамъ и, въ частности, близкому къ Правительству, заводу Шкода. При другихъ условіяхъ, такое дѣло могло разгорѣться въ крупный скандалъ, но всему Совѣту было ясно, что часть требованій должна быть исполнена, и пришлось составить заключеніе въ этомъ смыслѣ, испрашивая у Государя разрѣшеніе на отпускъ теперь же 20-ти милліоновъ, а остальныхъ — по мѣрѣ наступленія сроковъ платежей. Я настоялъ на томъ, чтобы въ заключеніе Совѣта было помѣщено мое заявленіе, что всѣ эти требованія объ ассигнованіи денегъ въ такомъ спѣшномъ порядкѣ совершенно излишни, что Военному Министру слѣдуетъ просто дать полномочіе дѣлать всѣ необходимые заказы, а кредитъ долженъ быть испрашенъ черезъ Думу и Государственный Совѣтъ, по мѣрѣ исполненія заказовъ, и что всѣ отпущенныя въ такомъ спѣшномъ порядкѣ суммы останутся просто неизрасходованными. Сухомлиновъ внесъ свои заявленія въ противоположномъ смыслѣ, и меморія Совѣта была представлена Государю 31-го октября, за день до назначеннаго срока.

Деньги, разумеется, были отпущены и мое пророчество сбылось. Я былъ уволенъ черезъ 14 мѣсяцевъ — 30-го января 1914 г. и къ моменту моего увольненія изъ всего отпущеннаго въ такомъ невѣроятномъ порядкѣ кредита израсходовано было всего 3 милліона рублей. Стоило ли городить огорода...»¹⁾.

Описывая свой ближайшій докладъ Государю, гр. Коковцевъ пишетъ:

«опять и опять мнѣ пришлось говорить, что арміи нужно не то, что по сметѣ Военнаго Министерства есть деньги, а то, что въ артиллерійскихъ паркахъ есть орудія и снаряды и нѣтъ недостатка въ ружьяхъ, пулеметахъ и патронахъ, и что нужно давать и исполнять заказы, какъ слѣдуетъ, а не передѣлывать чертежи по нѣскольку разъ и не отмѣнять данные наряды и замѣнять ихъ новыми и новыми.

¹⁾ Т. II, стр. 120, 121.

Все, что я говорил и на этот раз, ясно сознавая, что при такомъ распорядителѣ, какъ Сухомлиновъ, все дѣло останется въ прежнемъ безнадежномъ состояніи и будетъ идти прежнимъ черепашинымъ шагомъ, сколько ни скопится горячаго матеріала вокругъ насъ»¹⁾...

Исходя изъ только что парисованной, самимъ Предсѣдателемъ Совѣта Министровъ, картины, трудно примѣнить къ мѣропріятіямъ ген. Сухомлинова, проводившимся до 1914 года, наименованіе “программы” (малой и промежуточной). Вѣдь самая сущность этого наименованія, прежде всего, подразумевает тщательное изученіе государственныхъ возможностей, а затѣмъ установленіе наименѣе обременительнаго для государства покрытія требуемыхъ отъ него средствъ. Казалось бы, само собою понятнымъ, что такая постановка дѣла требуетъ участія въ предварительной разработкѣ руководителей всѣхъ главныхъ отраслей государственной жизни. Посмотримъ теперь, какъ были привлечены въ разработку нашей “большой программы” самъ предсѣдатель Совѣта Министровъ.

«9-го марта (1913 года)», вспоминаетъ, гр. Коковцевъ²⁾. «Военный Министръ позвонилъ мнѣ по телефону и предупредилъ, что Государь проситъ меня завтра, 10-го, пріѣхать къ Нему. На мой вопросъ: «Въ чемъ дѣло и кто еще приглашенъ», онъ мнѣ отвѣтилъ: «вотъ ужъ на этотъ разъ, это Вамъ должно быть извѣстно больше, чѣмъ кому либо», — и на этомъ нашъ разговоръ оборвался.

Я поспѣшилъ позвонить къ Сазонову, узнать у него причину экстреннаго вызова, но его не оказалось дома, и мнѣ не оставалось ничего другого, какъ спокойно ждать утра и минуты отъѣзда.

На вокзалѣ я встрѣтилъ Маклакова, который спросилъ у меня — о чемъ будетъ совѣщаніе, на которое и онъ приглашенъ, а жандармскій офицеръ подошелъ ко мнѣ и сказалъ, что за четверть часа отошелъ экстренный поѣздъ, съ которымъ уѣхали Великіе Князья, Военный и Морской министры. Въ Царскомъ Селѣ меня пригласили пройти въ большую угловую гостинную Императрицы, въ которой я нашелъ Вел. Кн. Николая Николаевича и Сергѣя Михайловича, Военнаго Министра, Начальника Ген. Штаба ген. Жилинскаго, Морского Министра, Министра Иностранныхъ дѣлъ и Государственнаго Контролера. Не успѣлъ я поздороваться съ собравшимися, какъ Государь обратился ко мнѣ съ такими словами: — «Такъ какъ интересующій насъ вопросъ зависить, прежде всего, отъ денегъ, то Я прошу Предсѣдателя Совѣта Министровъ и Министра Финансовъ сказать, какъ относится онъ къ представленію Военнаго Министра».

Не зная рѣшительно ничего о томъ, какое предположеніе имѣетъ Государь въ виду, я отвѣтилъ, что затрудняюсь сказать что либо, не зная о чемъ идетъ рѣчь. Государь смутился и, обращаясь къ сидѣвшему противъ него Военному Министру, сказалъ ему: «Какъ же это такъ, Владиміръ Александровичъ — снова Предсѣдатель Совѣта ничего не знаетъ. Вѣдь вашъ докладъ напечатанъ. Я его читалъ уже 2 недѣли тому назадъ, и вы просили Моего разрѣшенія разослать его всѣмъ участникамъ совѣщанія, собраннымъ по вашей просьбѣ».

Сухомлиновъ покраснѣлъ и отвѣтилъ: «я рѣшительно ничего не понимаю, Ваше Величество, — докладъ былъ посланъ вчера утромъ Министру Финансовъ и, вѣроятно, лежитъ гдѣ-нибудь у него въ канцеляріи».

¹⁾ Т. II, стр. 121 и 122.

²⁾ Т. II, стр. 157-161.

Всѣ министры отвѣтили, что получили докладъ еще на прошлой недѣлѣ. Я удостовѣрился, что, выѣзжая изъ дома въ 9 1/4 утра, я видѣлъ моего секретаря, который сказалъ, что ничего отъ Военнаго Министра не поступало. На предложеніе Государя, не отмѣнить ли Совѣщаніе и не лучше ли собраться на слѣдующей недѣлѣ, послѣ того, какъ я ознакомлюсь съ дѣломъ, я просилъ Государя приказать просто прочитать этотъ докладъ, предполагая, что, быть можетъ я буду имѣть возможность высказаться и безъ подготовки. Я прибавилъ, что я не хотѣлъ бы задерживать направленіе дѣла по причинѣ недоставленнаго мнѣ необходимаго матеріала, какъ бы понятно не было такое обстоятельство. Участники совѣщанія имѣли весьма смущенный видъ.

Такъ и было поступлено. Ген. Жилинскій прочиталъ докладъ, содержащій въ себѣ предположенія о необходимости спѣшно усилить нашу армію, въ виду увеличенія состава Германской арміи и въ соотвѣтствіи съ приведенными расчетами, открыть одновременный кредитъ въ суммѣ свыше 350 мил. руб. и увеличить постоянные расходы Военнаго Министерства на 100 мил. руб. въ годъ. Изъ бѣглаго прослушанія доклада мнѣ было ясно, что онъ составленъ наспѣхъ, многое пропущено (напр., не принять вовсе расходъ на постройку казармъ для увеличенія состава арміи и на ихъ содержаніе), отдѣльныя статьи не согласованы между собою... Не затронуть былъ вовсе вопросъ о развитіи желѣзныхъ дорогъ съ точки зрѣнія приспособленія ихъ къ мобилизаціоннымъ цѣлямъ и т. д.

Послѣ прочтенія доклада Государь опять спросилъ меня — не желаю ли я отложить засѣданіе, чтобы подготовиться къ отвѣту. Я просилъ Его разрѣшенія отвѣтить теперь же, но просилъ позволить мнѣ говорить совершенно откровенно, не стѣсняясь тѣмъ, что мои слова могутъ быть непріятны кому бы то ни было. Хорошо помню и теперь все, что я сказалъ тогда. Главное я тогда же записать.

Я началъ съ того, что просилъ Государя обратить вниманіе на то невѣроятное положеніе, которое существуетъ у насъ въ дѣлѣ развитія арміи. Не проходитъ ни одного доклада, чтобы Военный Министръ не жаловался бы на меня за то, что я отказываю ему въ средствахъ: почти въ каждомъ номерѣ «Русскаго Инвалида» печатаются рѣзкія статьи о томъ, что мы отстаемъ отъ нашихъ вѣроятныхъ будущихъ противниковъ, и причиною этого является все тотъ же вѣчный отказъ Министра Финансовъ въ деньгахъ; въ каждомъ собраніи военныхъ та же единственная тема развивается все съ большей и большей страстностью, и скоро имя Министра Финансовъ станетъ чуть ли не синонимомъ врага Отечества, не признающаго перваго своего долга передъ Родиною — помогать защитѣ ея чести и достоинства. А между тѣмъ, что мы видимъ на дѣлѣ и какое лучшее доказательство безсисемности нашихъ подготовительныхъ работъ по усилению арміи нужно еще искать, послѣ сегодняшняго собранія. Германія провела свой исключительный и одновременный налогъ на населеніе для усиленія арміи еще въ 1911 г., а у насъ вострепнулись только черезъ 2 года, да и то не успѣли послать Предсѣдателя Совѣта Министровъ и Министру Финансовъ печатнаго доклада, хотя послали его другимъ министрамъ и заставляютъ его читать съ листа, не давши ему ознакомиться съ содержаніемъ выработанныхъ предположеній и даже обдумать эти предположенія. Но и этого мало.

Послѣ двухъ лѣтъ, въ теченіе которыхъ Военное Министерство должно было готовиться и работать надъ новымъ планомъ усиленія арміи, — на разсмотрѣніе Государя представляется такая работа, въ которой, съ перваго бѣг-

лаго взгляда, очевидны элементарная неточность и бесспорные пропуски. Достаточно указать, что пропущенъ расходъ на казармы, исчисляемый во многіе и многіе милліоны рублей, и невольно хочется спросить — гдѣ же будутъ жить тѣ сотни тысячъ солдатъ, которые будутъ призваны подъ знамена.

Очевидно, что при такомъ характерѣ работы бесполезно углубляться въ отдѣльные расчеты, проверять ихъ и подводить новые итоги, да это и совершенно бесполезно. Соображеніе не можетъ рѣшать этого вопроса безъ Законодательныхъ Учрежденій, и нужно только принять одно принципиальное рѣшеніе, а затѣмъ поручить Военному Министру разработать весь вопросъ, безъ грубыхъ пропусковъ и ошибокъ, что, очевидно, совершенно непосильно для одного Военнаго вѣдомства, и внести его въ Думу, безъ всякихъ новыхъ проволочекъ, въ которыхъ вообще не виновенъ никто, кромѣ самого Военнаго Министра, постоянно разыскивающаго постороннихъ виновниковъ своихъ собственныхъ ошибокъ.

Что же касается моего принципиальнаго отношенія къ дѣлу, то я не только не буду возражать противъ усиленія арміи, но могу развѣ повторить то, что я не разъ заявлялъ открыто въ Думѣ и докладывалъ самому Государю, — нужно торопиться, работать не покладая рукъ и постараться наверстать потерянное время, и нужно заранѣе знать, что Министръ Финансовъ не только не противится усиленію защиты Родины, но заявляетъ открыто, что деньги на это найдутся, и нужно только умѣть распорядиться ими, и распоряжаться не такъ, какъ мы это дѣлали до сихъ поръ.

Тутъ Государь прервалъ меня и сказалъ, обращаясь ко всѣмъ вообще, но въ особенности къ Вел. Кн. Николаю Николаевичу: «Кажется, мы можемъ вздохнуть свободно и сказать себѣ, что мы не даромъ собрались сегодня. Я знаю всегда, какъ горячо любить Владиміръ Николаевичъ Родину и никогда не сомнѣвался въ томъ, что онъ не откажетъ въ средствахъ на оборону». Военный министръ, какъ ни въ чемъ не бывало, поспѣшилъ подтвердить, что и онъ очень благодаритъ Министра Финансовъ за его горячую поддержку нуждъ обороны.

Всѣ молча переглядывались, — Вел. Кн. Николай Николаевичъ шепнулъ мнѣ: «иль а дю тупе», и я продолжалъ свои объясненія. Я оказалъ Государю, что прошу Его разрѣшенія коснуться только двухъ принципиальныхъ вопросовъ, чтобы примирить новую огромную затрату на оборону съ поддержаніемъ нашего прочнаго финансоваго положенія. Я сказалъ, что Государственное Казначейство обладаетъ, въ видѣ остатковъ отъ прежнихъ лѣтъ, свободной наличностью свыше 450 мил. рублей, и что я готовъ отдать ее полностью на нужды обороны, но прошу только помощи Государя въ томъ, чтобы Онъ повелѣлъ мнѣ сообщить Его именемъ всѣмъ министрамъ, что эта наличность отдана на это дѣло, и что министры не должны обращаться къ Министру Финансовъ, какъ они это дѣлаютъ теперь почти ежедневно, прося новыхъ ассигнованій на счетъ этихъ запасныхъ средствъ. Кромѣ того, новый планъ Военнаго Министра, поглощая единовременными расходами всю наличность, требуетъ еще постоянного увеличенія бюджета по крайней мѣрѣ на 150 мил. руб. въ годъ. Этотъ расходъ казна можетъ также взять на себя, потому что наши доходы растутъ въ значительной степени, но нужно, чтобы гражданскіе министры умѣрили свои новыя требованія, т. к. одновременно давать новыя средства для обороны и столь широко удовлетворять другія потребности — не въ состояніи выдержать никакая страна.

Государь опять остановилъ меня и сказалъ очень просто: «Вы имѣете, Владиміръ Николаевичъ, мою полную поддержку — съ вами нельзя не согласиться. — Пусть въ Думѣ настаиваютъ на всякихъ культурныхъ расходахъ, а Я не хочу даже обсуждать вашего предложенія — оно такъ логично и правильно, и прошу васъ поэтому, представьте Мнѣ завтра проектъ Моего повелѣнія объ этомъ всѣмъ министрамъ, и Я подпишу его съ большой радостью».

Когда, послѣ окончанія вышеописаннаго совѣщанія, гр. Коковцевъ уходилъ, въ передней его догналъ скороходъ, съ приглашеніемъ вернуться къ Государю.

«Я засталъ Его», вспоминаетъ гр. Коковцевъ, «въ большомъ кабинетѣ, разговаривавшимъ съ Великими Князьями, которые тутъ же вышли, причемъ Сергѣй Михайловичъ сказалъ мнѣ довольно громко: «теперь я вижу, какіе приемы практикуются у насъ».

Государь, обращаясь ко мнѣ, произнесъ слѣдующую фразу, воспроизведенную мною съ буквальной точностью: т. к. я тогда же записалъ все, что произошло: «Я все вижу болѣе ясно, чѣмъ хочу говорить. Не стану благодарить васъ, потому что знаю, какъ благородно и открыто вы дѣйствуете всегда. Прошу васъ объ одномъ, помогите Мнѣ въ этомъ дѣлѣ, подгоняйте Военнаго Министра, напоминайте ему и поправляйте его ошибки. Ему одному не справиться, а Я вижу ясно, что мы не надолго сохранимъ миръ. Что же будетъ, если мы опять будемъ не готовы къ войнѣ».

Я далъ тутъ же Государю слово, что не буду ни въ чемъ затруднять Военнаго Министра, но что я безсиленъ помогать ему и мои напоминанія вызовутъ новыя жалобы съ его стороны. Сославшись на мой докладъ въ Ливадіи 22-го апрѣля 1912 г., я сказалъ Государю, что ген. Сухомлиновъ не въ состояніи справиться съ дѣломъ, и что мы опять потеряемъ время и я убѣжденъ, что до роспуска Думы на то онъ не сумѣетъ провести этого дѣла. «Ну, уже на этотъ разъ вы ошибаетесь», отвѣтилъ мнѣ Государь «онъ далъ мнѣ слово, что къ 1-му мая¹⁾ все будетъ внесено, лишь бы его не задержали». Мои предсказанія сбылись. Сколько я ни напоминалъ Государю, сколько не твердилъ Сухомлинову въ Совѣтѣ Министровъ, дѣло опять застряло.

Меня уволили годъ спустя — 30-го янв. 1914 года, и только въ мартѣ того же года, т. е. съ опозданіемъ цѣлаго года послѣ совѣщанія, дѣло было внесено въ Думу, да и то съ такими ошибками, съ такой неполнотою въ расчетахъ, что всѣ только разводили руками. До самаго моего увольненія представленіе такъ и не поступило на мое окончательное разсмотрѣніе.

Но самымъ показательнымъ фактомъ несостоятельности Сухомлинова въ проведеніи реорганизациі арміи служить одно мѣсто изъ показанія, даннаго гр. Коковцевымъ на допросѣ въ комиссіи, производившей слѣдствіе надъ преданнымъ суду въ 1916 году ген. Сухомлиновымъ. Ко дню отставки гр. Коковцева, т. е. къ 30-му янв. 1914 г. *сумма неиспользованныхъ Военнымъ Министерствомъ кредитовъ достигала огромной цифры — въ 250 мил. рублей*²⁾.

Такимъ образомъ, даже въ 1914 году, намѣреваясь приступить къ «большой программѣ», на которую испрашивали 500 мил. руб., Сухомлиновъ не успѣлъ еще осуществить мѣропріятія предшествующихъ программъ на сумму равнявшуюся половинѣ испрашиваемыхъ новыхъ громаднхъ кредитовъ. Не будетъ поэтому преувеличеніемъ заключить, что Сухомлиновъ и въ 1914 году оказался бы неспособнымъ фактически осуществить большую программу въ назна-

¹⁾ 1913 г., примѣчаніе Н. Н. Г.

²⁾ Т. II, стр. 398.

челные сроки. А. между тѣмъ, напугавъ нѣмцевъ, она ускорила вспыхну въ вой-
нѣ. Самъ В. А. Сухомлиновъ въ своихъ «Воспоминаніяхъ»¹⁾ пишетъ, что уже
въ іюнь 1914 года онъ распорядился напечатать ту статью въ «Биржевыхъ
Вѣдомостяхъ», которую нѣмцы приняли за угрозу по ихъ адресу: *«Россія го-
това, Франція также должна быть готова».*

¹⁾Стр. 261.

ГЛАВА ДЕСЯТАЯ

ПОСЛѢДНІЕ РУССКО - ФРАНЦУЗСКІЕ ПЕРЕГОВОРЫ,

СОВѢЩАНІЯ РУССКАГО И ФРАНЦУЗСКАГО НАЧАЛЬНИКОВЪ ГЕН. ШТАБОВЪ ВЪ 1910 И ВЪ 1911 Г.Г.

Мнѣ уже приходилось выше говорить объ этихъ совѣщаніяхъ. Однако, для того, чтобы составить себѣ полное представленіе о той обстановкѣ, въ которой пришлось Русской арміи выступить осенью 1914 года, полезно вновь вернуться къ разсмотрѣнію послѣднихъ Совѣщаній начальниковъ Русскаго и Французскаго Генеральныхъ Штабовъ, происходившихъ въ 1910, 1911, 1912 и 1913 г. г. Напомню, что эти Совѣщанія происходили согласно § 4 Конвенціи, гласившей: «Генеральные Штабы обоихъ государствъ должны быть въ постоянной связи между собой, чтобы подготовить и облегчить выполненіе вышеприведенныхъ мѣръ...»¹⁾.

Совѣщаніе 1910 г. характеризуется, какъ я говорилъ выше, скромными требованіями Французскаго Ген. Штаба. Онѣ сводились къ тому, чтобы создать мѣрами мирнаго времени впечатлѣніе возможности серьезнаго наступленія на польской границѣ съ 15-го по 30-й день мобилизаціи и чтобы въ первые дни войны Русская армія заняла бы такое положеніе, которое подтверждало бы это впечатлѣніе и не давало бы нѣмцамъ возможности использовать противъ Франціи корпуса, предназначенные для дѣйствій противъ Россіи.

Если мы вспомнимъ, что въ 1910 году ген. Сухомятиновъ оттянулъ въ глубь Россіи часть войскъ, расквартированныхъ ранѣе на Передовомъ Театрѣ, то требованія Французскаго Ген. Штаба сводились, по существу дѣла, къ пожеланію сохранить идеи дислокаціи Русской арміи, установленныя со времени гр. Милютина.

¹⁾ Эти мѣры были изложены въ § 3-емъ; «силы, которыя должны быть использованы противъ Германіи, опредѣляются для Франціи въ 1.300.000 человекъ, для Россіи — отъ 700.000 до 800.000 человекъ...»; полный текстъ см. очеркъ, озаглавленный «Международная политическая обстановка».

При выполнении этих условий, Французский Ген. Штаб гарантировал со своей стороны «немедленное и решительное наступление против германских армий всеми своими силами».

Безпокойство французских руководящих сфер из-за тех изменений, которые вносились планом войны (1910), проводимым ген. Сухомлиновым, было так велико, что даже Ген. Штаб был вынужден в начале 1911 г. ознакомить Французский Ген. Штаб со своими новыми стратегическими расчетами¹.

Следующее Совещание начальников ген. штабов, генералов Иллинеско и Дюбайля, состоялось в Красном Селе 18 (31)-го августа 1911 года.

Характерная особенность этого Совещания заключалась в следующем²: Французский Генеральный Штаб, видимо, не удовлетворился объяснениями, данными нами по поводу нашего плана 1910 года, и прибывший на совещание их Начальник Штаба ген. Дюбайль, принял совершенно иной тон, нежели тот, которого придерживались представители Франции в предшествующем году. Все Совещание прошло под определенным влиянием ген. Дюбайля.

Прежде всего было постановлено, что слова «оборонительная война» во вступительном абзаце Конвенции 1892 года не должны пониматься в том смысле, что «война должна вестись оборонительно». Наоборот, в постановлении Совещания 1911 года определенно высказывалось, что для Французской и Русской армий является безусловно необходимым предпринять сразу же энергичное и возможно одновременное наступление всех указанных в § 3-м Конвенции сил. Затѣм Совещание подчеркивало, что «каковы бы ни были обстоятельства, первой и основной целью союзных войск» являлось поражение германских сил. Это постановление являлось отражением настояній ген. Дюбайля на том, что Австро-Венгерская армия представляет собой для России не стоящую особого внимания силу. В этих своих настояніях ген. Дюбайль доходил до того, что совершенно серьезно утверждал, что в том случае, если Германия начнет войну, то Австро-Венгрия ее не поддержит. В результате Совещание сочло нужным подтвердить постановление совещания 1906 года, в котором говорилось о том, что мобилизация Австро-Венгрии, как частная, так и общая, не обязывает Францию автоматически приступить к мобилизации; соответственно этому частная и общая мобилизация Италии не обязывала к автоматической мобилизации России. Напомню, что Совещание 1906 года состоялось в период наибольшего охлаждения союзных взаимоотношений России и Франции; напомню также, что в 1911 году отпадение Италии от Тройственного Союза легко было предвидеть, в то время, как союзные связи между Германией и Австро-Венгрией чрезвычайно упрочились, при чем монархия Габсбургов превратилась, почти, в вассала Германии.

По существу говоря, только что приведенное постановление Совещания являлось не только радикальным изменением § 2-го Конвенции 1892 года, но изменяло, даже, ее основной смысл; оно подмывало «Тройственный Союз», для защиты от которого и была заключена между Россией и Францией военная кон-

1) Валентиновъ: «Военныя соглашения Россіи». Воен. Истор. Сборникъ. Вып. 2-й, стр. 109-111.

2) «Материалы по Исторіи Франко-Русскихъ отношеній». Москва. 1922 годъ, стр. 697-704. Текстъ этого соглашения напечатанъ также въ «Воспоминаніяхъ» ген. Сухомлинова на стр. 202-207.

венція — одною только «Германіей». Оцінявая это измѣненіе, извѣстный французскій историкъ г. Пьеръ Ренувенъ, заключаетъ, что «въ полѣ 1911 г. Франція имѣла полное право настаивать на томъ, что *casus foederis* для нея не имѣетъ мѣсто»¹⁾).

При обсужденіи § 3 Конвенціи 1892 года ген. Дюбайль заявилъ, что Французская армія будетъ готова на 12-й день мобилизаціи начать наступленіе противъ Германіи съ помощью Британской арміи, прибывающей на лѣвый французскій флангъ. Однако, для того, чтобы Франц. арміи быть увѣренной въ успѣхѣ, ей требуется «получить одновременную помощь со стороны Русской арміи въ полномъ ея составѣ», т. е. надо, чтобы «Германія была одновременно атакована съ востока и съ запада». При этомъ, французскій представитель категорически подчеркивалъ, что и цѣль, которую должны преслѣдовать русскія войска, заключается въ томъ, чтобы «заставить Германію задержать на восточной границѣ возможно большое количество силъ», совершенно произвольно утверждая, что въ этомъ заключается «основа военной Конвенціи 1892 г.», и опускающая изъ виду то, что Россія, въ отличіе отъ Франціи, имѣла на своемъ фронтѣ еще другого сильнаго врага въ лицѣ Австро-Венгріи, а, можетъ быть, и Румынію.

Ген. Заіончковскій, посвятившій специальный трудъ изученію внешне-политической подготовки Россіи къ Мировой войнѣ²⁾, разматривая протоколъ Совѣщанія 1911 г., указываетъ на перемѣну отношеній къ Россіи представителями Франц. Ген. Штаба. Тонъ ихъ сталъ «болѣе эгоистичнымъ», пишетъ онъ³⁾. «Въ прежнихъ совѣщаніяхъ они признавали за нами необходимость выставить вышнестепенную силу противъ Австріи, а въ 1911 году, объ этомъ уже совершенно не упоминается. Вся настойчивость французовъ, въ формѣ категорическихъ требованій, обратилась исключительно къ тому, чтобы заставить Россію ей помогать: французы не уговаривались съ русскими, а именно требовали...».

Причину такой перемѣны отношеній къ намъ Французскаго Ген. Штаба нужно, прежде всего, искать, какъ я указывалъ выше, въ нашемъ планѣ войны 1910 года, который, по существу дѣла, нарушилъ Конвенцію 1892 года⁴⁾. Переговоры, которые происходили въ 1905 г. между нашимъ Государемъ Императоромъ и Германскимъ Императоромъ Вильгельмомъ II въ Біорке, возбудили подозрительность французовъ. При такомъ настроеніи они могли предположить, что Сухомлиновскій планъ войны 1910 г. являлся съ нашей стороны коварной попыткой уклониться отъ выполненія конвенціи 1892 г. Рѣшивъ защищать свои интересы и найдя въ этомъ отношеніи весьма энергичнаго представителя въ лицѣ ген. Дюбайля, они перешли къ методу «запросовъ» и игнорированія, какъ нашихъ возможностей, такъ и стратегическихъ условий, въ которыхъ намъ приходилось дѣйствовать.

«Возраженія ген. Жилинскаго», пишетъ ген. Заіончковскій, «были слабы»⁵⁾.

1) Докладъ г. Pierre Renouvin на тему: «L'évolution des engagements de l'Alliance Franco-Russe», См. «Bulletin de la Société d'Histoire Moderne». Май, 1934 г., 7-я серия, № 12, стр. 16.

2) А. Заіончковскій, «Подготовка Россіи къ Мировой войнѣ въ Международномъ отношеніи». Изд. штаба раб.-крест. Красн. Арміи, 1928 г.

3) Стр. 236.

4) См. очеркъ «Планъ войны 1910 года».

5) Тамъ же.

Дѣйствительно, читая въ протоколѣ Совѣщанія 1911 г. рядомъ съ заявленіями, хорошо знающаго свое дѣло, ген. Дюбайля, заявленія ген. Жилинскаго, нельзя отдѣлаться отъ тяжелаго впечатлѣнія, что передъ нами находится оправдывающійся школьникъ и притомъ плохо знающій свой урокъ. Въ своемъ желаніи во чтобы то ни стало оправдать Сухомлиновскій планъ войны, Жилинскій дошелъ до крайне неосторожнаго заявленія о томъ, что, будто бы, когда Русская армія закончитъ реорганизацію, предпринятую Сухомлиновымъ, она выставитъ сразу, непосредственно противъ Германіи, силы, превосходящія 800.000. обѣщанныя Конвенціей. И что, будто бы, эти силы, «за исключеніемъ послѣднихъ частей и обозовъ, закончатъ свое сосредоточеніе къ границѣ на 15-й день и постараются приступить къ наступленію въ тотъ же срокъ»¹⁾.

Всякій, внимательно изучавшій планъ 1910 г., не можетъ не увидѣть, что эти данныя носили совершенно фантастическій характеръ. Трудно предположить, что ген. Дюбайль повѣрилъ имъ. Но онъ очень ловко воспользовался этимъ заявленіемъ ген. Жилинскаго. «Ген. Дюбайль», говорится въ протоколѣ²⁾, «благодарилъ ген. Жилинскаго за его откровенное изображеніе производящихся приготовленій въ Русской арміи и заявилъ, что вполне удовлетворится наступательными дѣйствіями, которыя начнутся тотчасъ же послѣ 15-го дня и будутъ способны задержать, но крайвей мѣрѣ, пять или шесть корпусовъ Германской арміи на границѣ Вост. Пруссіи».

Такъ, пожеланіе французовъ, высказанное ими въ 1910 году и ограничивающееся ожиданіемъ со стороны Россіи въ первый мѣсяцъ войны лишь демонстративныхъ дѣйствій противъ Германіи, на Совѣщаніи 1911 года трансформировалось въ наше обѣщаніе начать рѣшительное наступленіе въ Вост. Пруссію на 15-й день мобилизаціи, т. е. приступить къ рѣшительнымъ операціямъ, не ожидая сосредоточенія.

Интересно обратиться къ мемуарамъ маршала Жоффра, дабы посмотрѣть, какъ онъ оцѣниваетъ результаты миссіи ген. Дюбайля на Совѣщаніи 1911 года. Напомнимъ, что какъ разъ въ этомъ году штабъ ген. Жоффра приступилъ къ разработкѣ новаго плана войны, а именно № 17. Этотъ планъ, вдохновленный ошибочной стратегической идеей о всеспасительности во всякихъ случаяхъ наступленія, рѣзко порывалъ съ прежними французскими планами войны, согласно которымъ Французская армія принимала въ началѣ войны выжидательное стратегическое положеніе дабы дать возможность Россіи собрать свои силы и не вынуждать ее начинать рѣшительное наступленіе до окончанія стратегическаго сосредоточенія.

«Поздка ген. Дюбайля», пишетъ маршалъ Жоффри³⁾, «была плодотворна по своимъ результатамъ. Въ бесѣдахъ съ Царемъ и съ Русскимъ Генеральнымъ Штабомъ, онъ добился возможнаго ускоренія мобилизаціи и сосредоточенія, и того, что во всякомъ случаѣ, русскіе не будутъ ждать его окончанія для начала своего наступленія. Послѣднее будетъ начато тотчасъ, какъ придутъ первыя войска и на 16-й день они перейдутъ государственную границу. Было достиг-

1) Протоколы велись на французскомъ языкѣ. Я сохранилъ, въ нѣкоторыхъ случаяхъ, въ точности редакцію неудачнаго перевода протоколовъ такою, какою она приведена у ген. В. А. Сухомлинова. Это позволяетъ намъ ближе подойти къ представленію того, какъ понималъ наши послѣднія соглашенія съ французами самъ Сухомлиновъ.

2) Въ редакціи, приведенной въ «Воспоминаніяхъ» Сухомлинова, стр. 205.

3) Mémoires du Maréchal Joffre. Изд. Plon. Парижъ; 1932 г., томъ I, стр. 26, 27.

нуто соглашеніе, что только наступленіе можетъ дать успѣхъ: «Нужно ударить въ самое сердце Германіи», сказалъ Царь; «общей цѣлью долженъ быть Берлинъ». Соглашеніе въ этомъ смыслѣ и было подписано Начальникомъ Русскаго Генеральнаго Штаба 18/31 августа.

«Слѣдуетъ обратить вниманіе на важное значеніе этого соглашенія. Выраженное обѣими сторонами намѣреніе наступать, могло разрушить тотъ планъ пѣмцевъ, котораго мы опасались¹⁾; германцы вынуждались измѣнить свое первоначальное распределеніе силъ, а, можетъ быть, даже отказаться отъ основной идеи своего плана начать войну наступленіемъ, противъ насъ... Во всякомъ случаѣ это соглашеніе устраняло главное препятствіе, которое, такъ долго вынуждало насъ къ слишкомъ осторожнымъ дѣйствіямъ».

Подъ этимъ главнымъ препятствіемъ нужно понимать выжиданіе времени окончанія Россіей своего стратегическаго сосредоточенія.

СОВѢЩАНІЯ НАЧАЛЬНИКОВЪ РУССКАГО И ФРАНЦУЗСКАГО ГЕНЕРАЛЬНАГО ШТАБА ВЪ 1912 ГОДУ: ЗАКЛЮЧЕНІЕ ВОЕННО-МОРСКОЙ КОНВЕНЦІИ.

Совѣщанія Начальниковъ Ген. Штаба 1911 года наглядно подчеркнули, какое громадное значеніе получаютъ такіа совѣщанія; фактическое осуществленіе Конвенціи 1892 г. всецѣло зависѣло отъ рѣшеній, вынесенныхъ на нихъ. Французы правильно учли это и на Совѣщаніи 1912 г. въ качествѣ главнаго представителя Франціи участвовалъ самъ будущій Французскій Главнокомандующій ген. Жоффри. Стремленіе французовъ усилить значеніе совѣщаній Начальниковъ Штабовъ выразилось еще въ постановленіи Совѣщанія 1911 года, въ которомъ говорилось о представленіи протоколовъ на подпись Предсѣдателей Совѣтовъ Министровъ и Военныхъ Министровъ обоихъ правительствъ, дабы «Начальники Штабовъ могли опираться на этотъ документъ въ дѣлѣ осуществленія намѣченныхъ улучшеній»; иначе говоря, французы стремились придать оперативнымъ соглашеніямъ характеръ государственныхъ обязательствъ.

Сколь различно было наше отношеніе къ этимъ междусоюзнымъ совѣщаніямъ! Для того, чтобы убѣдиться въ этомъ, достаточно лишь перечитать слѣдующія строки изъ воспоминаній Сухомлинова, которыя я уже цитировалъ выше.

«Военной конвенціей 4/17 авг. 1892 года», пишетъ Сухомлиновъ²⁾, «было между прочимъ установлено, чтобы русскій и французскій начальники штабовъ встрѣчались, по возможности, разъ въ годъ или же по мѣрѣ надобности для личныхъ разговоровъ... Я лично не принималъ участія въ этихъ свиданіяхъ, а передавалъ защиту нашихъ интересовъ начальнику генеральнаго штаба, который мнѣ и докладывалъ. Протоколы этихъ засѣданій я давалъ Государю».

Напомню здѣсь, что передъ своимъ вступленіемъ въ должность Военнаго Министра въ 1909 году, В. А. Сухомлиновъ пастоялъ у Государя на уничтоже-

1) Начать войну нападѣніемъ на Францію; прим. Н. Н. Головина.

2) В. Сухомлиновъ: «Воспоминанія», стр. 193.

ний самостоятельного Начальника Генеральнаго Штаба и на подчиненці таковаго Военному Министру. Этимъ актомъ онъ бралъ на себя отвѣтственность за всю оперативную подготовку Россіи къ войнѣ, а, слѣдовательно, и за наши переговоры съ союзниками. Къ этому нужно также напомнить фактъ, на который я уже неоднократно указывалъ, — что ген. Сухомлиновъ, пребывая въ теченіе пяти лѣтъ (съ 1909 по 1914 г.) на посту министра, перемѣнилъ 4-хъ Начальниковъ Ген. Штаба; это одно, казалось, обязывало бы его къ принятію непосредственнаго участія въ совѣщаніяхъ, подобно тому, какъ это сдѣлалъ Жоффръ и, во всякомъ случаѣ, къ большому вниманію къ тому, что происходило на этихъ совѣщаніяхъ.

Не подлежитъ сомнѣнію, что В. А. Сухомлиновъ уклонялся отъ участія на совѣщаніяхъ изъ за нежеланія взваливать на себя отвѣтственность за принятые тамъ рѣшенія. Насколько же легкомысленны были его личныя заявленія по основнымъ оперативнымъ вопросамъ, наиболее ярко свидѣлствуютъ слѣдующія строчки изъ его собственныхъ воспоминаній¹⁾. Лѣтомъ 1912 года ген. Сухомлинову пришлось во время отпуску побывать въ Парижѣ. Онъ обмѣнялся визитами съ ген. Жоффромъ, и вотъ какъ онъ самъ рассказываетъ про свою бесѣду съ нимъ — онъ пишетъ: ...«соотвѣтственно съ этимъ, между нами было условлено, вести наступательную войну съ неперемѣнной цѣлью побѣдить Германію. Русской Арміи въ виду этого ставилась задача: энергичнымъ наступленіемъ, по кратчайшему направленію на Берлинъ, — ослабить противника, притянувъ на себя побольше германскихъ силъ».

Читатель уже знаетъ, что наше стратегическое развертываніе по плану войны 1912 года не только не предназначало ни одной части войскъ для наступленія по кратчайшему операціонному направленію на Берлинъ (операціонная линія, ведущая отъ Варшавы черезъ Познань), но даже очищало отъ Русскихъ войскъ всю часть Польши, лежащую на лѣвомъ берегу Вислы. Такое обѣщаніе, данное полновластнымъ Русскимъ военнымъ министромъ, вводило въ заблужденіе ген. Жоффра и могло только упрочить его убѣжденіе въ правильности составленнаго подъ его руководствомъ французскаго плана войны № 17.

Совѣщаніе 1912 года состоялось 13-го іюля въ Парижѣ. «Французы», пишетъ Заіончковскій²⁾, «не могли еще успокоиться отъ перенесенія центра тяжести русской дислокаціи болѣе на востокъ и хотѣли запроотоколировать обязательства Русской Арміи въ скорой имъ помощи... При такихъ условіяхъ Совѣщаніе пріобрѣтало особое значеніе и въ протоколѣ проглядываютъ нѣсколько специфическихъ чертъ»³⁾.

Центръ тяжести Совѣщанія былъ сосредоточенъ на обсужденіи выполненія § 3-го Конвенціи.

Ген. Жоффръ настаивалъ на необходимости немедленнаго, сейчасъ же послѣ объявленія войны, одновременнаго перехода въ рѣшительное наступленіе противъ Германіи Французской и Русской Армій. Признавая, что политическая обстановка въ Италіи давала возможность оставить для охраны итальянской границы лишь нѣсколько резервныхъ дивизій, онъ заявилъ, что

1) Стр. 194.

2) «Подготовка Россіи къ Міровой Войнѣ въ международномъ отношеніи», стр. 251.

3) Протоколъ помѣщенъ въ «Сборникѣ матеріаловъ», стр. 704-708; въ «Воспоминаніяхъ» же В. А. Сухомлинова, на стр. 207-210.

Франція направить противъ Германіи силы,превосходящія обѣщанныя § 3-имъ Конвенціи 1.300.000 чел.; онъ добавилъ при этомъ, что благодаря принятымъ мѣрамъ по усовершенствованію рельсовой сѣти, черезъ годъ, т. е. въ 1913 году, быстрота сосредоточенія Французской Арміи превзойдетъ таковую Германской. Ген. Жоффръ показалъ карту, на которой былъ нанесенъ проектъ французскаго стратегическаго развертыванія.

Отвѣтное заявленіе ген. Жилинскаго было столь же слабо, какъ и его заявленіе на Совѣщаніи 1911 года. Въ очень общихъ словахъ, онъ указалъ на особое положеніе Россіи въ началѣ войны, вынужденной одновременно бороться и противъ Германіи и противъ Австро-Венгрии. Онъ говорилъ также о враждебномъ настроеніи Швеции и возрастающемъ могуществѣ Турціи въ Малой Азіи. Но онъ не сказалъ главнаго, а именно того, что ранѣе 30-го дня мобилизаціи Русская Армія не могла предпринимать рѣшительнаго наступленія, т. к. до этого срока ея силы не могли закончить свое сосредоточеніе и что общіе стратегическіе интересы Союзниковъ требовали направленія перваго русскаго главнаго удара не въ Вост. Пруссію, а въ Галицію. Онъ даже не намекнулъ на полное несогласованіе плана первой операціи Французской Арміи, проектируемой ген. Жоффромъ, съ интересами Россіи и на то, что этотъ планъ ставитъ Русскую Армію въ крайне рискованное положеніе.

На основаніи всего изложеннаго въ предыдущихъ главахъ нашего труда, можно безошибочно утверждать, что самъ ген. Жилинскій не отдавалъ себѣ во всемъ этомъ отчета. Этимъ только и можно объяснить то, что онъ закончилъ свою рѣчь заявленіемъ, что, «во всякомъ случаѣ Русскій Генеральный Штабъ рѣшилъ, все-таки, сконцентрировать противъ Германіи группъ силъ, достигающую, по меньшей мѣрѣ, 800.000 чел.; онъ рѣшилъ также повести наступательныя дѣйствія своихъ армій тотчасъ же послѣ 15-го дня мобилизаціи»¹⁾.

Такимъ образомъ, ген. Жилинскій вторично согласился запротоколировать обѣщаніе выполнить § 3 Конвенціи на 15-й день мобилизаціи.

Я уже говорилъ въ своемъ мѣстѣ о фактической невыполнимости такого обѣщанія. Повторю здѣсь заключеніе объ этомъ ген. Заіончковскаго: «Приведенные мною въ приложеніи № 7 цифровыя данныя, основанныя на официальныхъ документахъ», гласятъ онъ²⁾. «указываютъ, что на 15-й день мобилизаціи мы могли только имѣть противъ Германскаго фронта всего 304 батальона и 270 эскадроновъ, т. е. въ круглыхъ цифрахъ около 350.000 бойцовъ, а на 10-й день 480 батальоновъ и 351 эскадроновъ, т. е. не болѣе 550.000 бойцовъ».

1) Привожу это заявленіе въ точной редакціи, напечатанной въ «Воспоминаніяхъ» В. А. Сухомлинова; на стр. 209 въ книгѣ Заіончковскаго: «Подготовка Россіи къ Мировой Войнѣ въ международномъ отношеніи» — приведена иная редакція, а именно: «... дать нѣмцамъ тотчасъ же послѣ 15-го дня мобилизаціи почувствовать наступленіе своихъ армій». А вотъ французскій текстъ:

«En tout état de cause, l'Etat-Major Russe est toujours résolu à cocentrer contre l'Allemagne un groupement de forces atteignant 800.000 hommes au moins, et il est décidé de faire sentir l'action offensive de ses armées après le 15^e jour de mobilisation, «Un Livre Noir», Diplomatie d'avant guerre d'après les documents des Archives Russes. Novembre 1910 — Juillet 1914». Стр. 428.

2) Заіончковскій «Подготовка Россіи къ Мировой войнѣ (планы войны)», стр. 279.

Незнание ген. Жилинскимъ нашего плана войны 1912 года еще рѣзче выступаетъ въ слѣдующемъ абзацѣ протокола Совѣщанія 1912 года¹⁾.

«Ген. Жилинскій излагаетъ въ общихъ чертахъ планъ сосредоточенія и группировку Русскихъ Армій, направляемыхъ противъ Германіи²⁾. Ген. Жоффри согласенъ съ ген. Жилинскимъ относительно полезности рѣшительнаго перенесенія на югъ центра главныхъ усилий этихъ армій, расположивъ ихъ такимъ образомъ, чтобы имѣть возможность:

1) повести наступленіе на Алленштейнъ въ томъ случаѣ, если непріятель главную часть своихъ силъ, оставленныхъ противъ Россіи, сосредоточитъ въ Вост. Пруссіи или если онъ поведетъ оттуда наступленіе противъ Варшавы;

2) перейти на лѣвый (западный) берегъ р. Вислы и наступать на Берлинъ въ томъ случаѣ, если непріятель сосредоточитъ вышеуказанную главную часть своихъ силъ въ районѣ Торнъ-Познань или, если онъ поведетъ оттуда наступленіе на Варшаву и Ивангородъ³⁾).

Вотъ та нѣсколько туманная формула, въ которой протоколъ Совѣщанія 1912 года зафиксировалъ основную идею нашей первой операціи противъ Германіи. Изложенная въ болѣе ясныхъ словахъ въ воспоминаніяхъ Маршала Жоффри⁴⁾, она заключалась въ томъ, что мы должны были въ случаѣ сосредоточенія Германскихъ войскъ въ Вост. Пруссіи, нанести имъ главный ударъ по операціонному направленію, лежащему возможно ближе къ Вислѣ, въ случаѣ же опущенія пѣмцами Вост. Пруссіи, идти прямо на Берлинъ.

Изученіе плана войны 1912 года показало намъ, что идеей нашей первой операціи противъ Германіи являлось наступленіе двумя отдѣльными арміями въ охватъ главныхъ Мазурскихъ озеръ. Мы знаемъ также, что предложеніе ген. Клюева подготовить третій вариантъ развертыванія, согласно которому западнѣе 2-й арміи должна была бы развернуться 4-я армія, не было принято нашимъ Г. У. Г. III. Слѣдовательно, объясненія ген. Жилинскаго совершенно не отвѣтали фактическому положенію вещей, создаваемому планомъ войны 1912 года.

Я думаю, что некомпетентность ген. Жилинскаго, также, какъ и некомпетентность ген. Сухомлинова въ оперативныхъ вопросахъ, не могла укрыться отъ наблюдательнаго ген. Жоффри. Понимая всю трудность выполненія обѣщанія, даваемого ген. Жилинскимъ, ген. Жоффри рѣшилъ обратить вниманіе своего Русскаго коллеги на необходимость скорѣйшаго усиленія и усовершенствованія нашей желѣзнодорожной сѣти. Съ большимъ знаніемъ дѣла онъ сталъ указывать нужныя для этого конкретныя мѣры. Читая часть протокола, которая заключается въ себѣ эти заявленія ген. Жоффри, невольно создается впечатлѣніе учителя, обучающаго школьника. Ген. Заичковскій формулировалъ это впечатлѣніе въ нѣсколько «жесткой» формѣ⁵⁾:

«Характерная особенность этого Совѣщанія (1912 года) заключается въ томъ, что Французы переходили отъ общихъ фразъ и пожеланій къ конкретнымъ указаніямъ Русскому Генеральному Штабу, что и какъ надо дѣлать. Жоффри вмѣшивается, какъ хозяинъ, въ тѣ распоряженія, которые не только

1) Привожу опять въ той редакціи, въ которой онъ напечатанъ въ «Воспоминаніяхъ» В. А. Сухомлинова, стр. 210.

2) По плану 1912 года; примѣчаніе Н. Н. Г.

3) «Livres Noir», p. 429.

4) *Mémoires du Maréchal Joffre*, v. I p. p. 133-134, Edit. Plon. Paris, 1932.

5) «Подготовка Россіи къ мировой войнѣ въ международномъ отношеніи», стр.

стѣняли свободу будущаго Русскаго Главнокомандующаго, но и вообще были недопустимы въ самостоятельномъ государствѣ».

Я не вполне согласенъ съ этой формулировкой. Дѣло заключалось, какъ я и указывалъ выше, въ томъ, что ген. Жоффрѣ «вмѣшивался» въ дѣло Русскаго Генеральнаго Штаба не потому, что онъ считалъ себя «хозяиномъ», а потому, что онъ хотѣлъ помочь своему мало понимающему дѣло Русскому коллегѣ.

Почти одновременно съ выше разсмотрѣннымъ Совѣщаніемъ Начальниковъ Генеральныхъ Штабовъ, въ Парижѣ, 16-го іюня, была подписана Начальниками Морскихъ Штабовъ Русско-Французская Морская Конвенція.

§ 1-ый этой Конвенціи указывалъ, что морскія силы Франціи и Россіи должны согласовать свои дѣйствія во всѣхъ случаяхъ, въ которыхъ предугадываются и предусматриваются согласованныя дѣйствія сухопутныхъ армій.

§ 2-й указывалъ, что такія согласованныя дѣйствія морскихъ силъ должны быть подготовлены въ мирное время. Для этой цѣли Начальники Штабовъ уполномочивались немедленно приступить къ непосредственнымъ сношеніямъ между собой, къ обмѣну имѣющимися свѣдѣніями, къ изученію всѣхъ предполагаемыхъ возможностей войны и къ согласованію своихъ стратегическихъ соображеній.

§ 3-ій устанавливалъ личные встрѣчи Начальниковъ Морскихъ Штабовъ не менѣе чѣмъ разъ въ годъ, причемъ указывалъ на необходимость запротоколированія ихъ собесѣдованій.

§ 4-ый упоминалъ, что въ отношеніи срока дѣйствительности Морской Конвенціи и во всемъ прочемъ эта послѣдняя должна руководствоваться заключенной въ 1892 году (Сухопутной Военной Конвенціей¹⁾).

«На Русскаго начальника морского Штаба», пишетъ ген. Заіончковскій²⁾, «это собесѣдованіе съ французскимъ коллегой произвело по словамъ Извольскаго, самое отрадное впечатлѣніе. Французскій адмиралъ вполне уразумѣлъ необходимость облегчить намъ задачу господства надъ Чернымъ моремъ, путемъ соотвѣтственнаго давленія на флоты нашихъ противниковъ. Съ этой цѣлью Франція изъявила готовность перенести еще въ мирное время сосредоточеніе своихъ морскихъ силъ ближе къ востоку, т. е. въ Бизерту³⁾, не обуславливая это никакими обязательствами съ нашей стороны».

Намѣченныя военно-морской конвенціей ежегодныя Совѣщанія состоялись въ маѣ 1913 г. и въ іюнѣ 1914 г.

Несомнѣнно, что военно-морская конвенція, заключенная между Россіей и Франціей, имѣла особенно большое стратегическое значеніе для Россіи. Личныя права прохода своихъ Черноморскихъ флотовъ въ Средиземное Море, она оказывалась въ невозможности помѣшать появленію въ Босфорѣ германскихъ военныхъ судовъ. Такое появленіе имѣло значеніе не только въ отношеніи безопасности Русскаго побережья Чернаго моря. Оно пріобрѣтало и громаднѣйшее политико-стратегическое значеніе. Въ тоги прѣшествующіе вой-

1) Французскій текстъ Морской Конвенціи напечатанъ на стр. 55 и 56 книги «Documents Historiques; les Alliés contre la Russie», Edid. André Delpeuch; Paris.

2) «Подготовка Россіи къ Мировой войнѣ въ Международномъ отношеніи», стр. 254.

3) Письмо Извольскаго Саломону отъ 5/18 юля 1912 г.

въ Турціи все болѣе и болѣе подпадала подъ вліяніе Германіи. Напомнимъ хотя бы миссію генерала фонъ-Сантера. Прибытіе на Босфоръ даже только нѣсколькихъ германскихъ военныхъ судовъ облегчало германскому послу въ Константинополь произвести соотвѣтствующее давленіе на Турецкое Правленіе, дабы оно поспѣло принудить его вступить въ войну съ Россіей.

А это означало блокаду послѣдней.

Нѣмцы вводилъ оцѣнили великое стратегическое значеніе этой мѣры для исхода борьбы съ Россіей. Они предназначили для этой цѣли линіинный крейсеръ «Гебенъ». Какъ извѣстно, этотъ крейсеръ, въ сопровожденіи крейсера «Бреслау», пропалъ по своему назначенію.

«Морская исторія не знаетъ», пишетъ г-нъ Штадъ¹⁾, «не даетъ примѣра, чтобы отдѣльный корабль могъ сыграть такую же громадную роль, какъ «Гебенъ»... Приходъ «Гебена» въ Дарданеллы окончательно закрѣпившій Турецко-Германскій союзъ, заключенный 2-го августа 1914 г., явился тѣмъ рѣшающимъ событіемъ, которое понудило Турцію принять участіе противъ Россіи; вступленіе же Турціи въ ряды Центральныхъ Державъ прервало связь между Россіей и ея союзниками, и привело къ неизмѣримымъ по своимъ размѣрамъ послѣдствіямъ»²⁾.

Завершая свою документально обоснованную статью, г-нъ А. Штадъ говоритъ³⁾:

«Возможность прибытія «Гебена» въ Черное море представлялась Русскимъ морскимъ Главнокомандующимъ... Проходъ «Гебена» въ Черное море явился результатомъ, прежде всего, пассивности французскаго флота, а затѣмъ такой же пассивности Британскаго командованія».

Бывшій въ августѣ 1914 года Первымъ Лордомъ Адмиралтейства г-нъ Уинстонъ Черчилль высказываетъ въ своихъ воспоминаніяхъ совершенно явное личное заключеніе.

СОВѢЩАНІЕ РУССКАГО И ФРАНЦУЗСКАГО НАЧАЛЬНИКОВЪ ГЕНЕРАЛЬНЫХЪ ШТАБОВЪ ВЪ 1913 ГОДУ.

Осенью 1913 г., ген. Жоффри пріѣхалъ по приглашенію Государя Императора на маневры русскихъ войскъ въ Красномъ Селѣ.

Ген. Жилинскій и ген. Жоффри «неоднократно совѣщались въ Петербургѣ и Красномъ Селѣ въ теченіе августа 1913 года»⁴⁾, говорится въ протоколѣ этого послѣдняго передъ войной совѣщанія.

«Мы имѣемъ только краткій протоколъ этого совѣщанія», говоритъ ген. Заіончковскій, «изъ котораго трудно уловить всѣ отѣнки бывшихъ между ген.

1) Его чрезвычайно интересная статья «Documents Historiques; Les Alliés contre la Russie», помѣщена на стр. 103-118 книги «Le Goeben dans la Mer Noire».

2) Тамъ же, стр. 106.

3) Тамъ же, стр. 118.

4) Заіончковскій — «Подготовка Россіи къ мировой войнѣ въ международномъ отношеніи», стр. 297-299.

Жилинскимъ и Жоффриомъ разговоровъ... но по тѣмъ справкамъ, которыя давались на совѣщаніи и сохранились въ военныхъ архивахъ, можно судить, что оно не въ меньшей мѣрѣ, чѣмъ совѣщаніе 1912 г. носило характеръ не только экзамена начальника русскаго ген. штаба его французскимъ коллегой, но и ин-структированіе его».

Это особенно ярко выступаетъ въ статьѣ 3-й протокола¹⁾, посвященной обсужденію практическаго выполненія § 3-го Конвенціи.

«Статья 3-я», пишетъ далѣе ген. Заіончковскій, «касалась начальныхъ военныхъ операций и была направлена исключительно въ сторону отвлеченія русскими войсками нѣмцевъ отъ французской арміи, какъ будто вся задача Россіи въ грядущей войнѣ только въ этомъ и должна состоять»²⁾.

«Новый германскій военный законъ сокращеніемъ срока мобилизаціи представлялъ, по словамъ протокола, большее количество времени, чѣмъ раньше, чтобы дѣйствовать противъ Франціи, прежде нежели обернуться противъ Россіи. Поэтому союзники должны были направить операции для одновременной атаки нѣмцевъ съ двухъ сторонъ, развивая максимумъ комбинированныхъ усилій».

«Жоффри обѣщалъ сосредоточеніе полуторамилліонной арміи на германской границѣ на 10-й день мобилизаціи и наступленіе на 11-й день.. Ген. Жилинскій обѣщалъ сосредоточить противъ Германіи не меньше 800 тысячъ, причемъ, сосредоточеніе большей части этихъ силъ и наступленіе обѣщалось тотчасъ же послѣ 15-го дня».

Такъ было уже окончательно зафиксировано отъ имени Россіи обѣщаніе начать рѣшительныя дѣйствія противъ Германіи тогда, когда на намъ Западно-Европейскій театръ прибывала лишь 1/3 пѣхотныхъ дивизій³⁾.

Ген. Жилинскій, въ своемъ непониманіи дѣла дошелъ даже до того, что заявилъ, что къ концу 1914 г. окончаніе нашего сосредоточенія ускорится еще на два дня, т. е. окончится на 13-й день.

Это заявленіе ген. Жилинскаго настолько замѣчательно, что мы считаемъ нужнымъ привести французскій текстъ протокола⁴⁾.

Вотъ этотъ текстъ:

«Le Général Gilinsky déclare que la Russie engagera contre l'Allemagne un groupement de forces atteignant huit cent mille hommes au moins dont la concentration des éléments combattants, sur la frontière russo_allemande sera terminée, pour la majeure partie, le quinzième jour de la mobilisation et que les opérations offensives de ce groupement de forces commenceront aussitôt après le 15-e jour. A la fin de l'année 1914, la fin de la concentration sera avancée de deux jours».

1) Французскій текстъ этого протокола напечатанъ въ томѣ VIII «Documents diplomatiques français 1871-1914»; напечатанъ также въ «Un livre noir. Diplomatie d'avant guerre d'après les documents des archives Russes. Novembre 1910 — Juillet 1914». Librairie du Travail; Paris; volume II, p. p. 432-437.

Переводъ на русскій языкъ этого протокола можно найти на стр. 211-214 «Воспоминаній» В. А. Сухомлинова; переводъ этотъ весьма неудаченъ въ смыслѣ стили.

2) Напомнимъ, что это произвольное и одностороннее толкованіе Конвенціи 1892 года было впервые сформулировано ген. Дюбайлемъ на Совѣщаніи 1911 г.

3) 42 изъ 114-ти.

4) Какъ уже указывалось въ своемъ мѣстѣ, протоколы велись на французскомъ языкѣ,

Вернемся къ офицеру ген. Заіончковскому:

«...протоколъ касался», пишетъ онъ, «исключительно обязательствъ Русской арміи, распоряжаясь ею за счетъ будущаго Русскаго Главнокомандующаго. Указывалось на необходимость направить наступленіе въ центръ Германіи, на полезность сосредоточенія русскихъ силъ такъ, чтобы бить пѣмцевъ или въ Вост. Пруссіи или идти на Берлинъ южнѣе ея, при чемъ, ген. Жоффръ указывалъ, что пораженіе Германіи облегчитъ въ дальнѣйшемъ операціи противъ Австріи и Швеціи. Эта азбучная истина была, очевидно, включена, чтобы избѣжать отвлеченія русскихъ силъ на австріійскій фронтъ. И такъ, резюмировалъ протоколъ — надо во что бы то ни стало преслѣдовать уничтоженіе силъ Германіи въ самомъ началѣ операцій и кончалъ пожеланіемъ Жоффра имѣть еще въ мирное время такую группировку силъ въ Варшавской губерніи(!?!), которая представляла бы для Германіи прямую угрозу».

Опять для точности мы приведемъ французскій текстъ протокола¹⁾...

«En ce qui concerne la conduite des operations, il est de toutes nécessités pour les armées alliées d'obtenir le plus rapidement possible un succès décisif: Un échec des armées françaises au début de la guerre permettrait à l'Allemagne de reporter sur sa frontière orientale une partie des forces qui auraient combattu tout d'abord contre la France. Si, au contraire, les armées françaises obtiennent rapidement un succès sur les forces amenées par l'Allemagne en face d'elles, ce succès facilitera d'autant les opérations des armées russes puisque les forces amenées par l'Allemagne, sur sa frontière occidentale seront dans l'impossibilité de se reporter vers l'est»:

«Il est donc essentiel que les armées françaises puissent avoir une supériorité numérique marquée sur les forces allemandes de l'ouest. Ces conditions seront facilement réalisées si l'Allemagne est dans l'obligation de se garder avec plus de forces sur la frontière orientale».

«Le Général Joffre expose que, dans cet ordre d'idées, il serait avantageux pour l'ensemble des deux armées, que le groupement dès le temps de paix, des forces russes dans le Gouvernement de Varsovie, soit tel qu'il constitue pour l'Allemagne une menace directe».

«Le Général Gilinsky déclare que le nouveau projet de réorganisation de l'armée russe prévoit la création d'un corps d'armée dans la région de Varsovie».

Какъ далеко это все было отъ идей подписавшаго отъ имени Россіи Русско-Французскую конвенцію 1892 г. ген. Н. Н. Обручева. Напомнимъ приведенное уже выше его мнѣніе, изложенное въ его запискѣ; написанной въ томъ же году:

«Мы должны», говорится въ этой запискѣ, «сохранить за собой свободу распредѣлять такъ свои войска, чтобы нанести рѣшительный ударъ арміямъ Тройственного Союза. Можетъ быть, для достиженія сей цѣли намъ, прежде всего, придется направить главныя силы противъ Германіи, какъ опаснѣйшаго противника, но, можетъ быть, представится еще болѣе выгоднымъ сокрушить, какъ можно скорѣе, Австрію, чтобы затѣмъ легче справиться съ изолированной Германіей. Намъ надо сохранить за собой безусловную свободу дѣйствій и потому, въ вопросѣ о совместныхъ съ Франціей операціяхъ, кажется наилучшимъ ограничиться лишь обязательствомъ, въ случаѣ нападенія одной изъ

1) Взято изъ «Un Livre Noir», т. II, стр. 435.

Державъ Тройственного Союза на Францію, тотчасъ же мобилизовать свою армию и начать военныя дѣйствія противъ ближайшихъ къ намъ Державъ сего союза — Германіи и Австріи, требуя съ французской стороны соотвѣтственнаго же обязательства».

Въ протоколѣ Совѣщанія 1913 г. много мѣста отведено обсужденію ген. Жоффромъ мѣръ, принимаемыхъ Русскимъ Генеральнымъ Штабомъ для развитія и усовершенствованія нашей желѣзно-дорожной сѣти. Эти мѣста протокола еще болѣе усиливаетъ впечатлѣніе, что будто бы представитель Франціи являлся начальникомъ, передъ которымъ представитель Россіи отдаетъ отчетъ.

Само собою разумѣется, что такое взаимоотношеніе отнюдь не вытекало изъ Конвенціи 1892 г. Оно противорѣчило интересамъ Россіи: ибо, при всемъ нашемъ уваженіи къ ген. Жоффру, онъ, все-таки, являлся для насъ французскимъ генераломъ, защищавшимъ, прежде всего, интересы Франціи.

Въ этихъ ненормальныхъ взаимоотношеніяхъ, установившихся переть войной между союзными Генеральными Штабами, и нужно искать объясненіе тѣхъ тяжелыхъ обязательствъ, которыя въ итогѣ оказались возложенными на плечи Русской Арміи. При этомъ главной причиной такого печальнаго для Россіи результата является стратегическая некомпетентность ген. Сухомлинова и его ближайшаго помощника ген. Миллискаго, оказавшихся совершенно неспособными защищать то положеніе Россіи въ военномъ союзѣ, которое ей подобало.

Это и привело къ тому ненормальному положенію, которое, бывший генералъ-квартирмейстеръ Г. У. Г. III.; ген. Юрій Данилевъ, характеризуетъ въ слѣдующихъ словахъ¹⁾:

«Въ сущности, на совѣщаніяхъ дѣло сводилось почти къ тому, что Франція предъявляла свои пожеланія, Россія же выяснила степень возможности и способы ихъ удовлетворенія... несмотря на мою близкую прикосновенность къ оперативнымъ дѣламъ, мнѣ не приходилось слышать, чтобы на совѣщаніяхъ начальниковъ Генеральныхъ Штабовъ союзныхъ Державъ подвергался обсужденію вопросъ о совмѣстной разработкѣ общаго плана. Едва ли поэтому, когда либо ставился на совѣщаніяхъ вопросъ о наилучшемъ способѣ встрѣчи французскими вооруженными силами удара, подготавливаемаго противъ нихъ Германіей. Повидимому, этотъ послѣдній вопросъ считался не составною частью общаго плана, каковымъ онъ долженъ быть по существу, а исключительно дѣломъ нашего союзника. Возможно, что поэтому на совѣщаніяхъ и не высказывалось никогда съ нашей стороны сомнѣній въ цѣлесообразности, съ общей точки зрѣнія, того плана рѣшительнаго наступленія съ фронта Бельфоръ-Лонгви, которымъ французы предполагали не только парировать ударъ немцевъ, но даже вырвать инициативу дѣйствій изъ ихъ рукъ. Планъ этотъ, какъ извѣстно, смѣнилъ болѣе осторожныя предположенія французскаго ген. штаба, существовавшія до 1911 г.»²⁾.

Выражая мысль ген. Ю. Данилова, болѣе кратко и ярко, можно сказать, что Россія приготавливалась роль Мавера, который долженъ исполнить свое дѣло, послѣ чего его судьба никого не интересовала.

¹⁾ Ген. Ю. Даниловъ: «Россія въ мировой войнѣ 1914-1915 г. г.», стр. 78.

²⁾ Т. е. до назначенія на должность Вице-Предсѣдателя Высшаго Военнаго Совѣта ген. Жоффра; прим. Н. Н. Г.

Для того, чтобы болѣе полно возстановить передъ читателемъ ту «вещную атмосферу», въ которой оформлялись въ послѣдшіе годы передъ Мировой войной союзныя взаимоотношенія между Россіей и Франціей, я обращаюсь къ воспоминаніямъ бывшимъ въ это время Предсѣдателемъ Совѣта Министровъ, гр. В. Н. Коковцева.

Приводимая ниже выдержка¹⁾ описываетъ свиданіе гр. В. Н. Коковцева съ ген. Жоффромъ, пріѣхавшимъ въ 1913 г. въ Петербургъ на междусоюзное свиданіе.

«Въ одинъ прекрасный польскій день²⁾, вспоминаетъ гр. В. Н. Коковцевъ, «онъ былъ исключительно жаркій — къ моему подъѣзду подъѣхалъ цѣлый потѣздъ изъ нѣсколькихъ автомобилей и парныхъ колясокъ, и въ моей, довольно тѣсной, гостиной скопилось большое общество: генерала Жоффра сопровождало съ собою 16 человекъ его свиты, состоявшей изъ французскихъ офицеровъ и нѣзкихъ офицеровъ генеральнаго штаба. Едва всѣ успѣли размѣститься и обмѣняться обычными привѣтствіями, какъ ген. Жоффръ обратился ко мнѣ со слѣдующими словами: «Я пріѣхалъ къ Вамъ, господинъ Предсѣдатель, съ просьбой оказать намъ Вашу помощь въ дѣлѣ развитія русскіхъ желѣзнодорожной сѣти, т. е. отъ этого зависитъ теперь вся подготовка нашихъ общихъ военныхъ силъ. Вы знаете, въ какихъ тревожныхъ условіяхъ живетъ теперь весь міръ, и французское правительство очень надѣется на Вашу помощь, и со своей стороны, готово идти широко навстрѣчу Вашимъ желаніямъ».

«Поблагодаривъ генерала за его добрыя слова и объяснивъ ему, что все дѣло нашего желѣзнодорожнаго строительства зависитъ исключительно отъ возможности скорой реализаціи капиталовъ для этой цѣли, и объяснивъ ему, что такіе капиталы мы можемъ найти только во Франціи, я сказалъ ген. Жоффру, что этотъ вопросъ требуетъ болѣе широкаго обсужденія, и спросилъ его не хочетъ ли онъ посвятить ему болѣе обстоятельную и отдѣльную бесѣду, назначивши мнѣ для этого отдѣльное свиданіе, къ которому я подготовилъ бы необходимые матеріалы».

«Тономъ величайшаго добродушія, обращаясь ко всѣмъ своимъ русскимъ и французскимъ спутникамъ, ген. Жоффръ сказалъ мнѣ буквально слѣдующее: «Я думаю, что всѣ мы, собравшіеся здѣсь, настолько заинтересованы этимъ вопросомъ, что можемъ обмѣняться нашими взглядами, теперь же, тѣмъ болѣе, что я пробуду здѣсь очень короткое время и мнѣ не такъ легко найти свободную минуту для отдѣльной бесѣды». Мнѣ пришлось, такимъ образомъ, вести разговоръ съ Жоффромъ въ присутствіи всей его русской и французской свиты...».

«Я развилъ подробно, въ какомъ положеніи находится въ настоящую минуту, какъ казенное, такъ и частное желѣзнодорожное строительство, какія средства отпущены на это по бюджету, сколько отдѣльныхъ предпріятій разрѣшено, какія требуются на это средства, въ какой срокъ всѣ разрѣшенныя къ

1) Графъ В. Н. Коковцевъ. «Изъ моего прошлаго», т. II, стр. 178-182.

2) По новому стилю это было въ августѣ, прим. Н. Н. Г.

постройкъ дороги будутъ выстроены и предложилъ генералу снабдить его подробною письменною справкой, съ приложеніемъ карты, на которой всѣ дороги будутъ отмѣчены и которая можетъ быть вообще полезна французскому генеральному штабу для его соображеній объ условіяхъ русской мобилизаціи. Мнѣ показалось, что мое сообщеніе не очень интересовало генерала, т. к. на послѣднее мое предложеніе онъ реагировалъ неожиданнымъ отвѣтомъ: «О, не трудитесь исполнять такую большую работу, я полагаю, что въ нашемъ Штабѣ имѣются всѣ эти свѣдѣнія, по крайней мѣрѣ мои офицеры постоянно слѣдятъ за всѣми переменами въ русской рельсовой сѣти». Изъ среды его французскихъ спутниковъ раздались возгласы: «конечно»... Я не считалъ себя въ правѣ далѣе настаивать на моемъ предложеніи и сказалъ только, обращаясь къ французскимъ офицерамъ, что, если кому либо изъ нихъ угодно будетъ ближе изучить дѣло, то я представлю имъ всѣ необходимыя данныя. Присутствующие отвѣтили мнѣ общимъ поклономъ».

«Я попросилъ тогда разрѣшенія ген. Жоффра коснуться болѣе общаго вопроса о положеніи у насъ дѣла государственной обороны. Оговорившись, что по моему мнѣнію, между союзниками не можетъ быть никакой недоговоренности и еще того болѣе не можетъ быть рѣчи о томъ, чтобы одинъ союзникъ не зналъ истиннаго положенія вещей у другого, я началъ мое изложеніе съ того, что выразилъ увѣренность, что во Франціи, какъ и у насъ, вѣроятно, военный министръ никогда не бываетъ доволенъ министромъ финансовъ и часто даже считаетъ его своимъ врагомъ за то, что онъ недостаточно широко идетъ на встрѣчу требованіямъ военнаго вѣдомства. Мое заявленіе внесло веселую нотку въ нашу бесѣду, и не только ген. Жоффръ, но и многіе изъ его спутниковъ обрадовались моимъ словамъ и поспѣшили заявить, что у нихъ происходятъ постоянныя споры съ министромъ финансовъ, и что они часто въ своихъ бесѣдахъ говорятъ съ завистью о положеніи русскаго военнаго министра, который всегда можетъ заставить министра финансовъ быть уступчивымъ передъ требованіями своего военнаго коллеги».

«Я подтвердилъ правильность ихъ мысли, покинулъ на минуту гостиную, въ которой всѣ мы сидѣли, поднялся на верхъ въ мой кабинетъ и принесъ всегда лежавшую у меня подъ рукой вѣдомость о состояніи кредитовъ военнаго вѣдомства и о неиспользованныхъ остаткахъ отъ ассигнованныхъ суммъ. Нужно было видѣть съ какимъ напряженнымъ вниманіемъ слѣдили французскіе офицеры за моимъ изложеніемъ, и когда я сообщилъ, что въ данную минуту у военнаго министра имѣется на лицо свыше 200.000.000 рублей, т. е. 500 милліоновъ франковъ неиспользованныхъ кредитовъ, то удивленію французовъ не было предѣла. Лично Жоффръ совершенно спокойно реагировалъ на мои объясненія, но изъ его спутниковъ многіе, наперерывъ, просили меня объяснить причину такого непонятнаго для нихъ явленія; т. к. они ни мало не скрываютъ того, что во Франціи замѣчается обратное явленіе: расходы часто производятся впередъ, ранѣе открытія кредитовъ палатами, и изъ за этого происходитъ не мало парламентскихъ инцидентовъ и требуется не мало усилій и ловкости (*Souplesse*) для того, чтобы сглаживать ихъ остроту. Мнѣ пришлось войти въ очень детальныя объясненія. Не вынося сора изъ избы, я сказалъ, что наши Палаты относятся чрезвычайно сочувственно къ нуждамъ обороны, ни когда не отказываютъ военному министру въ его требованіяхъ и этимъ зачастую парализуютъ совершенно естественныя стремленія министра финансовъ къ сокращенію испрашиваемыхъ кредитовъ, въ особенности, когда онъ видитъ,

что и отпущенныя ранѣе суммы, на тѣ же потребности, не издержаны по ихъ назначенію. Этотъ послѣдній результатъ происходитъ, главнымъ образомъ, отъ того, что у насъ, въ противоположность Франціи, отпущекъ кредитовъ значительно опережаетъ исполнительныя дѣйствія, которыя отличаются у насъ большою медленностью, недостаточной разработанностью деталей, частыми измѣненіями распоряженій и вообще недостаточной подготовленностью всего исполнительнаго аппарата.

«Въ заключеніе моихъ объясненій я просилъ ген. Жоффра не думать, что у насъ все зависигъ въ дѣлѣ обороны отъ добраго расположенія министра финансовъ. Я завѣрилъ его, что я болѣе, нежели кто либо, готовъ идти на встрѣчу развитію арміи и усовершенствованію защиты страны и просилъ его, въ заключеніе нашей бесѣды, ближе ознакомиться, во время пребыванія его у насъ, съ дѣйствительнымъ положеніемъ всего дѣла и просить военнаго министра не только показать ему планъ всякаго рода заказовъ и заготовленій, но, въ особенности, ихъ выполнение на дѣлѣ. Въ частности, я просилъ его обратить исключительное вниманіе на вопросъ о заказѣ тяжелой артиллеріи, въ которомъ я видѣлъ особое расхожденіе между тѣмъ, что намъ нужно, и тѣмъ, что мы имѣемъ въ дѣйствительности».

«Помню хорошо, что я закончилъ нашу чрезмѣрно затянувшуюся бесѣду слѣдующимъ обращеніемъ къ ген. Жоффру: «Я хорошо знаю нашу взаимную конвенцію, знаю, что Вы пріѣхали для провѣрки того, что у насъ сдѣлано¹⁾. знаю, что Вамъ будетъ показано не мало интересныхъ вещей изъ жизни отдѣльныхъ воинскихъ частей, но усердно прошу отдать все Ваше вниманіе изученію нашей работы по дѣйствительному усиленію обороны и не покидать насъ ранѣе, нежели Вы сами или Ваши сотрудники не будете знать въ точности, что намъ нужно, что у насъ есть не на бумагѣ, а на самомъ дѣлѣ, и чего у насъ недостаетъ, а также, когда именно мы пополнимъ всѣ наши недостатки. Говоря съ Вами такимъ образомъ, я хочу честно служить нашему союзу, моему Государю и моей Родинѣ»...

«Черезъ недѣлю послѣ описаннаго, на всеподданнѣйшемъ моемъ докладѣ, я передалъ о моей встрѣчѣ съ Жоффромъ Государю и довелъ до Его свѣдѣнія, со всей подробностью, обо всемъ, что я сказалъ Жоффру. Государь ни разу меня не остановилъ, и когда я кончилъ, сказалъ мнѣ совершенно спокойно: «военный министръ передалъ мнѣ уже обо всемъ», а на мое замѣчаніе, что вѣроятно и тутъ я въ чемъ либо поступилъ неправильно, по мнѣнію ген. Сухомина, Государь сказалъ: «Разумѣется, Вы пожаловались французскому генералу на русскаго военнаго министра и искали поддержки Вашихъ взглядовъ, забывая, что сора не слѣдуетъ выносить изъ избы, но... Я такого взгляда совершенно не раздѣляю, что и сказалъ прямо Владиміру Александровичу, и пахожу,

1) Конвенція не давала ни одной изъ сторонъ права «провѣрки» другой стороны. Французское правительство ни въ какомъ случаѣ не допустило бы «провѣрку» нашимъ нач. ген. штаба подготовки къ войнѣ французской арміи. Вотъ полный текстъ § 4-го конвенціи: «Генеральные штабы (Les Etats-Majors des Armées) обонхъ государствъ должны быть въ постоянной связи между собой, чтобы готовить и облегчить выполнение вышеприведенныхъ мѣръ. Они сообщаютъ другъ другу еще въ мирное время всѣ свѣдѣнія объ арміяхъ Тройственнаго Союза, которыя имъ извѣстны. Пути и способы сношеній во время войны должны быть заблаговременно изучены и намѣчены».

что передъ союзниками мы не имѣемъ права скрывать нашей неготовности. Они скорѣе могутъ помочь намъ и, во всякомъ случаѣ, слѣдуетъ быть добросовѣстнымъ и не бояться открывать своихъ недочетовъ; хуже будетъ, если мы скажемъ, что у насъ все въ порядкѣ, а потомъ, въ грозную минуту, не дадимъ того, что обѣщали»...

«Было ли это», заключаетъ нѣсколько далѣе свой рассказъ гр. Коковцевъ, «такъ на самомъ дѣлѣ или и тутъ Государь не хотѣлъ только говорить мнѣ непріятныя вещи, а въ душѣ раздѣлялъ взглядъ Сухомлинова — кто можетъ это теперь сказать».

Я нарочно занялъ вниманіе читателя только что приведенной длинной выдержкой изъ воспоминаній гр. В. Н. Коковцева, т. к. она обрисовываетъ «нездоровую» атмосферу, въ которой происходило у насъ въ послѣдніе годы передъ войной сознаніе плана войны. Въ самомъ дѣлѣ, мы видимъ, какъ глава правительства обращается къ иностранному генералу съ просьбой тщательно проверить работы своего же Военнаго Министра. Характерно то, что тотъ же гр. Коковцевъ, какъ мы увидимъ далѣе, тогда, когда ему приходилось защищать интересы Россіи въ столь хорошо ему знакомой области финансовъ, умѣлъ энергично отстаивать суверенитетъ и свободу дѣйствій Россіи. Сѣкъ же, въ области стратегической, «суверенитетъ» имѣлъ еще большее значеніе. Благодаря Британское правительство, конечно, прекрасно сознававшее всѣ выгоды «единого командованія» пошло на такое лишь въ катастрофическія минуты 1918 г. и то только на «Фонна», которого хорошо узнало за четыре предшествующихъ года съмѣститель операций. Для меня не подлежитъ сомнѣнію, что Государь Императоръ, высказывая, хотя и въ очень мягкой формѣ, свое неудовольствіе гр. В. Н. Коковцеву, руководствовался не мифіемъ ген. В. А. Сухомлинова, а своимъ собственнымъ, и притомъ совершенно правильнымъ стратегическимъ убѣжденіемъ, что нельзя признавать право за союзнымъ генераломъ «проверить» или что либо «требовать». Уклончивое поведение ген. Жоффра, которое вырисовывается изъ описанія гр. Коковцева, объясняется, мнѣ кажется, какъ разъ тѣмъ, что самъ ген. Жоффръ понималъ всю щекотливость положенія, еслибы онъ слишкомъ явно занялся бы «проверкой» русскаго военнаго министра.

Изложенное выше, требуетъ еще нѣкотораго углубленія въ изученіе той обстановки, которая создавалась на верхахъ нашего государственнаго управленія, въ дѣствіе пребыванія на посту военнаго министра ген. В. А. Сухомлинова. Съ этой цѣлью, я опять вернусь къ воспоминаніямъ гр. Коковцева, а именно, къ тому мѣсту, въ которомъ онъ рассказываетъ, какъ осенью въ 1912 году мы чуть чуть не оказались совершенно неожиданно вовлеченными въ войну.

... «Война на Балканахъ все разгоралась и разгоралась», вспоминаетъ гр. Коковцевъ¹⁾. «Болгары и Сербы были Турокъ и издрѣвалъ новый внутренний конфликтъ между Сербами и Болгарами... Румынія, по обыкновенію, двуличничала, а поведение Австріи становилось все болѣе и болѣе вызывающимъ. Въ это самое время, поздно вечеромъ, 9-го ноября 1912 г., Сухомлиновъ передалъ мнѣ по телефону, что Государь проситъ меня пріѣхать къ Нему завтра, 10-го ноября, въ 10 час. утра. На вопросъ мой, чѣмъ вызвано это приказаніе, онъ отвѣтилъ, что хорошо не знаетъ, потому что Государь ничего ему не объяснилъ и только сказалъ, послѣ сегодняшняго его доклада, чтобы онъ передалъ объ

1) Т. II, стр. 122-127.

этомъ мнѣ и Сазонову. Я позвонилъ къ Сазонову и получилъ отъ него только такой же недоумѣнный отвѣтъ съ прибавленіемъ, что это тѣмъ болѣе удивляетъ, что онъ видѣлъ Государя днемъ и не получилъ отъ Него никакихъ указаній».

«На утро, на вокзалѣ, я нашелъ Сухомлинова, начальника Ген. Штаба Жилинского, Сазонова и министра путей сообщенія Рухлова, который съ недоумѣніемъ спрашивалъ всѣхъ насъ зачѣмъ мы ѣдемъ и чѣмъ вызвано наше совѣщаніе. Никто не далъ ему никакого отвѣта, и Сухомлиновъ, по обыкновенію, весело болтавшій о самыхъ пустыхъ вещахъ, сказалъ только, что, вѣроятно, Государю интересуется какой либо вопросъ въ связи съ войной на Балканахъ».

«Государь пригласилъ насъ въ своею больномъ кабинетѣ, посадить меня на право отъ себя, Сухомлинова -- лѣвѣю, пошутить при этомъ: «Вотъ я очутился между двумя Владимірами, не всегда сходящимися другъ съ другомъ», и сказать, что, т. к. предметъ совѣщанія, вѣроятно, всѣмъ хорошо извѣстенъ, то онъ проситъ каждого, начиная съ меня, какъ старшаго, высказать свое мнѣніе...».

«Мы всѣ трое, штатскіе министры, заявили, что не имѣемъ ни малѣйшаго понятія о предметѣ совѣщанія, и Сухомлиновъ сказалъ, какъ ни въ чемъ не бывало, что онъ не предупредилъ насъ, т. к. ему казалось, что будетъ лучше, если министры узнаютъ прямо отъ Государя то, что Его интересуется. Намъ оставалось только переглянуться».

«Тогда Государь, раскрывши лежавшую передъ Нимъ карту, сталъ очень спокойно и ясно излагать соотношеніе нашихъ и австрійскихъ военныхъ силъ въ нашей границѣ, слабый составъ нашей пѣхоты, имѣющей не болѣе 90 чел. въ ротѣ, въ то время, какъ австрійская пѣхота доведена до 200 чел. въ ротѣ, медленность нашего сосредоточенія войскъ и вытекающую отсюда необходимость значительно усилить составъ войсковыхъ частей, стоящихъ близъ границы. «Для достиженія этой цѣли», сказалъ Государь, «вчера, на совѣщаніи съ командующими войсками Варшавскаго и Кіевскаго военныхъ округовъ, рѣшено произвести мобилизацію всего Кіевского и части Варшавскаго округа и подготоить мобилизацію Одесскаго. Я особенно подчеркиваю, — прибавилъ Государь, — что вопросъ идетъ только о нашемъ фронтѣ противъ Австріи и не имѣю рѣшительно въ виду предпринимать чего-либо противъ Германіи. Наши отношенія съ ней не оставляютъ желать ничего лучшаго, и Я имѣю всѣ основанія полагаться на поддержку Имп. Вильгельма». На предложеніе Государемъ Сухомлинову сдѣлать дополнительное объясненіе, тотъ отвѣтилъ, что не имѣетъ прибавить ни одного слова къ столь ясно сказанному Государемъ, и что всѣ телеграммы о мобилизаціи имъ уже заготовлены и будутъ отправлены сегодня же, какъ только окончится совѣщаніе».

«Государь, обращаясь ко мнѣ, добавилъ: «Военный министръ предполагалъ распорядиться еще вчера, но Я предложилъ ему обождать одинъ день, т. к. Я предпочитаю переговорить съ тѣми министрами, которыхъ полезно предупредить ранѣе, нежели будетъ отдано окончательное распоряженіе». Мы трое глядя другъ на друга съ величайшимъ недоумѣніемъ, и только присутствіе Государя сдерживало въ каждомъ изъ насъ тѣ чувства, которыя владѣли каждымъ изъ насъ вполне одинаково».

«Мнѣ было предложено высказаться первому. Не хочется мнѣ теперь, спустя много лѣтъ послѣ этого дня, когда нѣтъ болѣе въ живыхъ Государя, нѣтъ никого изъ участниковъ и свидѣтелей этихъ событій, когда погибла Россія подъ натискомъ безумной революціи, не хочется мнѣ записывать подробно все то.

что вылилось у меня тогда въ горячую, взволнованную рѣчь. Попросивши у Государя извиненія за то, что я не смогу, вѣроятно, найти достаточно сдержанности, чтобы спокойно изложить все то, что такъ неожиданно встало передо мной, я сказалъ, не обинуясь, что очевидно совѣтники Государя — военный министр и два командующихъ войсками — не поняли, въ какую бѣду ведутъ они Государя и Россію, высказываясь за мобилизацію двухъ военныхъ округовъ, что они, очевидно, не разъяснили Государю, что они толкаютъ Его прямо на войну съ Германіей и Австріей, не понимая того, что при томъ состояніи нашей обороны, которое извѣстно всѣмъ намъ, только тотъ, кто не даетъ себѣ отчета въ роковыхъ послѣдствіяхъ, можетъ допускать возможность войны съ такимъ легкимъ сердцемъ и, даже, не попробовавши всѣхъ мѣръ, способныхъ предотвратить эту катастрофу».

«Государь прервалъ меня, сказавши буквально слѣдующее: «Я такъ же, какъ и Вы, Владиміръ Николаевичъ, не допускаю и мысли о войнѣ. Мы къ ней не готовы и Вы совершенно правильно называете легкомысліемъ самую мысль о войнѣ. Но дѣло идетъ не о войнѣ, а о простой мѣрѣ предосторожности, о пополненіи рядовъ нашей слабой арміи на границѣ и о томъ, чтобы нѣсколько приблизить къ границѣ слишкомъ далеко оттянутыя назадъ войсковыя части»¹⁾.

«Я продолжалъ мою рѣчь, доказывая Государю, что какъ бы ни смотрѣли мы на проектированныя мѣры, — мобилизація остается мобилизаціей, и на нее наши противники отвѣтятъ прямо войной, къ которой Германія готова и ждетъ только повода начать ее».

«Государь опять прервалъ меня словами: «Вы преувеличиваете Владиміръ Николаевичъ. Я и не думаю мобилизовать наши части противъ Германіи, съ которой мы поддерживаемъ самыя доброжелательныя отношенія и онѣ не вызываютъ въ насъ никакой тревоги, тогда какъ Австрія настроена опредѣленно враждебно и предприняла цѣлый рядъ мѣръ противъ насъ, до явнаго усиленія укрѣпленій Кракова, о чемъ постоянно доноситъ наша контръ-развѣдка командующему войсками Кіевского военного округа»²⁾.

«Послѣ этого мнѣ не оставалось ничего иного, какъ развить подробно, очевидно, упущенную и Государемъ мысль о невозможности раздѣльнаго отношенія къ Австріи и Германіи, о томъ, что, связанныя союзнымъ договоромъ, вылившимся въ полное подчиненіе Австріи Германіи, эти страны солидарны между собою, какъ въ общемъ планѣ, такъ и въ самыхъ мелкихъ условіяхъ его осуществленія и что, мобилизуя части нашей арміи, мы беремъ на себя тяжелую отвѣтственность не только передъ своею страной, но и передъ союзною намъ Франціей. Я поставилъ самымъ рѣзкимъ образомъ вопросъ о томъ, что мы не имѣемъ, по нашему военному соглашенію съ Франціей, даже право предпринять что либо, не войдя въ предварительное сношеніе съ нашимъ союзникомъ и сказалъ, что совѣтники Государя просто не поняли этого элементарнаго положенія, что, дѣйствуя такъ, какъ они считали возможнымъ, они просто разрушаютъ военную конвенцію и даютъ Франціи право отказаться отъ исполненія ея обязательствъ передъ нами, коль скоро мы рѣшаемся на такой роковой шагъ, не только не условившись съ союзникомъ, но даже не предупредивши его. Я ска-

1) Напоминъ, что «Сухомлиновская реформа» въ области дислокаціи нашихъ войскъ, какъ разъ и заключалась въ оттяжкѣ войскъ изъ Передового театра **вглубь** страны (прим. Н. Н. Г.).

2) Очевидно, не «контръ-развѣдка», а «тайная развѣдка» (прим. Н. Н. Г.).

заль Государю, что военный министр не имѣлъ права даже обсуждать такой вопросъ безъ сношенія съ министромъ иностранныхъ дѣлъ и со мною, что, зная честность и личное благородство генераль-адъютантовъ Иванова ¹⁾ и Скалона²⁾, я глубоко сожалѣю, что они не слышатъ моихъ разъясненій, потому что заранѣе знаю, что отсутствующіе министры вполнѣ солидарны со мною».

«Въ заключеніе, зная хорошо характеръ Государя, которому всегда нужно найтись выходъ изъ создававшегося тяжелаго положенія, я предложилъ Ему, идя на встрѣчу высказаннымъ Имъ соображеніямъ, измѣнить такой роковой мѣры, какъ мобилизациа, сдѣлать то, что всецѣло принадлежитъ Его власти, а именно, воспользоваться тою статьею Устава о воинской повинности, которая даетъ Государю право, простымъ указомъ Сенату, задержать на 6 мѣсяцевъ весь послѣдній срокъ службы по всей Россіи и этимъ путемъ увеличить составъ нашей арміи на цѣлую четверть. Объ этой статьѣ была недавно рѣчь въ одномъ изъ засѣданій Совѣта Министровъ, по поводу усиленія продовольственнаго кредита по военному вѣдомству»...

«Я закончилъ горячимъ обращеніемъ къ Государю не допустить роковой ошибки, послѣдствія которой неисчислимы, потому что мы не готовы и наши противники прекрасно знаютъ это, и играть имъ въ руку можно только закрывая себѣ глаза на суровую дѣйствительность».

«Государь выслушалъ меня совершенно спокойно. Ему, видимо, нравился подсказанный мною выходъ, но Его смущала моя горячность и рѣзкіе выпады противъ военнаго министра. Желая смягчить это впечатлѣніе и въ тоже время успокоить меня, Онъ сказалъ, обращаясь ко всѣмъ присутствующимъ: «Мы всѣ одинаково любимъ Родину, и Я думаю, что всѣ вмѣстѣ со Мною, мы благодарны Владимиру Николаевичу за его прекрасное разъясненіе и за то, что онъ намъ предложилъ отличный выходъ изъ нашего труднаго положенія».

«Послѣ меня говорили только Сазоновъ и Рухловъ — оба, впрочемъ, очень кратко. Сазоновъ сказалъ, что онъ былъ просто уничтоженъ тѣмъ, что узналъ о готовившейся катастрофѣ и можетъ только подтвердить правильность всего мною сказаннаго и, въ особенности, того, что мы не имѣемъ права на такую мѣру безъ согласенія съ нашими союзниками, даже если бы мы были готовы къ войнѣ, а не только теперь, когда мы къ ней совершенно не готовы».

«Рухловъ былъ еще короче. Сказавши Государю, что никогда ни одна страна не бываетъ готова къ войнѣ, и что онъ не раздѣляетъ, вообще, моего мрачнаго взгляда на состояніе нашей обороны, но что онъ присоединяется, однако, къ моему выводу и прибавилъ, что принятіемъ такой мѣры облегчится, даже, будущая мобилизациа, т. е. не нужно будетъ передвигать по желѣзнымъ дорогамъ цѣлую четверть нашей арміи и при томъ въ двойномъ направленіи».

«Сухомлиновъ, на предложеніе Государя сказать свое мнѣніе, отвѣтилъ буквально такими словами: «Я согласенъ съ мнѣніемъ Предсѣдателя Совѣта и прошу разрѣшенія послать генераламъ Иванову и Скалону телеграммы о томъ, что мобилизациа производить не слѣдуетъ».

«Государь отвѣтилъ однимъ словомъ: «Конечно», и, обращаясь ко мнѣ, самымъ ласковымъ тономъ сказалъ: «Вы можете быть совершенно довольны такимъ рѣшеніемъ, а Я имъ больше Вашего», и затѣмъ, подавая руку Сухомлинову, ска-

1) Командующій войсками Кіев. воен. окр. (прим. Н. Н. Г.).

2) Командующій войсками Варш. воен. окр. (прим. Н. Н. Г.).

ать ему: «и Вы должны быть благодарны Владиміру Николаевичу, т. к. можете спокойно ѣхать за границу».

«Эти послѣднія слова озадачили всѣхъ насъ. Мы пошли заѣзжать наверхъ. Сазоновъ остался на нѣсколько минутъ у Государя, и когда мы пришли въ приготовленное намъ помѣщеніе, то Рухловъ и я спросили Сухомлинова, о какомъ его отъѣздѣ упоминалъ Государь. Каково же было наше удивленіе, когда Сухомлиновъ самымъ спокойнымъ тономъ отвѣтилъ намъ: «моя жена за границей, на Ривьерѣ, и я ѣду на нѣсколько дней навѣстить ее». На мое недоумѣніе, какимъ же образомъ, предполагая мобилизацію, могъ онъ рѣшиться на отъѣздъ, этотъ легкомысленнѣйшій въ мірѣ господинъ, безъ всякаго смущенія и совершенно убѣжденно, отвѣтилъ: «Что за бѣда, мобилизацію производить не лично военный министръ, и пока всѣ распоряженія приводятся въ исполненіе, я всегда успѣлъ бы вернуться во время. Я не предполагалъ отсутствовать болѣе 2-3 недѣль».

«На эти слова подошелъ Сазоновъ. Не сдерживая больше своего возмущенія противъ всего, только что происшедшаго, не выбирая выраженій и не стѣсняясь присутствіемъ дворцовой прислуги, онъ обратился къ Сухомлинову со словами: «Нужели Вы не понимаете, куда Вы едва-едва не завели Россію и Вамъ не стыдно, что Вы играете судьбою Государя и Вашей Родины. Ваша совѣсть, неужели не подсказываетъ Вамъ, что не рѣшился Государь позвать насъ сегодня и не дай Онъ намъ возможность поправить то, что Вы чуть-чуть не надѣлали. Ваше легкомысліе было бы уже непоправимо, а Вы тѣмъ временемъ даже собирались уѣзжать за границу».

«Съ тѣмъ же безразличіемъ въ тонѣ и съ тѣмъ же ребяческимъ лепетомъ, Сухомлиновъ стѣпнлъ только: — «А кто же, какъ не я предложилъ Государю собрать насъ сегодня у себя. Еслибъ я не нашелъ этого нужнымъ, мобилизація была бы уже начата, и въ этомъ не было бы никакой бѣды: все равно войны намъ не миновать, и намъ выгоднѣе начать ее раньше, тѣмъ болѣе, что это и Предсѣдателя Совѣта убѣжденіе въ нашей неготовности, а Государь и я, мы вѣрнемъ въ армію и знаемъ, что изъ войны произойдетъ только одно хорошее для насъ».

Нарисованная гр. В. И. Коконцевымъ картина настолько ярка, что комментаріевъ въ ней какъ будто и требуется. И, все-таки, я добавлю одно стѣблѣе: затѣвавшаяся въ 1912 г. ген. В. А. Сухомлиновымъ частная мобилизація Киевскаго и Одесскаго округовъ, не была заранее подготовлена, и, что хуже всего, *разрушена* общую мобилизацію: послѣ выполненія этой частной мобилизаціи Россія, въ теченіе нѣсколькихъ мѣсяцевъ находилась бы безоружной, въ случаѣ выступленія Германіи.

Въ приведенной только что выдержкѣ изъ воспоминаній есть одно интересное для разбѣраемаго нами здѣсь вопросъ мѣсто. По словамъ гр. В. И. Коконцева ему удалось убѣдить Государя не прибѣгать къ частной мобилизаціи, только указать на то, что нашъ союзъ съ Франціей не дастъ намъ на это права. Разсуждая въ широкихъ рамкахъ, а именно, «морально», конечно, мы не имѣли права это дѣлать, т. к., рискуя войной съ Германіей, мы подвергали этому риску и Францію. Но, указывая на это Государю, гр. В. И. Коконцевъ настаивалъ на томъ, что мы не имѣемъ и формальнаго права, самостоятельно, безъ согласія съ Франціей, присутствіи, къ мобилизаціи противъ Австро-Венгріи. Коконцевъ 1892 года считалъ этого намъ не воспрепятствала, т. к. это было бы

нарушением суверенности России: она только предусматривала факт одновременной, «автоматической» мобилизации обоих союзников — т. е. случай, если Германия, Австрия и Италия нападут на одного из них. На междоусобице же союзники начальников Ген. Штабов в 1910 году, охваченные взаимными зафиксированными отказами от взаимной «автоматической» поддержки союзников друг друга в случае нападения на одного из них Австрией или Италией. Поскольку можно судить из воспоминаний гр. В. И. Коковцева, ему это не было известно. Если сопоставить это с тем же мнением его воспоминаний, как он рассказывает о своем свидании с ген. Жоффром и говорить о том, что, будто бы, конвенция предоставляла начальнику Французского Ген. Штаба права «сироккири» русским военной подготовки, то мы можем прийти к заключению, что гр. В. И. Коковцев не вполне верно представлял себе самую сущность этой конвенции. Как же могло это случиться? Видно из слов гр. В. И. Коковцева мы имеем выдающегося русского министра финансов.

Не является ли это ярким доказательством на то, сколь велика была ошибка уделить в 1908 году, сделанная в 1905 году, «Совету Государственной Обороны»? В этом Совете все министры получали возможность быть в полном курсе стратегической подготовки России к войне.

Именно из виду особенностей устройства аппарата нейтральной Российской власти был нужен такой «Совет Государственной Обороны». Российский Совет Министров не представлял собой «живого кабинета», подчинявшегося премьер-министру, находившему во главе, который и являлся бы ответственным за политику всего кабинета. Наши министры были совершенно самостоятельны и роль Совета Министров заключалась лишь в том, чтобы сглаживать несогласия между ними. В том случае, когда министры не соглашались между собой, их несогласия шли на разрешение Государя. Таким образом, наш Председатель Совета Министров фактически являлся лишь «Президиумом» собраний независимых от него членов. Однако из последствий подобного порядка вещей и являлось, что Председатель Совета Министров считал себя по настоящему ответственным лишь за деятельность своего собственного министерства. Естественно, что так и не углублял напряженного внимания всему тому, что выходило из рамок его министерства. Отсюда и создавалась возможность ошибочного толкования гр. Коковцевым смысла заключенной нами в 1892 г. с Францией военной конвенции. Правда, как мы увидим в следующем очерке, когда в нем заговорил премьер-министр финансов, он сразу придал цели «сглаживания» разногласий займа отстоять полностью суверенность России.

Мы видели, как мфры принимали ген. Сухомлинов, чтобы держать гр. В. И. Коковцева в полном неведении того, что происходило в области подготовки России к войне. Это могло только чрезвычайно затруднить Председателю Совета Министров настоящее понимание создающейся для России стратегической обстановки. Простолзан оставаясь на посту Председателя Совета Министров в такой совершенно не нормальной обстановке, гр. Коковцев пытался кардинально изменить деятельность ген. Сухомлинова своим же расширенным толкованием прав нашего союзника. А это только еще больше усилило тот психический процесс, который уже происходил во взаимоотношениях сохр. Русских и Французских Армий, вследствие неосознанности того же Сухомлинова и избранных им помощников. И в конечном результате равноправный оборонительный военный союз между Россией и Францией,

заключенный въ 1892 году для защиты противъ Тройственного Союза, ко времени Мировой войны превратился въ союзъ противъ Германіи, въ которомъ Россія отводилась совершенно подчиненная Франціи стратегическая роль.

ЗАКЛЮЧЕНІЕ ЖЕЛЕЗНОДОРОЖНАГО ЗАЙМА ВЪ 1913 Г.

Фактическія взаимныя отношенія Россіи и Франціи опредѣлялись передъ самой войной тѣмъ положеніемъ, которое Французское Правительство заняло осенью 1912 г. въ отношеніи Балканскаго кризиса, признавъ его дѣломъ общесоюзнымъ, а не частнымъ дѣломъ Россіи. Выше, въ одномъ изъ начальныхъ очерковъ («Международная политическая обстановка») я привелъ весьма показательный въ этомъ отношеніи разговоръ, происходившій 5/18 дек. 1912 г. между французскимъ Военнымъ Министромъ г. Мильераномъ и нашимъ военнымъ агентомъ полк. гр. Пгнатъевымъ.

Въ январѣ 1913 г. Президентомъ Французской Республики былъ избранъ г. Раймондъ Пуанкаре.

«Избраніе Пуанкаре Президентомъ Республики», донеситъ нашъ посолъ въ Парижѣ Извольскій, министру Иностранныхъ Дѣлъ, С. Д. Сазонову¹⁾, «знаменуетъ рѣшительное торжество умѣренныхъ политическихъ элементовъ надъ крайнимъ радикализмомъ, всегда проявляющимъ враждебность къ Россіи и Франко-Русскому союзу. Энергія, рѣшительность и цѣльность характера Пуанкаре являются ручательствомъ въ томъ, что въ качествѣ Президента Республики, онъ не удовольствуется чисто пассивной ролью, а будетъ всемѣрно и ежечасно вліять на ходъ французской политики, главнымъ образомъ, въ области вѣнскихъ дѣлъ»..

Наиболѣе сильно отразился рѣшительный характеръ Пуанкаре въ политикѣ по отношенію къ Россіи. Посломъ въ Петербургъ былъ назначенъ Делькассъ, опытный въ дѣлѣ военной подготовки страны, и на него была возложена специальная миссія, въ видѣ надзора и понужденія Русскаго Правительства въ принятіи мѣръ по улучшенію военной подготовки Россіи въ желательномъ для Франціи направленіи. Это подтверждается слѣдующими словами г. Р. Пуанкаре, обращенными къ нашему Государю²⁾:

«когда я имѣлъ счастье быть въ прошломъ году принятымъ Вашимъ Величествомъ въ Петергофѣ, я обратилъ Ваше высокое вниманіе на пользу, которая, по мнѣнію нашихъ Генеральныхъ Штабовъ, заключалась бы въ ускореніи постройки нѣкоторыхъ линій желѣзныхъ дорогъ на Западной границѣ Имперіи. То большое военное напряженіе, къ которому Французское Правительство намѣрено прибѣгнуть для поддержанія равновѣсія европейскихъ силъ, дѣлаетъ въ настоящее время особенно неотложнымъ взаимно согласованія мѣры, насчетъ которыхъ пришли къ соглашенію Генеральные Штабы союзныхъ армій. Делькассъ будетъ держать въ курсѣ дѣла какъ Ваше Величество, такъ и свое Правительство въ отношеніи этихъ неотложныхъ мѣръ, также и всего того, что

1) Письмо отъ 17/30 янв. 1913 г.; цитировано въ книгѣ Заіончковскаго «Подготовка Россіи къ мировой войнѣ въ международномъ отношеніи», стр. 295.

2) Приведены во французскомъ текстѣ въ книгѣ Заіончковскаго: «Подготовка Россіи къ мировой войнѣ въ международномъ отношеніи», стр. 297.

касается деятельности союза и может намъ позволить болѣе подробно слѣдить за сохраненіемъ мира».

Эту особую миссію Делькасса подтверждать и Извольскій¹⁾.

«Ему» — писалъ нашъ посолъ — «спеціальнымъ образомъ поручено убѣдить наше Военное Вѣдомство въ необходимости умножить число нашихъ стратегическихъ желѣзныхъ дорогъ съ цѣлью сосредоточенія нашей арміи къ Западной границѣ... При этомъ, онъ уполномоченъ предложить Россіи всѣ денежные средства, которыя могли бы на это потребоваться, въ видѣ желѣзнодорожныхъ займовъ».

«Надо отдать справедливость французамъ», заключаетъ ген. Заіончковскій²⁾, «что, ставя въ очень тяжелыя условія на случай войны Русскую Армію, они шли на помощь Россіи въ денежномъ отношеніи... Французскій посолъ при Русскомъ Дворѣ — Делькассъ, увѣдомилъ Сазонова³⁾, что Россіи предоставляется ежегодный заемъ на Парижскомъ рынкѣ въ размѣрѣ 400-500 милліоновъ франк. въ годъ, если: 1) постройка стратегическихъ рельсовыхъ путей, предусмотрѣнныхъ въ согласіи съ Французскимъ Генеральнымъ Штабомъ, будетъ немедленно принята и 2) паличный составъ Русской Арміи въ мирное время будетъ значительно увеличенъ».

Условія Французскаго Правительства объ увеличеніи штатнаго состава Русской Арміи въ мирное время было нами принято и было выполнено въ «большой программѣ 1914 года». Но постройка желѣзныхъ дорогъ, проектированныхъ Французскимъ Генеральнымъ Штабомъ, не соответствовала общему плану развитія сѣти русскихъ рельсовыхъ путей. Пріѣхавшій въ Парижъ осенью 1913 г. для окончательнаго заключенія вышеуказаннаго займа гр. В. Н. Коковцевъ и заданъ цѣлью добиться изложенія этого французскаго требованія въ самыхъ общихъ словахъ, дабы оно не стѣсняло бы общаго экономическаго развитія Россіи. Вотъ какъ онъ самъ рассказываетъ въ своихъ воспоминаніяхъ о выполненіи имъ этой задачи⁴⁾.

«Въ министерствѣ Иностранныхъ Дѣлъ», вспоминаетъ гр. Коковцевъ, «было назначено заключительное собраніе для того, чтобы оформить подписаніемъ наше соглашеніе по желѣзнодорожному вопросу. Собрались всѣ участники соглашения: Барту, Пинсонъ, Шарль Дюмонъ, ген. Жоффръ и я. Обязанности дѣлпроизводителя принялъ на себя директоръ Политическаго Департамента, вполнѣнствіи посолъ Республики въ Россіи — Морисъ Палеологъ. Прочитали совершенно точно изложенный протоколъ предшествующихъ собраній и стали готовиться приложить свои подписи, какъ вдругъ, совершенно неожиданно, ген. Жоффръ заявилъ, что необходимо дополнить протоколъ указаніемъ на то, что Русское Правительство, въ лицѣ Предсѣдателя Совѣта Министровъ, обязуется выполнить, въ кратчайшій срокъ, постройку желѣзнодорожныхъ линій, предусмотрѣнныхъ въ планѣ, утвержденномъ Государемъ Императоромъ въ Ливадіи, въ началѣ сентября, по докладу Военнаго Министра, основанному на заключеніи обонхъ Начальниковъ Генеральныхъ Штабовъ союзныхъ Государствъ».

1) Извольскій Сазонову 28-го февр. (13 марта) 1913 г.; приведено въ вышеуказанной книгѣ Заіончковскаго, на стр. 297.

2) Тамъ же, стр. 299.

3) Нотой отъ 11/24 августа 1913 года.

4) Стр. 206.

«Не имѣя никакого понятія о такомъ планѣ, я заявилъ собравшимся, что такой планъ сообщенъ мнѣ не былъ, и я просилъ бы показать мнѣ его, дабы я имѣлъ возможность, хотя бы поверхностно, ознакомиться съ нимъ и обсудить, насколько отвѣчаетъ онъ тѣмъ предположеніямъ, которыя уже намѣчены ко внесенію, какъ только разрѣшится финансовый вопросъ».

«Велико было удивленіе присутствующихъ, когда вмѣсто разработаннаго плана ген. Жоффрѣ показалъ небольшую карту Россіи, обычно прилагаемую къ казенному путеводителю по желѣзнымъ дорогамъ, на которой были нанесены, отъ руки, синимъ карандашемъ линіи магистральныхъ дорогъ, частью давно построенныхъ, частью предположенныхъ къ постройкѣ въ первую очередь, частью же вовсе нигдѣ не обсуждавшихся и не имѣвшихъ никакого военного значенія, какъ напримѣръ, — соединеніе р. Оби съ Архангельскомъ и далѣе — съ Мурманскимъ побережьемъ».

«Мнѣ пришлось разъяснить присутствующимъ всю невозможность внесенія проектируемой оговорки въ видѣ категорическаго условія и для того, чтобы упростить пренія, я привелъ, между прочимъ, то соображеніе, что введеніе такого требованія въ соглашеніе можетъ даже оказаться вреднымъ для дѣла, такъ какъ, оно можетъ сдѣлаться извѣстнымъ, и въ такомъ случаѣ, въ нашихъ Законодательныхъ Палатахъ, столь же чувствительныхъ къ охранѣ своихъ правъ, какъ и французскія, возникнетъ обвиненіе Правительства въ томъ, что оно предпріимаетъ вопросы и тѣмъ нарушаетъ прерогативы законодательной власти. Предсѣдатель Совѣта Барту быстро ликвидировалъ вопросъ, предложивши помѣстить въ протоколъ заявленіе, что Совѣщаніе не сомнѣвается въ томъ, что при выборѣ линій желѣзныхъ дорогъ къ постройкѣ, интересы государственной обороны будутъ приняты въ самое серьезное вниманіе. Этимъ весь вопросъ и оказался благополучно исчерпаннымъ».

Выше приведенная выдержка совершенно разрушаетъ легенду, усиленно распространявшуюся большевиками въ первые годы послѣ войны: Царское Правительство, яко-бы, продавало французамъ кровь своихъ солдатъ, а Франція, какъ Шейлокъ, покупала живое мясо; наши неудачи въ Вост. Пруссіи являлись, будто бы, такимъ образомъ, непосредственнымъ послѣдствіемъ нашихъ денежныхъ обязательствъ.

Между тѣмъ, мы только что могли убѣдиться, что мудрость гр. В. В. Ковцова имѣла снята съ Россіи всѣ денежные пути, чѣмъ либо могущія стѣснять ея экономическое развитіе и ея стратегію.

ГЛАВА ОДИННАДЦАТАЯ

ПРОВѢРКА. ПРОИЗВЕДЕННАЯ ЖИЗНЬЮ.

ПЕРВЫЕ ДНИ МОБИЛИЗАЦИИ И НАЗНАЧЕНИЕ ВЕЛ. КН.

НИКОЛАЯ НИКОЛАЕВИЧА ВЕРХОВНЫМЪ ГЛАВНОКОМАНДУЮЩИМЪ

На протяжении всего труда я давалъ попутно мою оцѣнку по поводу каждаго мѣропріятія плана войны. Дѣлалъ я эту оцѣнку съ горячимъ желаніемъ быть строго научно объективнымъ. Однако, избѣгнуть, хотя бы даже небольшой доли субъективизма, не можетъ ни одинъ историкъ, въ особенности же современникъ. Вотъ почему, я и считъ полезнымъ мое общее заключеніе построить не въ видѣ подведенія итога уже высказанныхъ мною въ предшествующихъ главахъ частныхъ заключеній, а обосновать его на томъ страшномъ экзаменѣ, который произвела нашему плану войны, осенью 1914 года, сама жизнь. Слѣдуя подобному методу, мы гарантированы въ абсолютной объективности оцѣнки, ибо, сейчасъ же за практическимъ выполненіемъ предначертаній плана войны — жизнь безпристрастно и властно произнесла свой приговоръ.

Несомѣнно, что сильные и слабыя стороны плана войны сказываются въ теченіе всей войны¹⁾. Но наиболѣе полное и яркое отраженіе онѣ находятъ въ первыхъ операціяхъ.

Подробному разсмотрѣнію первыхъ операцій на русскомъ фронтѣ посвящены слѣдующіе томы моей работы. Изучивъ ихъ, читатель сможетъ самъ сдѣлать свои выводы о нашемъ планѣ войны. Два тома уже напечатаны²⁾. Въ этой же, заключительной, главѣ, я затрону только главнѣйшее, нужное для общей повѣрки сдѣланныхъ мною выше, на протяжении всего труда, выводовъ.

28-го іюля Австро-Венгрія объявила войну Сербіи и начала свою мобили-

1) Желаящихъ ознакомиться, какъ недостаточная степень научнаго предвидѣнія нашего плана войны отразилась на всемъ ходѣ войны, я отсылаю къ моему труду, напечатанному, къ сожалѣнію, только по англійски: «Russian Army in the World War» — published by Yale University Press; New Hancn. Connecticut. U.S.A. 1931.

2) 1) «Начало войны и операцій въ Восточной Пруссіи». Изд. «Планин». Praha II, Jesna 32.

2) «Галиційская Битва (первый періодъ)». изд. «Родникъ», 6, rue Daviel. Paris 13.

зацію: при этомъ мобилизовались не только корпуса, расположенные вдоль Сербской границы, но и некоторые другіе — напр., расположенные въ Богеміи.

Все поведеніе монархин Габсбургговъ внушало Россіи самыя серьезныя опасенія. Нужно было ожидать, что, закончивъ мобилизацію большей части своихъ силъ, Австро-Венгрія станетъ еще требовательнѣе къ Сербіи. Аннексія Босніи и Герцеговины въ 1908 году, когда, считая Россію слабой, правительство Австро-Венгрии не постѣснялось цинично нарушить Берлинскій трактатъ, была на памяти у всѣхъ. Положеніе Россіи осложнялось еще тѣмъ, что, стремясь во что бы то ни стало сохранить миръ въ Европѣ, она дала настойчивый совѣтъ Сербіи быть уступчивой. Давая этотъ совѣтъ, Россія въ то же время взяла на себя моральную отвѣтственность передъ братскимъ Сербскимъ народомъ, доверившимъ ей свою судьбу, въ томъ, что всѣ сдѣланныя послѣднимъ уступки, во имя сохранения обще-европейскаго мира, не поведутъ къ уничтоженію независимости Сербіи и къ уменьшенію ея и безъ того урѣзанной территоріи.

Начавшаяся 28-го іюля мобилизація А.-В. Арміи представляла также и непосредственную угрозу самой Россіи. Поэтому, совершенно естественнымъ явилось желаніе Государя Императора принять мѣры для обезпеченія Россіи со стороны Австро-Венгрии, но, при томъ, такія, которыя показывали бы Германіи, что онѣ принимаются не противъ послѣдней. Это могло быть достигнуто производствомъ частной мобилизаціи войскъ, необходимыхъ для охраненія Россіи со стороны Австро-Венгрии.

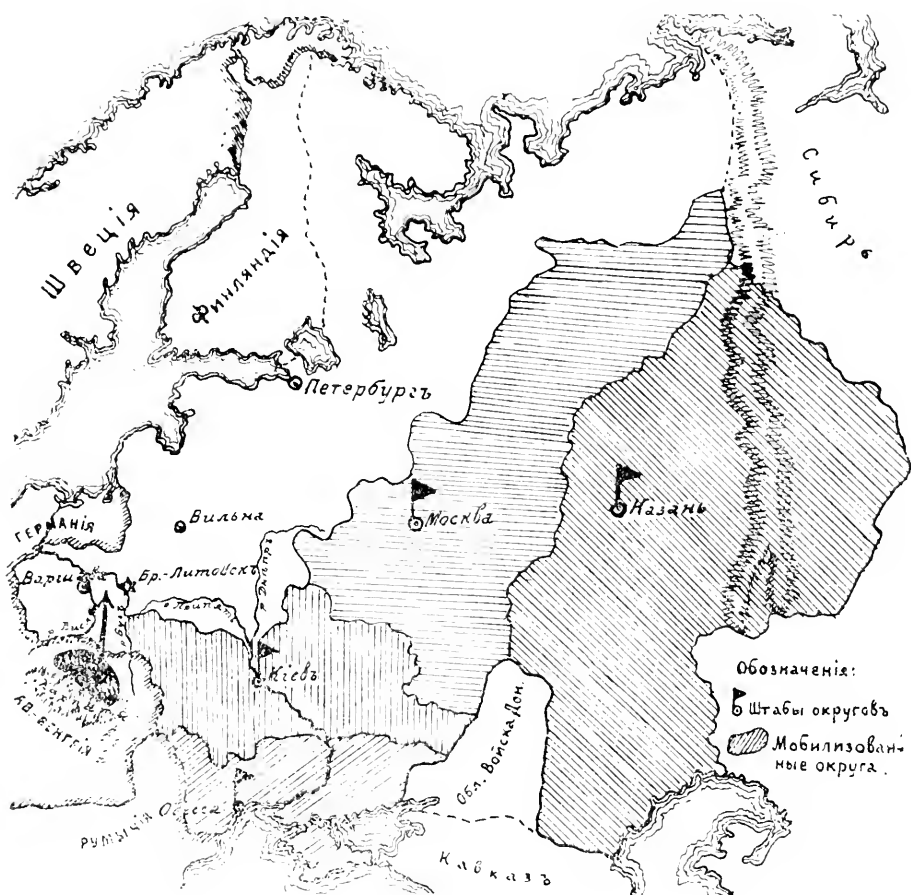
Здѣсь то и пришлось, прежде всего, натолкнуться на порочность нашего плана. Какъ мы говорили уже въ началѣ этого труда, нашъ планъ войны предусматривалъ, при военной угрозѣ Россіи на ея Западной границѣ, только одинъ случай: общую мобилизацію. Вслѣдствіе этого, когда было приступлено къ выполнению настойчиваго желанія Государя Императора о производствѣ частной мобилизаціи только противъ Австро-Венгрии, сразу же выяснилось, что создается катастрофическое положеніе. Объявленная на 30-е іюля мобилизація Кіевского, Одесскаго, Московскаго и Казанскаго воен. округовъ, могла быть произведена лишь съ *полнымъ разрушеніемъ плана общей мобилизаціи*. Слѣдовательно, произведя эту неподготовленную заранее мобилизацію, Россія на долгій срокъ становилась беззащитной въ отношеніи Германіи.

Чрезвычайная опасность создающагося стратегическаго положенія увеличивалась еще однимъ обстоятельствомъ. Варшавскій воен. округъ граничилъ не только съ Австро-Венгріей, но и, въ еще большей мѣрѣ, съ Германіей. Для того, чтобы не возбуждать послѣдней, этотъ военный округъ и не былъ включенъ въ проектируемую частную мобилизацію.

Блглый взглядъ на прилагаемую схему покажетъ, что изъ этого получалось: А.-В. арміи, закапчивавшія свое стратегическое развертываніе въ Галиціи на 15-й день мобилизаціи, могли, заслонившись отъ мобилизуемыхъ нами войскъ Кіевского воен. округа, быстрымъ движеніемъ на сѣверъ разбить наши не мобилизованныя войска Варшавскаго воен. округа и легко овладѣть всѣмъ Передовымъ Театромъ. Такой результатъ являлся бы въ полномъ смыслѣ слова катастрофой, послѣ которой Германія могла продиктовать какія угодно условія не только Россіи, но и Франціи. Нужно было исключительное миролюбіе Императора Николая II, чтобы рѣшиться на подобное распоряженіе, вопреки предирежденіямъ, дѣлавшимся ему Министромъ Иностранныхъ Дѣлъ, Военнымъ Министромъ и Начальникомъ Генеральнаго Штаба.

СХЕМА

Военные округа, въ которыхъ была объявлена частная мобилизація, наканунѣ общей.



Вотъ почему эти лица употребили все свое вліяніе на то, чтобы убѣдить Государя объявить на слѣдующій же день общую мобилизацію. Дѣло въ томъ, что по русскимъ мобилизаціоннымъ правиламъ, первый день мобилизаціи предоставляется призываемому запасному для устройства своихъ личныхъ дѣлъ. Мобилизаціонныя перевозки начинаются только на второй день. Поэтому, послѣ послыжи, вечеромъ 29-го іюля, телеграммы о частной мобилизаціи, оставшіе еще сутки (30-го іюля), въ теченіе которыхъ наша общая мобилизація не была еще разрушена.

Наставшая въ этотъ день передъ Государемъ на объявленіи въ тотъ же день общей мобилизаціи въ Россіи, ин Сазоновъ — Министръ Иностранныхъ Дѣлъ, ин ген. Сухомлиновъ — Военный Министръ, ин ген. Янушкевичъ — Начальникъ Генеральнаго Штаба, никакого шовинизма не проявляли — для нихъ ставился вопросъ о спасеніи Россіи отъ катастрофическаго положенія, въ которое она попала, послѣ приведенія въ исполненіе частной мобилизаціи.

Государь уступилъ, и между 6 и 7-ю часами вечера 30-го іюля была послана телеграмма, объявлявшая общую мобилизацію, съ назначеніемъ ея первымъ днемъ — 31-го іюля. Этимъ распоряженіемъ наша общія мобилизація послужила въ себѣ уже объявленную въ 4-хъ воен. округахъ частную мобилизацію. Никакого ускоренія отъ этого не произошло, ибо въ этихъ округахъ оказалось теперь, просто, два первыхъ дня, такъ какъ всѣ мобилизаціонныя перевозки начинались лишь 1-го августа т. е. на 2-й день общей мобилизаціи.

Объявленіе намъ общей мобилизаціи вызвало со стороны Германіи объявленіе намъ войны.

Мы не будемъ разбирать здѣсь вопросъ — представляла ли наша общія мобилизація дѣйствительно столь большую угрозу Германіи, что вынудила послѣднюю къ объявленію войны. Разсмотрѣнію этого вопроса посвящена первая глава слѣдующаго тома*). Мы ограничимся лишь указаніемъ на непосредственно насъ интересующій фактъ: нашъ планъ войны не обладалъ той степенью гибкости, которая требовалась отъ него условіями, создавшимися въ Европѣ международной обстановкой. Въ разсматриваемомъ нами случаѣ, эта гибкость заключалась бы въ томъ, что общія мобилизація должна была быть составлена изъ ряда частныхъ, которыя могли бы проводиться одновременно, или послѣдовательно. Отсутствіе такой гибкости въ мобилизаціи неминуемо вызываетъ излишнюю первичность Правительства, какъ разъ въ тѣ моменты народной жизни, когда только полное хладнокровіе можетъ предотвратить отъ самовозгорания войны.

Съ объявленіемъ мобилизаціи, согласно плану войны, Верховнымъ Главнокомандующимъ становился самъ Государь. Штабъ Верховнаго Главнокомандующаго, или по русской номенклатурѣ — “Ставка”, составлялся изъ чиновъ центрального органа Генеральнаго Штаба.

Но Совѣтъ Министровъ, собравшійся 1-го авг. подъ предѣлательствомъ самого Государя Императора, единогласно просилъ Его не вступать въ командованіе. Внявъ голосу Совѣта Министровъ, Императоръ Николай II назначилъ 2-го авг. Вел. Кн. Николая Николаевича. Это былъ уже третій день мобилизаціи и второй день войны съ Германіей.

Вел. Кн. Николай Николаевичъ не былъ знакомъ съ послѣднимъ планомъ войны, т. к. съ 1908 г. его держали въ сторонѣ отъ общихъ работъ по составленію этого плана.

Такимъ образомъ, онъ принялъ Верховное Главнокомандованіе въ моментъ, когда весь сложный механизмъ по приведенію въ исполненіе плана войны находился въ полномъ ходу. Это трудное положеніе осложнялось еще тѣмъ, что всѣ высшіе командные посты и, даже, высшія должности Ставки были уже замѣнены и Великому Князю предстояло работать съ ближайшими сотрудниками, не имъ избранными.

Насколько въ этомъ отношеніи болѣе благоприятнымъ было положеніе ген. Жоффра. Съ 1911 года, состоя въ должности Вице-Предѣлателя Высшаго Военнаго Совѣта, онъ не только руководилъ разработкой плана войны, но отъ него непосредственно зависѣлъ и выборъ чиновъ его Штаба, и подборъ генераловъ на высшія командныя должности.

Вотъ какъ самъ Вел. Кн. Николай Николаевичъ рассказываетъ, какимъ

*) «Начало войны и операціи въ Вост. Пруссіи», глава I-я — «Является-ли русская мобилизація причиной войны», стр. 1-26.

образомъ онъ оказался вынужденъ принять совершенно чуждый ему штабъ. Петредать этотъ разсказъ по записи, сдѣланной мною сейчасъ же послѣ бесѣды съ Великимъ Княземъ.

Съ объявленіемъ общей мобилизаціи Вел. Кн. вступилъ, согласно плану войны, въ командованіе 6-ой арміей*).

2-го августа, т. е. уже на 2-й день объявленія войны, онъ былъ во время своего завтрака экстренно вызванъ въ Петергофъ къ Государю Императору. Зная о томъ, что произошло наканунѣ на Совѣтѣ Министровъ, онъ понималъ, что Государь вызываетъ его для того, чтобы возложить на него Верховное Главнокомандованіе. Поэтому, по пути въ Петергофъ, онъ тщательно обдумалъ, кого нужно ему привлечь въ качествѣ ближайшихъ сотрудниковъ. Его выборъ остановился на ген. Ф. Ф. Палицынѣ, какъ Начальникѣ Штаба, и ген. М. В. Алексѣевѣ, какъ генералъ-квартирмейстерѣ Ставки. Великій Князь такъ объяснилъ мотивы такого выбора: съ ген. Палицынымъ Вел. Кн. долгое время совместно работалъ и предназначалъ его въ прежнее время, въ случаѣ войны, на роль своего Начальника Штаба; ген. Палицынъ, бывшій съ 1905 по 1908 г. г. выдающимся Начальникомъ Ген. Штаба, былъ вполне знакомъ съ характеромъ той работы, которая выпадала на долю Начальника Штаба Верховнаго Главнокомандующаго; съ ген. М. В. Алексѣевымъ Вел. Кн. не приходилось совместно работать, но онъ зналъ, что ген. Палицынъ считалъ ген. Алексѣева своимъ наиболѣе цѣннымъ помощникомъ; онъ зналъ также, что ген. М. В. Алексѣевъ являлся главнымъ работникомъ по составленію плановъ войны, предшествовавшихъ Сухомлиновскому плану 1910 г. и что замѣна этого неудачнаго плана — планомъ 1912 г. во многомъ обязана инициативѣ ген. Алексѣева.

Я не буду передавать той драматически-трогательной сцены, которая произошла при возложеніи Государемъ на Вел. Кн. тяжкаго бремени Верховнаго Водителя Русскихъ Армій во вступившей грозной войнѣ. Взволнованный Государь отошелъ въ выступъ окна Своего кабинета (все это происходило въ Александрійскомъ Дворцѣ). Не менѣе взволнованный Вел. Кн. остался сидѣть. Онъ собирался съ мыслями и только что хотѣлъ доложить Государю объ избранныхъ имъ ближайшихъ сотрудникахъ, какъ Государь неожиданно повернулся къ нему. Перебивъ начавшаго говорить Вел. Кн., Государь сказалъ ему: “У меня есть къ Тебѣ просьба, или вѣрнѣе сказать повелѣніе — Ты долженъ оставить при Себѣ штабъ такимъ, какимъ онъ уже сформированъ; Ты плана войны не знаешь и потому лучше, чтобы около Тебя были люди его составлявшіе. Янушкевича же я знаю съ лучшей стороны”.

“Я не считъ себя въ правѣ противорѣчить Государю”, сказалъ мнѣ Вел. Кн., заключая свой разсказъ, “и это меня теперь всегда мучаетъ. Пусть меня осудитъ Исторія. Но въ свое оправданіе скажу слѣдующее: во всѣхъ Государствахъ Ставка составлялась изъ высшихъ чиновъ Большаго Ген. Штаба. Такое превращеніе было нормально, ибо это были какъ разъ тѣ люди, которые являлись непосредственными составителями плана войны. Ген. Янушкевича и ген. Данилова я не зналъ. Послѣ рекомендаціи Государя у меня не было никакихъ причинъ смѣнять ген. Янушкевича и его ближайшаго помощника. Кромѣ того, это могло произвести неблагоприятное впечатлѣніе на наше и безъ того крайне нервиное общественное мнѣніе”.

*) Армія второстепеннаго, observationalнаго, назначенія, формировавшаяся въ Петербургскомъ воен. округѣ для охраны столицы и побережья Балтійскаго моря.

Несомненно, что мотивы, высказанные самим Вел. Кн., въ нормальныхъ условіяхъ являются неоспоримыми; трагедія же какъ разъ и заключалась въ томъ, что положеніе, создавшееся въ нашемъ центральномъ органѣ Ген. Штаба, не являлось нормальнымъ. Для того, чтобы убѣдиться въ этомъ, стоитъ только вспомнить о томъ, какъ проектъ плана, составленный въ февралѣ 1912 г. въ Москвѣ, подъ давленіемъ начальниковъ штабовъ округовъ и ихъ генералъ-квартирмейстеровъ, шагъ за шагомъ, разрушался руководителями Г. У. Г. Ш. Противъ этого проекта, возвращающаго нашъ планъ войны къ здоровымъ идеямъ Милютинской стратегіи, упорно велась "тихая сажа", съ цѣлью вернуться къ несчастнымъ идеямъ Сухомлиновскаго плана 1910 г. Порча плана 1912 г. достигла кульминаціоннаго пункта въ планѣ стратегическаго развертыванія, разработаннаго въ 1913 г. въ тайникахъ Г. У. Г. Ш.

Высочайше утвержденный 25-го сент. 1913 г. — этотъ планъ долженъ былъ вступить въ силу въ ноябрѣ 1914 г., "подъ видомъ мобилизаціоннаго расписанія № 20"¹⁾. Но война началась раньше и наша армія мобилизовалась въ старому расписанію и стратегическое развертываніе производилось согласно плану 1912 года, съ внесеніемъ тѣхъ измѣненій изъ проекта 1913 г., которые признавались уже возможнымъ осуществить.

Такимъ образомъ, дальнѣйшее затуманиваніе идей Милютинской стратегіи было всецѣло въ рукахъ составителей плана войны, перешедшихъ изъ Г. У. Г. Ш. въ Ставку. Трудно было ожидать, чтобы эти составители, сразу же, совершенно перемѣнятъ свои стратегическіе взгляды. Въ такихъ условіяхъ Ставка не могла стать послушнымъ органомъ въ рукахъ Вел. Кн. Николая Николаевича, въ томъ случаѣ, если бы онъ пожелалъ исправить ошибки нашего плана войны. Въ этомъ случаѣ онъ напоминалъ бы пианиста, играющаго на невѣрно настроенномъ роялѣ. Затрудненія увеличивались для Великаго Князя еще тѣмъ, что "Положеніе о полевомъ управленіи войскъ", сѣйшю представленное ген. Сухомлиновымъ на утвержденіе Государя 29-го іюля 1914 г., было составлено на основаніи идеи, что Верх. Главнокомандующимъ будетъ самъ Государь. Я отсылаю читателя къ главамъ VII-й²⁾, здѣсь же повторю только мое заключеніе, что въ создаваемыхъ этимъ "Положеніемъ о полевомъ управленіи войскъ" условіяхъ, власть Верх. Главнокомандующаго, не монарха — была стѣснена... Верх. Главнокомандующій ставился въ нѣкоторыхъ существенныхъ вопросахъ въ зависимость отъ Главнокомандующихъ фронтами и Военнаго Министра. Такимъ образомъ, ген. Сухомлиновъ со своимъ бывшимъ ближайшимъ сотрудникомъ — ген. Янушкевичемъ, ставшимъ Нач. Штаба Вел. Кн. Николая Николаевича, и ген. Жилинскимъ, ставшимъ Главнокомандующимъ арміями Сѣв.-Зап. фронта, получали возможность тормозить всякое желаніе Вел. Кн. къ измѣненію плана войны въ нежелательномъ для нихъ направленіи.

Отсюда мы видимъ, что создавались такія условія, при которыхъ воля Вел. Кн. потребовалась значительный промежутокъ времени, прежде чѣмъ она могла дѣйствительно проявить себя. Вотъ почему мы и раздѣлимъ разсмотрѣніе хода выполненія плана войны на два періода:

1) періодъ первый (1-29 дни мобилизаціи) — когда въ Верх. Управленіи Арміи господствовали идеи составителей плана войны

и 2) періодъ второй (послѣ 29 дня мобилизаціи) — когда воля Вел. Кн.

1) Ген. Заіончковскій: «Подготовка Россіи къ міровой войнѣ (планы войны)», стр. 320.

2) Очеркъ «Основныя идеи развертыванія 1913 г.»

Николая Николаевича, наконецъ, пробилась и порочная сторона плана войны начала выправляться.

ПЕРИОДЪ (1-29 ДНИ МОБИЛИЗАЦИИ) ГОСПОДСТВА ВЪ ВЕРХ. УПРАВЛЕННІИ ДѢЙСТВУЮЩЕЙ АРМІИ ИДЕИ СОСТАВИТЕЛЕЙ ПЛАНА ВОЙНЫ.

Выяснившаяся возможность рассчитывать на центральность Швеции, Румынии и Югославии, позволила направить на западъ Западной Театръ и тѣ три корпуса, которые, согласно плану войны, оставались въ составѣ наблюдательныхъ армій, въ Петербургскомъ и Одесскомъ воен. округахъ. Изъ Сибири же, Туркестана и Кавказа признавалось возможнымъ привезти шесть корпусовъ изъ десяти.

Сама перевозка войскъ, благодаря усовершенствованію жел.-дор. сѣти, была, по сравненію съ расчетомъ 1912 г., нѣсколько ускорена. Прилагаемый графикъ даетъ общую картину сроковъ, въ которые были совершены эти перевозки на дѣлѣ.

Въ результатѣ, размѣры силъ, назначенныхъ въ Дѣйствующую Армію (армій пом. 1, 2, 3¹), 8¹), 1, 5, 6 и 7), достигли до слѣдующей величины:

- 1) къ концу перваго мѣсяца прибывало 74 пѣх. дивизій;
- 2) въ теченіе втораго мѣсяца подвозилось еще 18 пѣх. див.
- 3) наконецъ, въ теченіе третьяго мѣсяца прибывалъ самый дальній Сибирскій корпусъ, въ составѣ 2-хъ пѣх. див.

Всего, къ 80-му дню мобилизаціи на театръ войны сосредотачивалось 94 пѣх. дивизіи, что составляло болѣе 82% всей нашей вооруженной силы. Принимая во вниманіе, что Россіи приходилось считаться съ вѣроятностью обвѣщавшей войны со стороны Турціи, нужно отдать справедливость нашей Ставкѣ, что она проявила здѣсь уваженіе къ принципамъ сосредоточенія силъ на главномъ театрѣ и экономіи на второстепенныхъ. Это нужно отнести также и въ заслугу нашему плану войны, давшему возможность произвести подобное сосредоточеніе силъ на главномъ театрѣ борьбы.

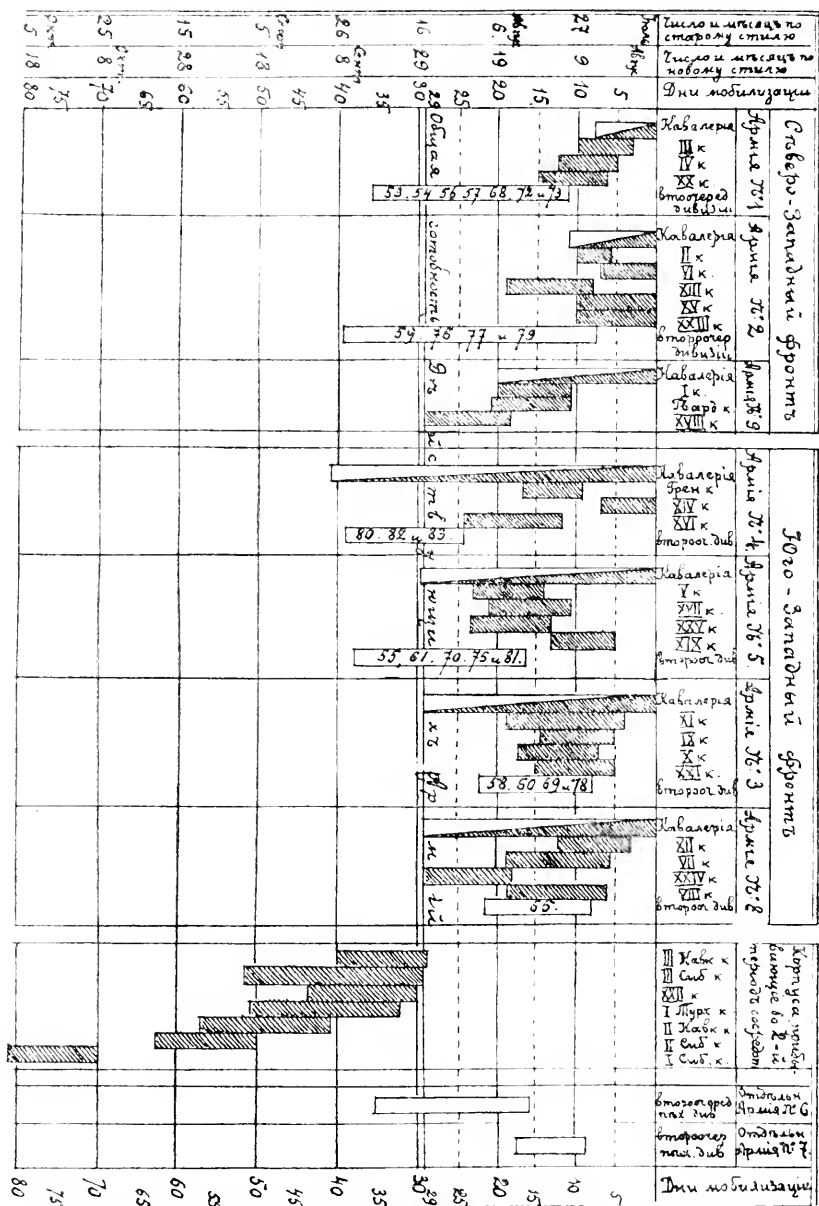
Однако, это рѣшеніе отразилось, главнымъ образомъ, на силѣ стратегическаго резерва, т. е. корпусовъ прибывающихъ на 2-й и 3-й мѣсяцы. Силу же самихъ армій въ теченіе перваго мѣсяца мобилизаціи это увеличивало всего на пять пѣх. дивизій²).

Вслѣдствіе этого, опасность разброски силъ для одновременнаго рѣшительнаго наступленія по двумъ расходящимся операціоннымъ направленіямъ, не ожидая окончанія стратегическаго сосредоточенія нашихъ силъ, задуманная приводившимся въ исполненіе вариантъ "А" плана войны оставалась неизмѣнной. Созданная же политическая обстановка не только не содѣйствовала исправленію этой красочной стратегической ошибки, но, наоборотъ, толкала на дальѣйшее ея углубленіе.

1) Предусмотрѣнная планомъ 1912 г. армія № 3, была подраздѣлена на двѣ: № 3 и № 8, какъ это и предусматривалось проектомъ 1913 года.

2) 14-ая и 15-ая пѣх. див. и 1-я стр. бригада VIII-го корпуса, 23-я и 24-я пѣх. див. XXIII корпуса и Гв. стр. бригада.

Графикъ
Среднесуточные бойки въ началъ войны 1914 года.



Телеграмма обь общей мобилизаціи Русской арміи была послана между 6-ю и 7-ю часами вечера, 17/30 июля 1914 г. Первымъ днемъ этой мобилизаціи было 18/31 июля. Въ этотъ же день была получена отъ нашего военного агента въ Парижѣ, Полк. гр. Игнатьева, слѣдующая телеграмма:

«Военный министръ въ очень дружественномъ тонѣ заявилъ мнѣ, что Правительство твердо рѣшилось идти на войну. Онъ меня просилъ подтвердить надежды Французскаго Генеральнаго Штаба, который разсчитываетъ, что всѣ

наши усилия будут направлены противъ Германіи и что Австрія будетъ разсмагиваться какъ ничего не стоящая величина»¹⁾).

На слѣдующій день, 1-го авг. (19-го іюля), т. е. въ день объявленія намъ войны Германіей, пришла вторая телеграмма нашего воен. агента въ Парижѣ.

«Общая мобилизація», телеграфируетъ гр. Игнатьевъ, «объявлена въ 3 ч. 40 м. Военный Министръ выразилъ пожеланія:

1) использовать все наше вліяніе на Сербію, дабы повудить ее перейти въ кратчайшій срокъ въ наступленіе;

2) быть осведомленнымъ о днѣ, въ который мы предполагаемъ перейти въ наступленіе противъ Германіи. Французы продолжаютъ считать операціонную линію Варшава-Познань за наиболѣе выгодное направленіе нашего наступленія²⁾).

Принимая во вниманіе, что по французскимъ законамъ права Верховнаго Главнокомандованія принадлежатъ самому Правительству, которое осуществляетъ ихъ черезъ посредство Военнаго Министра, и то, что заявленіе Французскаго Воен. Министра было сдѣлано какъ разъ въ минуты выступленія Франціи на нашей сторонѣ, нельзя не согласиться, что они пріобрѣтали для насъ чрезвычайно важное значеніе.

Если мы задумаемся въ нихъ тексты, то мы увидимъ, что эти телеграммы повторяютъ тѣ заявленія, которыя были сдѣланы ген. Дюбайлемъ на Совѣщаніи 1911 г. и ген. Жоффромъ на Совѣщаніяхъ 1912 и 1913 г. г. А.-В. мы должны были почитать за не стоящую вниманія величину и своей главной операціонной линіей должны были сразу же избрать *кратчайшее направленіе на Берлинъ*. И думаю, что мнѣ не нужно болѣе объяснять, что подобное заданіе являлось теоретически — «максимальнымъ стратегическимъ запросомъ», практически же — стратегическимъ заданіемъ совершенно неосуществимымъ. Эта неосуществимость усугублялась еще новымъ пожеланіемъ Французскаго Правительства, высказаннымъ во второй телеграммѣ. Намъ просили посоветовать Сербіи немедленно же атаковать Австро-Венгрію. Не могло быть никакого сомнѣнія, что Сербія, благодарная за благородное заступничество Россіи, послушается этого «совѣта». Толкая маленькую Сербскую Армію на значительно превосхо-

1) Для точности привожу французскій текстъ этой телеграммы, такимъ, какъ онъ напечатанъ въ книгѣ:

«Documents Historiques» — «Les Alliés contre la Russie». Editeur André Depneuch, Paris, page 34. Вотъ этотъ текстъ: L'attaché militaire à Paris à Mr. le Ministre de la Guerre, le 18/31 Juillet, 1914: «Le Ministre de la Guerre m'a déclaré sur un ton très cordial que le gouvernement est tout à fait résolu à la guerre. Il m'a demandé de lui confirmer les espérances de l'état major français qui compte que tous nos efforts seront dirigés contre l'Allemagne et que l'Autriche sera considérée comme une quantité négligeable».

2) Вотъ французскій текстъ телеграммы, напечатанной тамъ же:

L'Attaché militaire à Paris, le 1-er Août 1914 — No 221. «La mobilisation générale est proclamée à 3 h. 40 m. Le ministre de la Guerre a exprimé le désir:

1) d'user de toute notre influence sur la Serbie pour la décider à prendre l'offensive le plus rapidement possible;

2) d'être avisé de la date à laquelle nous pensons commencer notre offensive contre l'Allemagne. Les Français continuent à considérer la ligne Varsovie-Posen comme la direction la plus avantageuse pour notre offensive.

ящую ее въ силахъ А.-В. Армію, мы этимъ самымъ брали на себя моральную отвѣтственность — не позволить А.-В. раздавить героическую Сербію въ неравномъ бою. А, слѣдовательно, мы брали на себя обязательство атаковать А.-В. и при томъ, въ кратчайшій срокъ, ибо, “совѣтуя” Сербіи скорѣйшій переходъ въ наступленіе, мы ускоряли кризисъ. Собственно говоря, это пожеланіе Французскаго Воен. Министра противорѣчило высказанному имъ пожеланію въ 1-ой телеграммѣ, въ которой было сказано — чтобы мы смотрѣли на А.-В. вооруженныя силы, какъ на «quantité négligeable».

Несомнѣнно, что приведенныя только что пожеланія Французскаго Правительства свидѣтельствовали о крайнемъ эгоизмѣ нашего союзника. Но въ психической обстановкѣ первыхъ дней августа, трезвая оцѣнка была трудна: вся Россія была подъ вліяніемъ горячей благодарности французамъ за то, что они безъ колебанія и сразу же выступили на ея защиту. Ставка не могла не поддаться этому настроенію и потому просьбы, шедшія изъ Франціи, не могли не оказывать сильнаго моральнаго давленія на наши стратегическія рѣшенія.

Французскій посолъ въ Петербургѣ энергично используетъ это настроеніе. Уже 5-го августа онъ обратился къ Государю съ “мольбой”, какъ онъ самъ выражается, о скорѣйшей помощи. Когда же приходящія изъ Франціи извѣстія начали принимать крайне тревожный характеръ, то наше желаніе немедленно помочь Франціи достигло такой степени, что на повторную просьбу Французскаго посла о спасеніи, Государь отвѣтилъ: “Я приказалъ Вел. Кн. Николаю Николаевичу возможно скорѣе и во что бы то ни стало открыть путь на Берлинъ. Я придаю нашимъ операціямъ въ Австріи лишь второстепенное значеніе”. 7-го авг. ген. Янукиевичъ телеграфируетъ ген. Жилинскому: “Въ виду направленія главныхъ силъ Германіи противъ Франціи и необходимости поддержать нашу союзницу”, принять слѣдующія мѣры: 1) Гвардейскій и 1 корпусъ изъять изъ 1-й арміи и направить въ Варшаву, куда они прибываютъ на 12-22 день мобилизаціи; 2) включить въ 1-ю армію XX-й корпусъ; 3) въ Варшаву же перевести XVIII корпусъ; 4) эти части у Варшавы образуютъ авангардъ новой арміи противъ Германіи...¹⁾

Операціонное направленіе, по которому должна была затѣмъ дѣйствовать 9-ая армія, шло на Познань.

Французскій военный историкъ и бывшій начальникъ Парижской Военной Школы — ген. Дюффуръ, такъ характеризуетъ создавшееся стратегическое положеніе:

Le Commandement Russe déjà engagé du fait de son plan d'opération, dans deux directions offensives divergentes, en adopte une troisième pour satisfaire aux suggestions peu muries de son partenaire Français »²⁾

Сравнимъ теперь какъ группировались корпуса, которые были собраны Ставкой для начала рѣшительнаго наступленія, съ тѣмъ стратегическимъ развертываніемъ, которое было намѣчено планомъ войны 1912 г.

Мы видимъ изъ этой схемы не только указанную выше разброску силъ по тремъ расходящимся операціоннымъ линіямъ, но и ухудшеніе самаго стратегическаго развертыванія Сѣв.-Зап. и Юго-Зап. фронтовъ. Три арміи (ном: 1,

¹⁾ Краткій стратегическій очеркъ войны 1914-1918 г. г., выпускъ I, стр. 29, изданіе Военное Дѣло, Москва 1918 г.

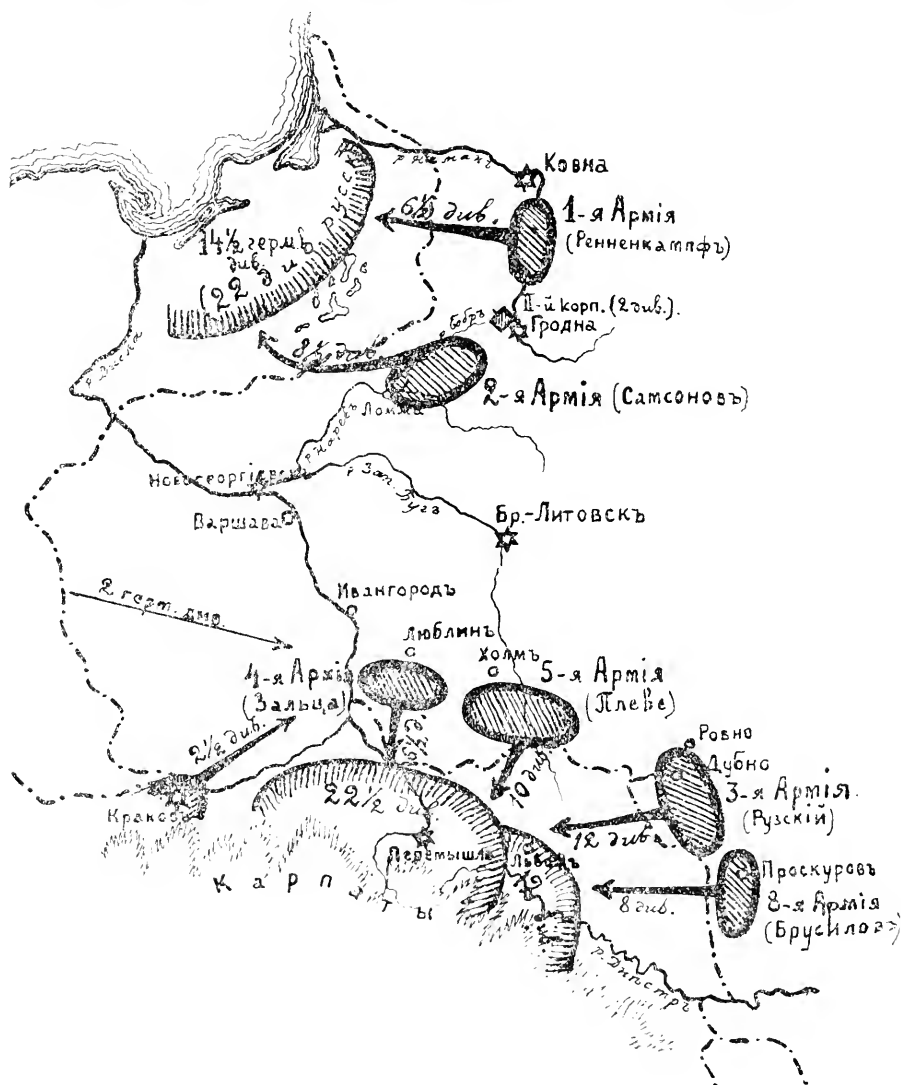
²⁾ Ecole Supérieure de Guerre, Cours d'Histoire «La Guerre de 1914-1918» par le Colonel Duffour, professeur du Cours, стр. 202.

Армія № 1	6 ½ пѣх. див.
Армія № 2	10 ½ пѣх. див.
Итого въ Сѣв-Зап. группѣ на 15-й день мобилизаціи	17 пѣх. див.
Армія № 4	6 ½ пѣх. див.
Армія № 5	10 пѣх. див.
Армія № 3	12 пѣх. див.
Армія № 8	8*) пѣх. див.
Итого въ Юго-Зап. группѣ на 24-й день мобилизаціи	36 ½ пѣх. див.

Посмотримъ теперь каковы были тѣ непріятельскія силы, противъ которыхъ такъ смѣло бросала Ставка вышеуказанныя русскія силы.

СХЕМА.

Стратегическое развертываніе, произведенное въ августѣ 1914 г.



*) Дѣтъ дивизіи XXV корпуса нѣсколько запаздывали.

Какъ я говорилъ уже неоднократно, вслѣдствіе болѣе могущественнаго артиллерійскаго вооруженія, боевая сила одной пѣмецкой дивизіи должна быть приравнена къ 1 1/2 русскимъ. Такимъ образомъ, германскія силы, съ которыми пришлось встрѣтиться въ первыхъ бояхъ Сѣв.-Зап. группъ, должны были почитаться равносильными 22 рус. пѣх. дивизіямъ.

Повидимому, уже въ первые дни войны Ставка начала сознавать то опасное положеніе, въ которое ставилъ нашъ планъ войны арміи Сѣв.-Зап. фронта: но не предпринимать эту операцію не считалось уже возможнымъ. 13-го авг. (т. е. на 14-й день мобилизаціи) нашъ Министръ Иностранныхъ Дѣлъ, С. Д. Сазоновъ, въ отвѣтъ на очередную просьбу о помощи Французскаго посла, сказалъ, что, хотя наше высшее командованіе и "отдастъ себѣ отчетъ о томъ, что наше послѣднее наступленіе въ Вост. Пруссію осуждено на неизбѣжную неудачу... но, такъ какъ мы не имѣемъ права дать погибнуть нашему союзнику, то, не смотря на неоспоримый рискъ предпринимаемой операціи, нашъ долгъ немедленно же наступать, что Великій Князь и приказалъ".

На Юго-Зап. фронтѣ судьба поднесла намъ цѣлѣннѣйшій стратегическій подарокъ. Расчеты А.-В. Генеральнаго Штаба на то, что они успеютъ раздвинуть маленькую Сербію, пока Россія будетъ, загнутаемая Германіей, колебаться въ производствѣ мобилизаціи, не оправдались. Австро-Венгры пришлось перенаправлять армію № 2 съ Сербскаго фронта на Русскій. Это затянуло ихъ сосредоточеніе въ Галиціи до такой степени, что А.-В. арміи смогли начать наступленіе не на 16-й день, а лишь на 24-й — и, при этомъ, все еще не съ полнымъ числомъ пѣх. дивизій. Съ 2-мя пѣмецкими дивизіями,шедшими на присоединеніе изъ Познани, А.-В. силы достигали 39 пѣх. див., вмѣсто ожидаемыхъ нами 42-47 пѣх. див. Но цѣлность этого стратегическаго удара значительно уменьшалась, вслѣдствіе той неудачной группировки, которая была принята нами для неходнаго положенія: мы вторгались въ Галицію съ то крайности ослабленнымъ правымъ флангомъ.

Ошибочность основныхъ идей, которыми руководились составители нашего плана войны, не замедлила ярко выявиться. Къ 30-му числу мобилизаціи, мы одержали побѣды въ 1-й арміи (ген. Ренненкампа) подъ Румбисеномъ и въ 3-й арміи (ген. Рузскаго) на Золотой Линіи (Золочевское сраженіе); но за то мы понесли пораженія во 2-й арміи (Самсоновская катастрофа) и въ 4-й арміи (ген. барона Зальца) подъ Красникомъ въ первый періодъ Люблинскаго сраженія. У Томашева же наша 5-я армія вела сраженіе съ перемѣннымъ успѣхомъ.

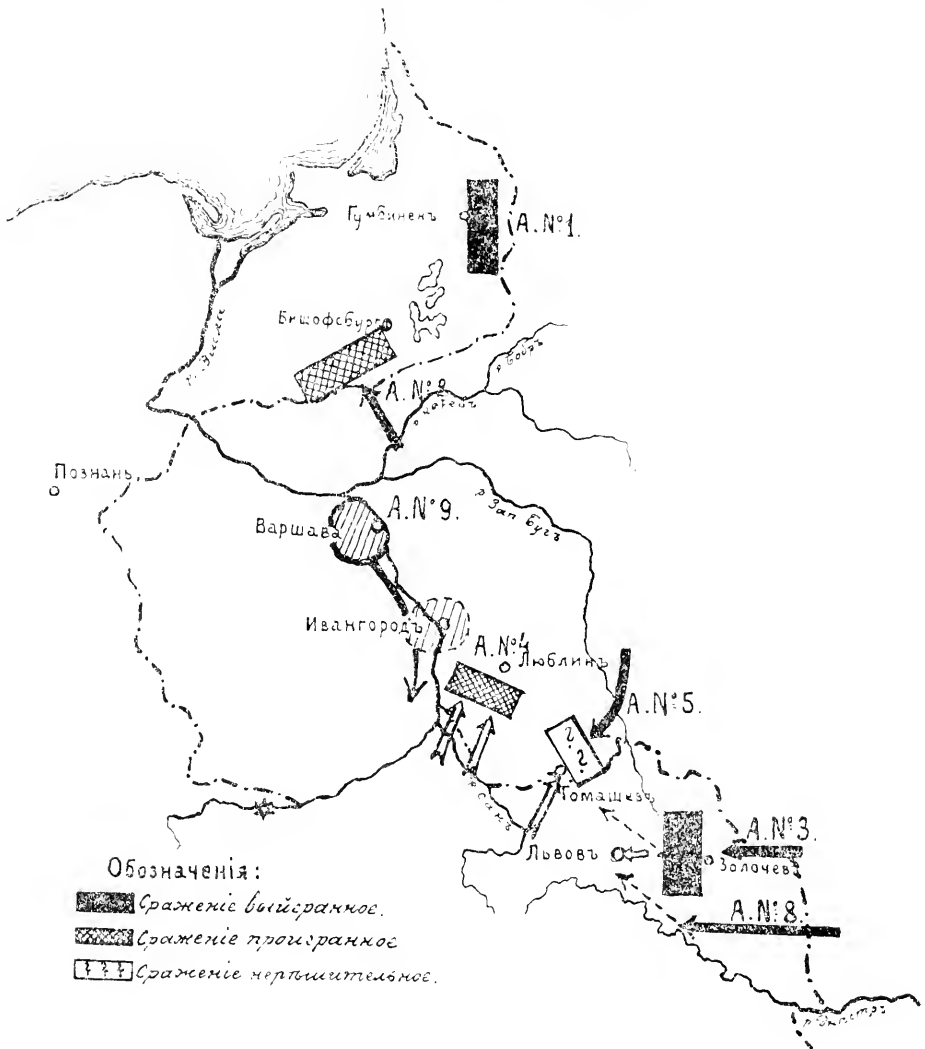
Такимъ образомъ, мы одержали побѣды на вѣнннхъ флангахъ нашихъ группъ армій, флангахъ имѣвшихъ наименьшее стратегическое значеніе: въ тоже время, мы проиграли сраженія на внутреннихъ флангахъ, прилегавшихъ къ р. Вислѣ, имѣвшихъ наибольшее стратегическое значеніе. Создавалось столь трудное стратегическое положеніе, что Ставка, готовившаяся уже къ снншенію Передоваго Театра и къ оттяжкѣ фронтовъ на линію стратегическаго развертыванія плана 1910 г. Это означало проигрышъ первой кампаніи.

Вѣрность стратегическихъ идей Милютина и Обручева, считавшихъ, что рѣшительныя въ стратегическомъ отношеніи сраженія разыграются въ районахъ, прилегающихъ къ Вислѣ, подтверждалась жизнью вообщю.

Къ счастью для Россіи, катастрофическое положеніе дѣлъ, созданное планомъ войны, было въ концѣ концовъ исправлено волей Верховнаго Главнокомандующаго, избавившейся, наконецъ, отъ наложенныхъ на нее путъ.

СХЕМА.

Стратегическое положеніе на 29 и 30 дни мобилизації (28 и 29 авг.).



ВЫПРАВЛЕНІЕ ПЛАНА ВОЙНЫ ВЕЛИКИМЪ КНЯЗЕМЪ НИКОЛАЕМЪ НИКОЛАЕВИЧЕМЪ

Не имѣя возможности ознакомиться сразу во всѣхъ деталяхъ съ такимъ чрезвычайно сложнымъ механизмомъ, какъ перевозки по сосредоточенію, сознавая въ тоже время, что всякое измѣненіе въ этомъ сложномъ механизмѣ можетъ внести опасную путаницу, Вел. Кн. Николай Николаевичъ, вынужденъ былъ первое время мириться съ тѣмъ, что его собственныя стратегическія идеи

не совпадали съ тѣми, которыя приводились въ исполненіе; но на 29-й и 30-й дни мобилизаціи, въ Верховномъ Главнокомандованіи происходить, наконецъ, переломъ. Воля Великаго Князя выбивается изъ подъ вліянія, оказываемаго на нее Ставкой.

Онъ отмѣняетъ распоряженія Ставки, подготовляющія наступленіе арміи № 9, сосредотачивающейся у Варшавы, въ направленіи на Познань.

Онъ передаетъ эту армію въ составъ Ю.-З. группы, направляя ее къ Ивангороду; отсюда, примкнувъ къ правому флангу арміи № 4, она должна была наступать по обоимъ берегамъ Вислы, дабы охватить западный флангъ главныхъ А.-В. силъ, терющихся къ сѣверу отъ Сана, стремясь, вмѣстѣ съ тѣмъ, отрѣзать ихъ отъ Кракова.

Въ одной изъ военно-историческихъ работъ, изданныхъ большевиками, не смотря на все ихъ желаніе подорвать престижъ Великаго Князя, который былъ очень высокъ въ солдатскихъ массахъ, они не посмѣли вычеркнуть слѣдующую оцѣнку о только что изложенномъ оперативномъ рѣшеніи, принятомъ Верховнымъ Главнокомандующимъ на 30-й день: "... съ этого дня Ставка сосредотачиваетъ все свои силы на Ю.-З. фронтѣ для достиженія побѣды, причемъ, *сборъ силъ въ одну массу дѣлается всецѣло по инициативѣ самого Верховнаго Главнокомандующаго*"**).

Если мы еще разъ взглянемъ на приведенную въ предыдущемъ очеркѣ схему, мы увидимъ, что Вел. Кн. Николай Николаевичъ исправлялъ нашу планъ войны не только тѣмъ, что сосредоточивалъ свои успѣхи на одномъ операционномъ направленіи, но и тѣмъ, что подготовлялъ нанесеніе главнаго удара правымъ флангомъ Ю.-З. группы, т. е. тамъ, гдѣ побѣда надъ противникомъ сулила наибольшіе стратегическіе результаты.

Плѣненія, которыя внесъ на 29-й и 30-й день въ наше стратегическое развѣтываніе Вел. Кн. Николай Николаевичъ, дѣйствительно, знаменовали собою возвращеніе къ идеямъ Милютина и Обручева, такъ легкомысленно оставленные Сухомлиновымъ и его ближайшими сотрудниками. Къ сожалѣнію, даже сильная воля Великаго Князя, не смогла совершенно освободиться отъ вліянія ошибочныхъ стратегическихъ тенденцій Ставки. Подъ гнетущимъ впечатлѣніемъ катастрофы, происшедшей въ арміи Самсопова, Ставка опасается наступленія нѣмцевъ въ южномъ направленіи (на Сѣдлецъ), съ цѣлью захвата въ клещи, совместно съ А.-В. арміями, наступающими въ направленіи на Бр.-Литовскъ, Русскихъ армій, находящихся вблизи Вислы.

Хотя къ арміи № 2, на Наревѣ, и присоединились четыре второлинейныя дивизіи, не принимавшія участія въ ея несчастливомъ наступленіи, тѣмъ не менѣе, принимая во вниманіе моральное потрясеніе только что испытанное этой арміей, Ставка не рассчитываетъ на способность ея къ противобѣйствію въ ближайшее время. Поэтому, она формируетъ, въ районѣ Осовца, новую армію № 10, направляя въ этотъ районъ, уже предназначенный въ составъ арміи № 9, XXII-й корпусъ, начавшій прибывать изъ Финляндіи.

Вмѣстѣ съ этимъ, она оставляетъ 1-ую армію (ген. Ренненкампа) въ глубоко выдвинутомъ положеніи, полагая этимъ не позволить нѣмцамъ пропозвести ударъ въ направленіи на Сѣдлецъ. Несомнѣнно, что въ основѣ этой

* «Краткій стратегическій очеркъ войны 1914-1918 г. г., «Русскій Фронтъ», вып. I, стр. 172; изданіе редакціи «Военное Дѣло». Москва, 1919 г.

мысли лежала также ошибочная стратегическая мысль маневра вокруг Мазурских озеръ, безъ обладанія подавляющими надъ противникомъ силами, которая только что привела армию ген. Самсонова къ катастрофѣ. Это упорство технического оперативнаго органа Вел. Кн. Николая Николаевича, въ своихъ ошибочныхъ стратегическихъ идеяхъ, психологически вполне понятно. Самолюбіе, привычка, упрямство, вынуждаютъ умы, не способные къ широкому и глубокому научному мышленію, цѣпляться за вышесказаннаго во время долгой работы мирнаго времени идеѣ. Вотъ почему, также естествененъ и тотъ прувеличенный страхъ, который испытывала Ставка передъ рѣшеніемъ Вел. Князя, перенести центръ тяжести перваго періода кампаніи на поля неудачно для насъ начавшагося Люблинскаго сраженія: здѣсь сказывалась "Сухомлиновская" стратегія, видѣвшая въ нашемъ Передовомъ Театрѣ не выгодный плацдармъ для центрального маневра, а лишь опасный "Польскій мѣшокъ". Этотъ страхъ находитъ свое отраженіе не только въ томъ, что корпуса стратегическаго резерва, намѣченные въ составъ армии № 9, теперь направляются въ армию № 10, т. е. на С. З. фронтъ. Онъ выражается и въ томъ, что Ставка считаетъ, что срокъ, который могъ быть предоставленъ правому крылу Ю.-З. фронта для одержанія побѣды въ Люблинскомъ сраженіи, ограничивается 37-мъ днемъ (5-го сентября), т. е. временемъ ожидаемаго прибытія германскихъ корпусовъ, взятыхъ съ французскаго фронта. Если къ этому времени побѣда подъ Люблиномъ не будетъ одержана, Ставка предполагала увести наши арміи изъ Передоваго Театра на линію Гродна-Бр. Литовскъ-Ковель (линія стратегическаго развертыванія Сухомлиновскаго плана войны 1910 года).

Къ счастью, Вел. Князь отказался отъ этого предположенія и, со свойственной ему энергіей, рѣшилъ добиваться побѣды на Ю.-З. фронтѣ. Но все же, неспособность Ставки воспріять здоровыя идеи Милютинской стратегіи, оказало нѣкоторое вліяніе на Верховнаго Главнокомандующаго, понуждая его съ излишней осторожностью относиться къ тому, что происходило въ эти дни на Ю.-З. фронтѣ.

А тамъ происходило слѣдующее.

Хотя правый флангъ и центръ арміи № 4 и держался прочно въ районѣ Люблина, обезпечивая этимъ сосредоточеніе арміи № 9, однако Австро-Венграмъ удалось прорваться крупными силами между арміями № 4 и № 5. Последняя, съ цѣлью заслонить пути на Брестъ, отошла съ Томашевскаго поля сраженія къ Холму.

Прорывъ Австро-Венгровъ между арміями № 4 и № 5 возбуждалъ тѣмъ большія опасенія Ставки, что наши арміи № 3 и № 8 не продвинулись въ сѣв.-зап. направленіи, какъ то было имъ приказано: онѣ сдѣлались съ противникомъ къ востоку и къ югу отъ Львова, гдѣ, на 30-й и 31-й дни мобилизаціи (29-го и 30-го авг.) онѣ одержали блестящую побѣду на р. Гинзой Липѣ.

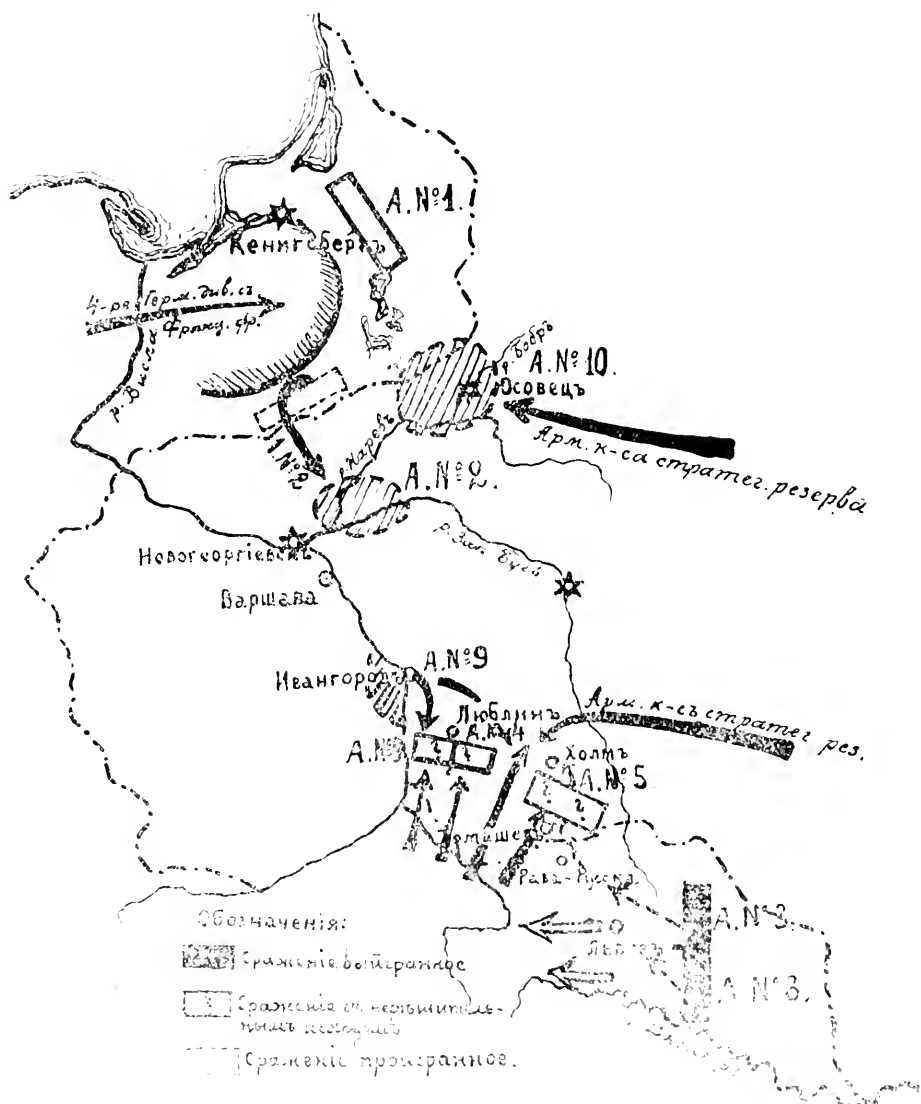
Не рассчитывая на возможность скорого воздѣйствія этихъ армій на тылъ А.-В. силъ, дерущихся противъ нашихъ армій къ сѣверу отъ р. Сана, Ставка, въ связи съ указаннымъ выше ея мнѣніемъ, что время для операціи на правомъ крылѣ Ю.-З. фронта ограничено (до 37-го дня — 5-ое сент.), побуждаетъ Вел. Князя сѣзуть задачу, возложенную на этотъ фронтъ. Ю.-З. группѣ армій ставится теперь цѣлью — не одержаніе сокрушающей побѣды надъ всѣми А.-В. силами, собранными въ Галиціи, а лишь скорѣйшій выигрышъ Люблинскаго сраженія. Это сѣзженіе общей задачи вызываетъ слѣдующее измѣненіе въ группировкѣ силъ:

а) армия № 9 направляется теперь цѣлкомъ на восточный берегъ Вислы, что знаменуетъ собою отказъ отъ охвата западнаго фланга Австро-Венгровъ, т. е. отъ полнаго проведенія въ жизнь Милотинскихъ идей;

б) Четвертій и III Кавк. корпуса, предназначенные для дѣйствій въ составѣ армій № 9 на западномъ берегу Вислы, направляются теперь на лѣвый флангъ армій № 1 для контръ-атаки прорвавшихся между арміями № 1 и № 5 Австро-Венгровъ.

СХЕМА.

Стратегическое положеніе на 35-й день мобилизаціи (3 сент.).



Въ этой контръ-атакѣ должна принять участіе и армія № 5, перейдя въ наступленіе въ юго-зап. направленіи.

Арміямъ № 3 и № 8 приказывалось измѣнить направленіе своего наступленія съ западнаго на сѣв.-западное съ тѣмъ, чтобы возможно скорѣе воздѣйствовать на тылъ А.-В. войскъ, дерущихся къ сѣверу отъ р. Сана.

Ограничивъ оперативную задачу, поставленную Ю.-З. группѣ армій, Вел. Кн. потребовалъ отъ нихъ, чтобы "войска наступали самымъ стремительнымъ образомъ", а въ случаѣ вынужденной обороны, защищались бы "до послѣдняго человѣка".

На схемѣ указана стратегическая обстановка, создавшаяся на 35-й день мобилизаціи (3-го сент.) ко времени перехода армій нашего Ю.-З. фронта въ общее наступленіе.

Судьба готовила Вел. Кн. пріятный стратегическій сюрпризъ. Австро-Венгерскій Верховный Главнокомандующій переоцѣнилъ успѣхи своихъ войскъ въ Томашевскомъ сраженіи. Отходъ нашей арміи № 5 былъ принятъ имъ за пораженіе этой арміи. Исходя изъ этого ошибочнаго предположенія, А.-В. Главнокомандующій приказалъ своей арміи № 4, дравшейся въ Томашевскомъ сраженіи, повернуть кругомъ и наступать въ южномъ направленіи противъ лѣваго фланга нашей арміи № 3. Это приводило къ тому, что въ то время, какъ Вел. Кн. сосредоточивалъ для выигрыша Люблинскаго сраженія 27 пѣх. дивизій, у Австро-Венгровъ оставалось здѣсь всего 19-ть.

Пока Арміи Юго-Зап. группы перешли въ приказанное Вел. Кн. наступленіе, германцы, сейчасъ по прибытіи двухъ корпусовъ изъ Франціи, атаковали армію № 1. Главный ударъ они повели черезъ Мазурскія озера, переходяйки между которыми находились въ ихъ рукахъ. Это наступленіе началось на 39-й день (7-го сент.). Изъ состава нашей арміи № 10 прибыли только 2 пѣх. дивизіи, которыя не могли помѣшать развитію сильнаго нѣмецкаго удара въ тылъ лѣваго фланга арміи № 1. На сторонѣ нѣмцевъ было и большое превосходство въ силахъ: на 15 1/2 пѣх. дивизій арміи № 1 и двѣ пѣх. дивизіи арміи № 10, т. е. на 17 1/2 пѣх. дивизій при 116 батареяхъ, навалилось 18 1/2 пѣх. дивизій при 190 батареяхъ; эти нѣмецкія силы были равновелики 27 русскимъ дивизіямъ.

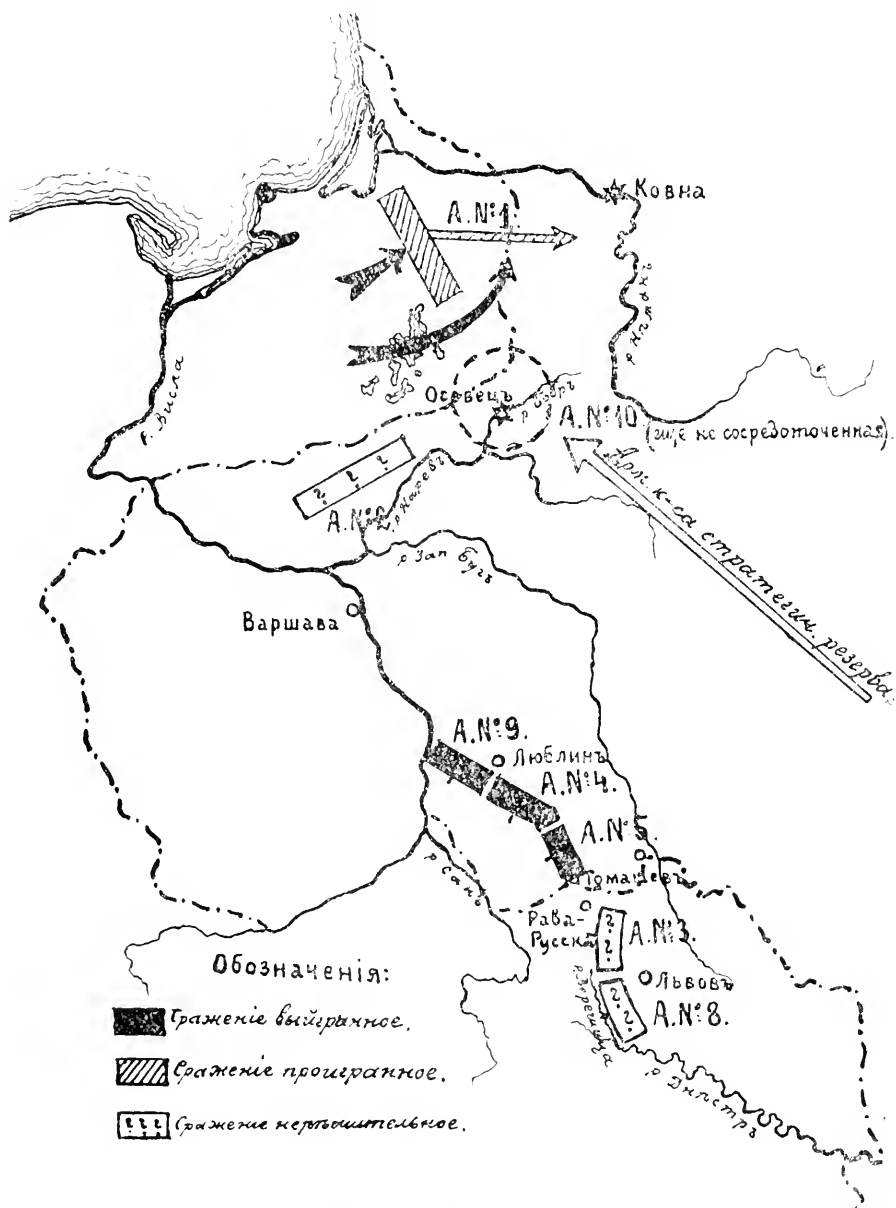
На 41-й день (9-го сент.) армія № 1, начала свое трудное отступленіе.

Новое пораженіе въ Вост. Пруссіи нашихъ армій, не уменьшило энергіи, съ которой Вел. Кн. добивался окончательной побѣды въ Галиціи. На 41-й день, т. е. въ тотъ самый день, когда армія № 1 начала свое отступленіе изъ Вост. Пруссіи, было закончено побѣдой Люблинское сраженіе. Эта наша побѣда находить свой немедленный отзывъ на полѣ другого сраженія, разгрывавшагося въ тоже время въ Галиціи. У Рава-Русской и на р. Верещицѣ, три А.-В. арміи, силой въ 27 пѣх. дивизій, атаковали, начиная съ 38-го дня (6-го сент.), наши арміи № 3 и № 8. Сраженіе это протекало безъ опредѣленнаго рѣшенія въ ту или иную сторону. Но выигрышъ Люблинскаго сраженія освободилъ нашу армію № 5, которая со своими 10-ю пѣх. дивизіями была направлена въ тылъ лѣваго фланга Австро-Венгровъ, дравшихся на Рава-Русскомъ полѣ сраженія. Другія двѣ русскія арміи, дравшіяся въ Люблинскомъ сраженіи, а именно — арміи № 9 и № 4, перешли въ энергичное преслѣдованіе разбитыхъ Австро-Венгровъ, тѣняя ихъ къ Сану. А.-В. Главнокомандующій полагалъ, что его арміямъ грозитъ полный разгромъ. Особенно кри-

тически стало положеніе, когда выяснилось, что р. Санъ, хотя и укрѣплен-
ная еще въ мирное время, не сможетъ быть удержана. Тогда онъ приказать
своимъ арміямъ отступать къ Кракову.

СХЕМА.

Стратегическое положеніе на 41-й день мобилизаціи (9 сент.).

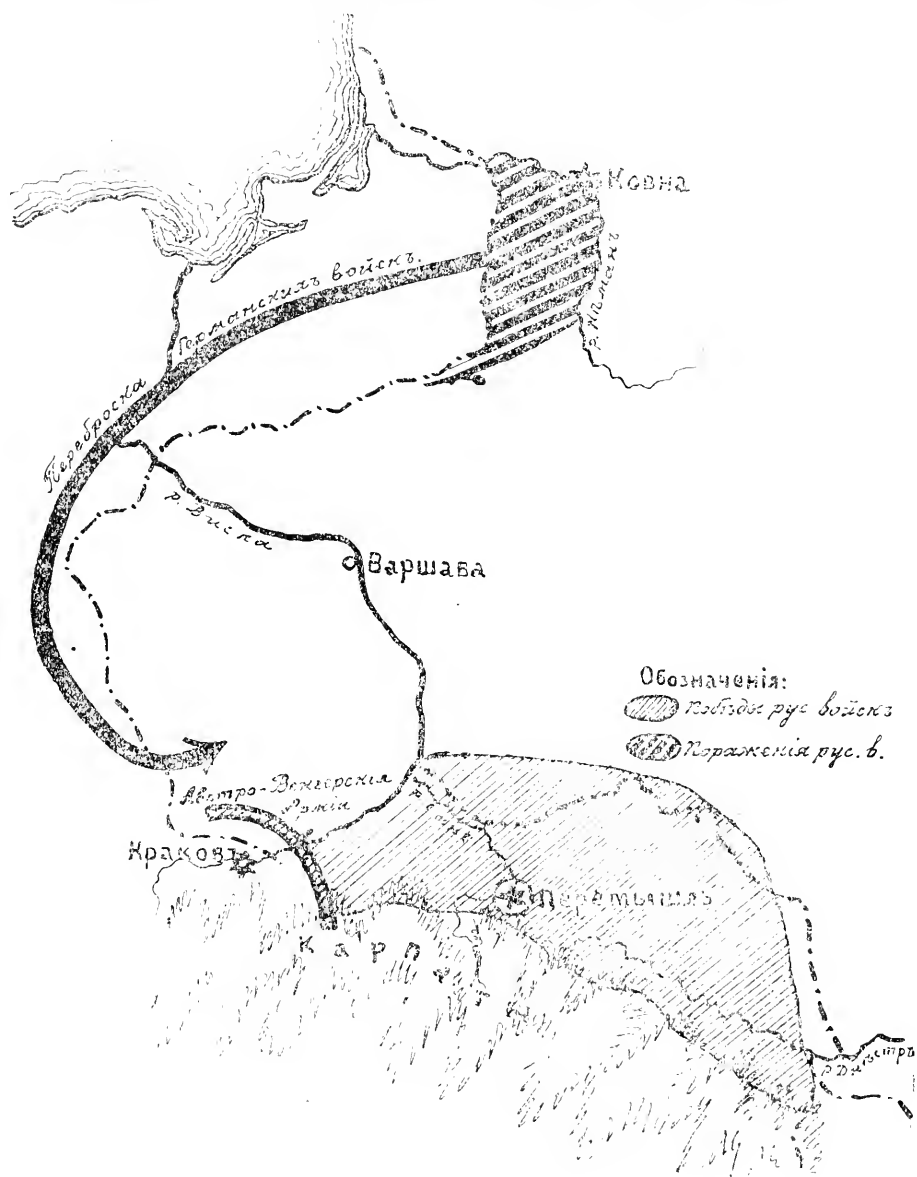


Послѣ 41-го дня дальѣйшія дѣйствія развиваются такъ: на Сѣв.-Зап.
фронтѣ нѣмцы, не пользуя своею побѣдою въ сраженіи у Мазурскихъ озеръ, про-

двигаются вѣдѣ за нами къ р. Нѣману; на Юго-Зап. фронтѣ мы, эксплуатируя нашу побѣду, энергично наступаемъ въ Галицію по направленію къ Кракову.

СХЕМА.

Стратегическое положеніе на 45-й день мобилизаціи (13 сент.).



Создалось своего рода стратегическое состязаніе на чувствительность удара: кто изъ противниковъ раньше откажется отъ стратегическихъ плодовъ своей побѣды: русскіе или нѣмцы.

Вотъ, какъ оцѣниваетъ въ своихъ воспоминаніяхъ ген. Людендорфъ создавшееся въ Галиціи положеніе:

«L'armée austro-hongroise fut complètement battue (voilà taendig geschlagen) et se retira derrière le San, en essayant des pertes d'une importance extraordinaire. Les Russes la poursuivaient et ils pouvaient faire irruption en Moravie et en Haute-Silésie. Il fallait porter un secours à l'armée austro-hongroise si l'on ne voulait pas qu'elle fût anéantie... Il fallait la soutenir directement mais cette aide ne pouvait être suffisamment puissante....»

На 15-й день нѣмцы рѣшили оттянуть около половины своихъ силъ изъ Вост. Пруссіи и перебросить ихъ въ Верхнюю Силезію для того, чтобы применить непосредственно къ флангу собиравшихся въ районѣ Кракова разбитыхъ А.-В. армій.

Такимъ образомъ, наша побѣда въ Галиціи стратегически ликвидировала наши неудачи въ Вост. Пруссіи. Мы получили возможность перенести теперь наши рѣшительныя дѣйствія на лѣвый берегъ Вислы.

Для дѣйствій къ западу отъ р. Вислы, т. е. на кратчайшихъ путяхъ на Берлинъ и Вѣну, мы могли сосредоточить теперь: пять армій — №№ 1, 2, 4, 5 и 9, оставляя для прикрытія со стороны Вост. Пруссіи всего одну армію (№ 10), а для занятія Галиціи — двѣ арміи (№№ 8 и 3). Это заставитъ нѣмцевъ усилить свой восточный фронтъ еще четырьмя германскими корпусами.

Непосредственное оперативное вліяніе плана войны, съ окончаніемъ разсмотрѣнныхъ нами военныхъ дѣйствій, оканчивалось: поэтому мы не будемъ разсматривать операцій къ западу отъ р. Вислы, а перейдемъ къ общимъ выводамъ.

ОБЩЕЕ ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Всѣ задачи, которыя должны быть разрѣшены планомъ войны, могутъ быть грубо раздѣлены на двѣ категоріи:

1) задачи организаціоннаго характера: къ нимъ относятся — принятіе соответствующей организаціи войскъ, ихъ вооруженіе, снабженіе, мобилизація;

2) задачи стратегическаго характера: къ нимъ относятся — постановка основныхъ и ближайшихъ цѣлей войны и соответствующее этимъ задачамъ развертываніе силъ.

Разрѣшеніе задачъ организаціоннаго характера въ разсматриваемомъ нами планѣ войны тормозилось экономическими трудностями. Однако, тормозящее воздѣйствіе въ этомъ отношеніи оказало и недостаточное осознаніе огневого характера предстоящей войны: мы выступили съ пѣхотными дивизіями, т. е. съ основными оперативными единицами, въ полтора раза болѣе слабыми, чѣмъ соответствующія единицы нашего главнаго противника — Германіи. Отрицательныя послѣдствія этого обстоятельства были огромны. Для того, чтобы оказаться на поляхъ сраженій въ равной боевой силѣ съ нѣмцами, намъ приходилось сосредотачивать въ полтора раза болѣе людей. Это дѣлало наши арміи менѣе гибкими и менѣе маневренно-способными, нежели нѣмецкія.

Въ мобилизаціонномъ отношеніи главнымъ недостаткомъ нашего плана войны являлось то, что онъ исходилъ изъ устарѣлаго пониманія мобилизаціи, какъ акта, хотя и напряженнаго, но короткаго. Онъ совершенно упускалъ

изъ виду, что война современнаго большого народа, вслѣдствіе массы средствъ, которыя вводятся въ борьбу, представляетъ собою все возрастающее разворачиваніе силъ; вслѣдъ за первой мобилизаціей долженъ происходить рядъ другихъ, захватывающихъ не только армію, но всю страну и, прежде всего, ея промышленность. Упекать нашъ планъ войны за то, что онъ этого не предвидѣлъ — несправедливо: этого никто не предвидѣлъ. Но, все-таки, можно поставить нашему плану войны упрекъ — слишкомъ узкое пониманіе самой идеи мобилизаціи, что видно изъ того, что онъ, какъ мы уже отмѣчали выше, подготавливалъ только одновременную общую мобилизацію, вмѣсто того, чтобы разработать рядъ частныхъ мобилизацій, которыя могли бы выполняться послѣдовательно или одновременно, образуя въ послѣднемъ случаѣ общую мобилизацію.

На этомъ я ограничу свои замѣчанія объ организаціонной сторонѣ нашего плана войны и перейду къ его стратегической сторонѣ.

Начнемъ съ основной идеи войны.

“Война”, говоритъ Клаузевицъ, “есть продолженіе политики, но иными средствами”. Поэтому, основныя стратегическія идеи плана войны должны логически вытекать изъ политическаго заданія. Русско-французская военная конвенція представляла собою соглашеніе чисто оборонительнаго характера противъ все возрастающей агрессивности Германіи. Эта политическая предпосылка не требовала отъ Франко-Русскаго плана войны того крайне торопливаго перехода въ наступленіе, которое составило сущность задуманныхъ первыхъ франко-русскихъ операцій.

Изъ всего приведеннаго въ этой книгѣ, читатель могъ самъ убѣдиться въ томъ, что стратегическія условія не благоприятствовали подобной торопливости; сосредоточеніе русскихъ армій требовало много времени, а переходъ въ наступленіе этихъ армій до окончанія ихъ сбора былъ чреватъ для Россіи катастрофическими послѣдствіями.

Такимъ образомъ, Франко-Русскій планъ войны былъ пороченъ въ самомъ своемъ основаніи.

Эта порочность отразилась на нашихъ первыхъ операціяхъ, прежде всего, въ томъ, что, вмѣсто того, чтобы вылиться въ одну стройную операцію, наши дѣйствія превратились въ двѣ одновременныхъ, но раздѣльныхъ операцій, вѣдомыхъ по расходящимся направленіямъ.

На приведенномъ графикѣ можно наглядно увидѣть, какъ выполнили нашъ планъ войны свое основное стратегическое обязательство передъ войсками: обезпечить на поляхъ сраженія превосходство въ силахъ.

Изъ 9-ти сраженій (въ Люблинскомъ сраженіи мы беремъ его два періода раздѣльно) только въ трехъ случаяхъ такое превосходство оказывается на нашей сторонѣ; въ шести же случаяхъ доблести русскихъ войскъ пришлось считываться за отсутствіе стратегическаго предвидѣнія въ планѣ войны.

Но этого еще мало. Совершенно ясно, что стратегическая значимость сраженій не одинакова. Уже за 50 лѣтъ до начала войны 1914-18 г. г. гр. Милютинъ, а затѣмъ Обручевъ, предвидѣли, что стратегическая цѣнность нашихъ первыхъ боевыхъ дѣйствій возрастетъ по мѣрѣ углубленія ихъ въ западномъ направленіи, этимъ и объяснялось то большое значеніе, которое придавала Милютинская стратегія нашему Передовому Театру.

Оцѣнимъ съ этой точки зрѣнія выигрышныя и проигранныя нами сраженія. Изъ 9-ти сраженій мы выиграли пять, но изъ нихъ четыре (Гумбиненъ,

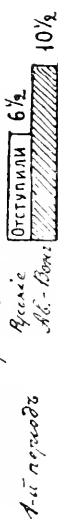
ГРАФИКЪ.

Соотношеніе силъ въ различныхъ сраженіяхъ въ первыхъ операціяхъ
(въ числѣ дивизій).

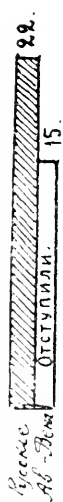
Юго-Зап. фронтъ

Слѣд-Зап. фронтъ

Люблинское сраженіе



2-й переодъ



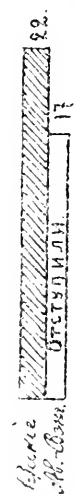
Бѣлишское сраженіе



Зап.-Вост. сраженіе



Восточн. фронтъ



Сраженіе у Табо-Бурачъ и м.р. Воронинъ



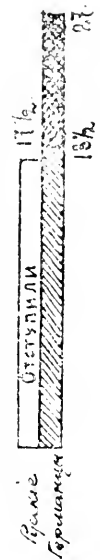
Сраженіе у Бухинена.



Самонковская катастрофа



Сраженіе въ Мокромъ оврагѣ.



Злочевъ*), Гниламъ Липа, Рава Русская-Верешица) разыгрывались на второстепенныхъ стратегическихъ направленіяхъ. Только одно, а именно, 2-й періодъ Люблинскаго сраженія представлялъ собою побѣду, одержанную на важнѣйшемъ стратегическомъ направленіи. Но выигрышъ этого сраженія ни въ коемъ случаѣ не можетъ быть занесенъ въ активъ плана войны. Напротивъ того, оно было выиграно потому, что Вел. Кн. Николай Николаевичъ внесъ исправленія въ планъ войны. Интересно замѣтить еще здѣсь, что Вел. Князю не удалось провести эти исправленія въ полной мѣрѣ, а именно направить сильный удар по обѣимъ берегамъ Вислы, т. е. разыграть рѣшительную часть сраженія возможно западнѣе, что до чрезвычайности затруднило бы отходъ А.-В. армій къ Кракову.

Разсматривая этотъ же графикъ, нельзя не обратить вниманіе на то, что изъ 9-ти случаевъ въ семи — поле сраженія очищается слабѣйшими по количеству силами. Начальная сраженія ведутся съ обѣихъ сторонъ войсками, которыя, по своимъ свойствамъ ближе къ профессиональнымъ войскамъ, чѣмъ къ милиціи, а потому, большое качественное различіе не могло имѣть мѣста и формула Наполеона — «*Les gros bataillons ont toujours raison*» — получала большую силу, чѣмъ въ послѣдующіе періоды войны. *Оба случая, представляющіе собою исключенія изъ этого правила, выиграны Русскими войсками.* Гумбиненъ противъ иѣмцевъ. Рава Русская-Верешица противъ Австро-Венгровъ. Несомнѣнно, что это должно быть отнесено къ доблести Русскихъ войскъ. Но кромѣ того, въ обоихъ случаяхъ на лицо привходящая данная, которая не позволяетъ считать эти два случая исключеніями изъ общаго правила. Подъ Гумбиненомъ на рѣшеніе командующаго Германской арміей — ген. Притвица, отступить — повлияло извѣстіе о вторженіи русской арміи № 2 (ген. Самсонова) въ Вост. Пруссію къ западу отъ Мазурскихъ озеръ. Отступление же изъ сраженія у Рава Русской и на Верешицѣ было рѣшено А.-В. Главнокомандующимъ, послѣ выясненія о выходѣ въ непосредственный тылъ дерущихся у Равы Русской А.-В. армій цѣлой русской арміи № 5 (ген. Плеве) и объ угрозѣ выхода въ дальній тылъ, на пути сообщенія съ Краковымъ, еще двухъ русскихъ армій — №№ 9 и 1.

Отсюда видно, что въ обоихъ случаяхъ имѣетъ мѣсто угроза большого прироста силъ противника и при этомъ на стратегически крайне опасныхъ направленіяхъ.

Изученіе первыхъ операций на русскомъ фронтѣ подтверждаетъ основной законъ стратегіи: окончательная побѣда является результатомъ побѣды на рѣшающемъ направленіи. Такимъ рѣшающимъ направленіемъ оказалось въ первыхъ операціяхъ на Русскомъ фронтѣ Галицкое направленіе. Побѣда нашихъ армій Ю.-З. фронта *стратегически ликвидировала поражение нашихъ армій С.-З. фронта.*

По нашему наступленію въ Галицкомъ направленіи не представляло собой прямого стратегическаго воздѣйствія на главнаго врага — Германію. Какъ говорилось въ своемъ мѣстѣ выше, наша побѣда на этомъ направленіи могла заставить Германію оттянуть часть своихъ силъ изъ Франціи лишь въ томъ случаѣ, если наша побѣда грозила сокрушеніемъ А.-В. армій. Въ этомъ случаѣ, прибытіе иѣмецкихъ войскъ было несомнѣнно, ибо Германія, конечно, не могла допустить выбывтія изъ рядовъ своего союзника. Между тѣмъ,

*) Золотая Липа.

усиленно-географическія условія, въ которыхъ находились А.-В. арміи, собранныя въ Галиціи, были таковы, что атакующіе Русскіе, заносившіе свой главный ударъ вдоль Вислы, грозили, въ случаѣ своей побѣды, поставить А.-В. арміи въ катастрофическое положеніе. На приведенномъ нѣсколькими страницами выше графикѣ о стратегическомъ сосредоточеніи нашей дѣйствующей Арміи осенью 1914 г.*), наглядно видно раздѣленіе нашего сосредоточенія на два эшелона: первый заключалъ въ себѣ всѣ корпусы Европейской Россіи (за исключеніемъ XXII Финляндскаго), второй заключалъ въ себѣ корпусы Азіатской Россіи, Кавказскіе и Финляндскіи.

Раннее окончаніе приобѣтѣнія корпусовъ первого эшелона. Россія не могла начать рѣшительное наступленіе. Это приводитъ насъ къ 30-му дню. Въ крайнемъ случаѣ можно было бы считать такимъ срокомъ и 24-й день, но это было уже крайній предѣлъ ускоренія. Какъ мы знаемъ, на 24-й день и началось общее наступленіе нашей Ю.-З. группы армій.

Изъ 26 корпусовъ первого эшелона, 20 могли быть сосредоточены на Ю.-З. фронтѣ, образуя въ предѣлахъ нашего Передового Театра массу до 14 корпусовъ, вмѣсто 7 корпусовъ, сосредоточенныхъ тамъ нашимъ планомъ войны. Не можетъ быть никакого сомнѣнія, зная теперь ходъ событій, что при подобной группировкѣ силъ А.-В. Армія была бы отрѣзана отъ Кракова и прижатая къ Карпатамъ, если бы Германцы сѣбно не подвезли на помощь значительныя силы.

Остается только отмѣтить въ какихъ предѣлахъ времени могло оказать свое стратегическое воздѣйствіе наше наступленіе въ Галиціи, веденное въ указанныхъ нами выше условіяхъ силы.

Для выясненія этого вопроса мною составленъ нижеприведенный графикъ. Вертикальныя линіи, проведенныя на этомъ графикѣ какъ меридіаны, представляютъ собою дни русской мобилизаціи. Ломанная линія, пересекающая діаграмму и начинающаяся на лѣвомъ краю цифрой 42, изображаетъ кривую нарастанія числа пѣх. дивизій въ русскихъ дѣйствующихъ арміяхъ. Другая линія, начинающаяся цифрой 47 изображаетъ число непріятельскихъ пѣхотныхъ дивизій, дѣйствовавшихъ противъ русскихъ. Надъ этой линіей проведена еще одна линія, выражающая фактическую боевую силу непріятеля, выраженную въ оперативныхъ единицахъ эквивалентныхъ русскимъ пѣхотнымъ дивизіямъ.

Мы видимъ, что пересѣченіе послѣдней линіи съ кривой "русскихъ пѣхотныхъ дивизій" происходитъ около 25-го дня.

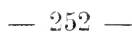
Такимъ образомъ, благодаря запаздыванію А.-В. сосредоточенія, начало нашего рѣшительнаго наступленія совпадало бы съ моментомъ, послѣ котораго мы переходили въ періодъ нашего общаго превосходства въ силахъ.

Въ нижней части графика, въ соответствующіе дни русской мобилизаціи, обозначены сраженія, разыгранныя въ Галиціи. Въ верхней части той же діаграммы, такимъ же образомъ, нанесены сраженія, происходившія въ Вост. Пруссіи. Наконецъ, на самомъ верху, обозначено время Марнскаго сраженія.

Если сопоставить даты этихъ сраженій, то мы увидимъ, что сокрушающій характеръ Русской побѣды въ Галиційской операціи, проведенной въ указанной нами выше желательной формѣ, могъ бы уже начать выясняться

*) См. стр. 234.

Соотношение силъ въ различные періоды первыхъ операций.



не позднѣе 35-го дня. Въ самомъ дѣлѣ, при наличіи очень сильнаго праваго крыла нашей Ю.-З. группы армій, не было бы неудачнаго начала Люблинскаго сраженія и послѣднее сократилось бы, но крайней мѣрѣ, на тѣ три дня, въ которые наша Армія № 4 понесла частичное пораженіе. Весьма вѣроятно, что сокрушающій характеръ русской побѣды выяснился бы еще раньше, но для убѣдительности я нехожу изъ самаго осторожнаго оперативнаго расчета.

Мариское сраженіе началось на 37-ой день. Такимъ образомъ, воздѣйствіе нашей побѣды въ Галиціи могло бы не успѣть отразиться на французскомъ фронтѣ.

Въ этомъ лежитъ моральное оправданіе Вел. Кн. Николая Николаевича, коистрый не счелъ себя въ правѣ отказаться отъ общаго ген. Жиллинскаго — вторгнуться въ Вост. Пруссію.

Но если мы посмотримъ на интересующій насъ вопросъ не съ точки зрѣнія Верховнаго Главнокомандующаго, выполняющаго установленный уже планъ войны, а съ точки зрѣнія самаго составленія этого плана, то мы придемъ къ другимъ, особенно интереснымъ для нашего общаго заключенія стратегическимъ выводамъ: если французы не начали бы войну съ немедленнаго же, послѣ окончанія ихъ сосредоточенія, рѣшительнаго наступленія, съ цѣлью захвата Эльзаса-Лотарингіи, а придержались бы выжидательной стратегіи, то “кризисъ”, подобный Маріѣ, если вообще ему было бы суждено разыграться, произошелъ бы позже и, во всякомъ случаѣ, настолько позже, что наше непрямое стратегическое воздѣйствіе посредствомъ побѣды въ Галиціи, успѣло бы оказать свое воздѣйствіе на французскій фронтъ.

Такимъ образомъ, катастрофа, происшедшая въ арміи ген. Самсонова, явилась, въ полномъ значеніи этихъ словъ, искунительной жертвой за ошибку Франко-Русскаго плана войны.

Какъ видно изъ этого графика, рѣшеніе оттянуть изъ Франціи два корпуса послѣдовало на 22-й день, т. е. на слѣдующій день послѣ Гумбиненскаго сраженія. Эти корпуса въ, такъ называемомъ нѣмцами, “Таппенбергѣ” участія не приняли.

Такимъ образомъ, они были не нужны въ Вост. Пруссіи; уходъ же ихъ изъ Франціи повліялъ на проигрышъ нѣмцами Марны. Можно безъ преувеличенія сказать, что переброска этихъ двухъ корпусовъ съ Западнаго Германскаго фронта на ихъ Восточный фронтъ, представляла собою самую грубую стратегическую ошибку, совершенную во время Великой войны какою либо воюющей стороной.

Здѣсь невольно возникаетъ одинъ привходящій вопросъ, отвѣтъ на который тѣсно связанъ съ нашимъ общимъ заключеніемъ. Можно ли строить планъ войны на предположеніи ошибокъ противника? Вышеупомянутая оттяжка Германскимъ Главнокомандующимъ двухъ корпусовъ изъ Франціи подсказываетъ, какъ будто, утвердительный отвѣтъ. Грубая ошибка нашего главнаго врага покрыла собою крупныя дефекты нашего плана войны и привела къ тому, что начальный періодъ былъ нами выигранъ не только для себя, но и для союзниковъ.

Но это только поверхностное заключеніе. Подобно тому, какъ шахматный игрокъ не долженъ строить своихъ комбинацій въ расчетѣ на зѣвки противника, подобно этому и стратегическіе расчеты должны быть основаны на совершенно положительныхъ данныхъ.

Ошибки, конечно, будутъ. Но при научно составленномъ планѣ войны ошибки противника явятся только цѣнными подарками, облегчающими веденіе задуманныхъ операцій.

Несомнѣнно, что использование этихъ ошибокъ требуетъ отъ полководца дара интуиціи. Но это только лишній разъ указываетъ на то, что стратегія есть одновременно и наука и искусство.

Въ какой же мѣрѣ современная стратегія стала наукой, наиболее ярко доказывается той вѣрностью предвидѣнія, которая оказалась доступной ген. гр. Милютину и его сотрудникамъ.

Потоками лишней крови и пораженіями заплатила Русская Армія за отказъ ея послѣднихъ руководителей отъ Милютинскихъ предвидѣній. Возвращеніе же къ этимъ идеямъ, было немедленно же увѣнчано побѣдами и выигрываемъ осенней кампаніи 1914 года.

Приложеніє

ПРЕДПОЛОЖИТЕЛЬНЫЙ ПРОЕКТЪ ОПЕРАЦІИ ВЪ ГАЛИЦІИ,
СОСТАВЛЕННЫЙ АВТОРОМЪ ВЪ ДУХЪ «МИЛЮТИНСКОЙ СТРАТЕГІИ».

Намъ такъ часто приходилось сѣтовать на непримѣненіе оперативнаго метода Мольтке въ предвоенныхъ стратегическихъ работахъ нашего Генеральнаго Штаба, что теперь, дабы не ограничиваться одной только критикой, мы попытаемся разсмотрѣть — во что могъ бы вылиться планъ нашей первой операціи въ Галицію, если бы этотъ методъ былъ бы примѣненъ.

Исходить мы будемъ изъ тѣхъ силъ, которыя были предназначены въ составъ Ю.-З. фронта, по плану войны 1912 г.

Это были:

XIV и XIX кор-са Варшав. воен. окр.,

IX, X, XI, XII, XXI кор-са Кіев. воен. окр.,

Грен., V, XVII, XXV кор-са Моск. воен. окр.,

XVI, XXIV кор-са Казан. воен. окр.,

VII кор-съ Одес. воен. окр.,

XX кор-съ Вилен. воен. окр.,

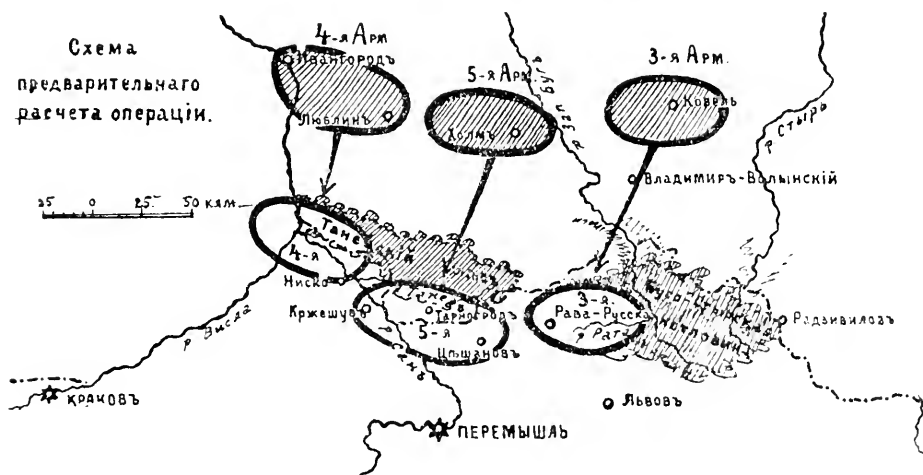
III Кавк. кор-съ съ Кавказа.

Всего: 33½ перволинейныхъ и 13 второлінейныхъ пѣх. див.

18½ кон. див.

Не будемъ повторять здѣсь доказательствъ того, почему нельзя было задаваться идеей розыгрыша въ Галицію генеральнаго сраженія въ видѣ «Каннъ». Нужно было искать другой формы операціи, которая могла бы тоже привести къ сокрушающей побѣдѣ надъ врагомъ. Такой формой являлось наступленіе съ сильнымъ правымъ флангомъ, отрѣзывающимъ австро-венгерскія арміи отъ ихъ главныхъ коммуникаціонныхъ путей, отходящихъ изъ Зап. Галиціи.

Для этого, прежде всего, намъ надлежало овладѣть нижнимъ теченіемъ р. Сана. Это и должно было быть поставлено ближайшей задачей нашего наступле-



нія. Но на пути къ р. Сану русскіе войска должны были пройти черезъ полосу Таневскихъ лѣсовъ, протягивающихся отъ р. Вислы у устья р. Сана до района Рава-Русской. Эта полоса, имѣвшая въ длину около 100 км. и въ ширину

18-25 км., представляла собою покрытую сплошнымъ лѣсомъ, мѣстами болотистую, мѣстами песчаную, низменность. Дорожная сѣть, проходящая по этой лѣсной полосѣ, была сравнительно съ прилегающими съ сѣвера и, въ особенности, съ юга районами, рѣдкой; между дорогами, пересѣкающими насквозь Таневскую лѣсную полосу, не было ни одной шоссированной. Вслѣдствіе этого, прохожденіе нашими войсками Таневскихъ лѣсовъ могло быть сопряжено съ потерей времени. Для облегченія этого прохожденія имѣлъ большое значеніе захватъ нами района Рава-Русской. Появленіе крупныхъ нашихъ силъ въ этомъ районѣ, лежащемъ вѣ и на флангѣ Таневскихъ лѣсовъ, облегчало дебуширование нашихъ войскъ изъ этихъ лѣсовъ.

Районъ Рава-Русской имѣлъ еще одно важное стратегическое значеніе. Къ востоку отъ него начиналась лѣсно-болотистая полоса р. Раты, притока р. Буга. По другую сторону р. Буга продолженіемъ этой лѣсно-болотистой полосы являлась Буго-Стырская котловина, тянущаяся отъ устья р. Раты на Радзивиловъ. Эта котловина была въ значительной своей части покрыта лѣсами и пересѣчена рѣчками въ болотистыхъ долинахъ. Хотя Буго-Стырская котловина и обладала достаточно развитою сѣтью дорогъ и была доступна для марша-маневра даже значительныхъ массъ, въ особенности въ сухое время года, тѣмъ не менѣе она не могла служить для веденія крупнаго маневреннаго армейскаго сраженія. Такимъ образомъ, вмѣстѣ съ долиной р. Раты и полосой Таневскихъ лѣсовъ, Буго-Стырская котловина являлась раздѣляющимъ рубежомъ между генеральнымъ маневреннымъ сраженіемъ, завязавшимся на подступахъ къ Люблину, Холму, Владиміру-Вольнску, и таковымъ же на подступахъ къ Львову. Связующимъ перешейкомъ между ними могъ служить лишь районъ Рава-Русской. У послѣдней и образовался важный узелъ желѣзныхъ и шоссейныхъ дорогъ.

Вышеуказанная военно-географическая данная усиливала стратегическое значеніе захвата нами крупными силами Рава-Русскаго района, такъ какъ это облегчало намъ дальнѣйшій маневръ въ томъ случаѣ, если бы главныя силы австро-венгровъ оказались бы не въ Западной, а въ Восточной Галиціи. Въ этомъ случаѣ главныя силы нашего Ю.-З. фронта должны были продолжать свое наступленіе не на ю.-з., а на ю.-в., въ общемъ направленіи на Львовъ.

Итакъ мы поставили двѣ вѣхи для того фронта, на который должны были прежде всего выйти силы Ю.-З. фронта, предназначенныя для участія въ главной операціи, — это были Нижній Санъ и Рава-Русскій районъ.

Совершенно естественна наша тенденція сдѣлать наши главныя силы наиболѣе могущественными. Для предварительнаго расчета будемъ считать, что мы оставимъ для выполненія второстепенныхъ и вспомогательныхъ стратегическихъ операцій не болѣе 1/4 силъ фронта. Это дастъ намъ, для нанесенія главнаго удара около 35 пѣх. дивизій. Общій фронтъ при подходѣ къ полю генеральнаго сраженія можетъ исчисляться въ 5 км. на 1 пѣх. дивизію; слѣдовательно, нуженъ фронтъ въ 175 км.

Районъ Рава-Русской отстоитъ отъ р. Вислы въ 150 км. Слѣдовательно, направивъ лѣвофланговую нашу армію на Рава-Русскую, наша правофланговая армія пойдетъ по обѣимъ берегамъ р. Вислы. Такое положеніе правофланговой арміи «à cheval» на Вислѣ, какъ нельзя болѣе отвѣчаетъ тому случаю, если бы главныя австро-венгерскія силы оказались бы не въ Вост., а въ Зап. Галиціи.

Управленіе 35-ю пѣх. дивизіями должно было быть распределено между тремя Штабами армій. Слѣдовательно, въ маршъ-маневрѣ на фронтъ Ниж. Сана - Рава-Русская должны участвовать Штабы всѣхъ трехъ нашихъ армій Ю.-З. фронта.

Распредѣляя теперь ближайшую стратегическую задачу фронта между арміями, мы можемъ формулировать армейскія задания такъ:

- армія № 4 — овладѣть Ниж. Сапогъ до Инско, вкл.
- армія № 5 — выйти на фронтъ Кржешувъ-Цѣшанувъ.
- армія № 3 — выйти въ районъ Рава-Русской.

Рѣшивъ, такимъ образомъ, первый ходъ нашей наступательной операціи, посмотримъ теперь, какое исходное положеніе должно было быть создано для того, чтобы этотъ ходъ былъ возможенъ.

Московское Совѣщаніе Нач. Окр. Штабовъ и ихъ ген.-квартирмейстеровъ рекомендовало главный ударъ противъ агстро-венгровъ вести въ самомъ опасномъ для нихъ направленіи, съ фронта Ивангородъ-Люблинъ-Холмъ-Ковель¹⁾.

Подобное развертываніе вполне отвѣчаетъ задуманному нами первому «ходу».

Теперь надлежитъ рѣшить другой существенный вопросъ, вопросъ о соответствующей организаціи перевозокъ по сосредоточенію.

На прилагаемой схемѣ указано, какъ эти перевозки были намѣчены планомъ 1912 г. и какъ слѣдовало организовать ихъ въ случаѣ предполагаемаго нами стратегическаго развертыванія главныхъ силъ на фронтъ Ивангородъ-Ковель.

Сравнивая между собою эти перевозки, мы увидимъ слѣдующее различіе:
а) одинъ Казанскій корпусъ (XXIV), направляемый планомъ войны въ Проскуровскую группу 3-й арміи, направляется нами къ Ивангороду: напомнимъ читателю, что ген. М. В. Алексѣевъ въ своей запискѣ отъ 15-го марта 1912 г. поступалъ также²⁾.

б) Перевозки корпусовъ Кіевского воен. окр. продолжены нами до Ковеля, а Кавказскаго корпуса (III-го) до Ивангорода.

в) Перевозки корпусовъ Московскаго воен. окр. изъ Бр.-Яновска повернуты не на Ковель, а на Люблинъ.

- Всѣ эти перевозки могли быть закончены:
- въ 3-й арміи — на 30 день мобилизаціи,
 - въ 5-й арміи — на 35 день мобилизаціи,
 - въ 4-й арміи — на 40 день мобилизаціи.

Такимъ образомъ 3-я армія могла начать наступленіе въ операціонномъ направленіи на Рава-Русскую первой. Это вполне отвѣчало интересамъ нашего перваго стратегическаго хода, такъ какъ, во-первыхъ, операціонная линія 3-й арміи была болѣе длинной, чѣмъ операціонныя линіи 4-й и 5-й армій; во-вторыхъ, выдвигеніе 3-й арміи въ районъ Рава-Русской уступомъ впередъ, облегчало дебушированіе изъ Таневскихъ лѣсовъ арміи № 5; въ-третьихъ, начавшееся ранѣе, чѣмъ въ 4-й и 5-й арміяхъ наступленіе 3-й арміи, могло отвлечь вниманіе противника отъ первыхъ двухъ.

Переходъ въ наступленіе 4-й и 5-й армій могъ начаться на 35-й день. Въ 4-й арміи онаязывали къ этому сроку: III-й Кавк. корпусъ и одна второочередная пѣх. дивизія. Эти силы могли составить уступъ за правымъ флангомъ этой арміи.

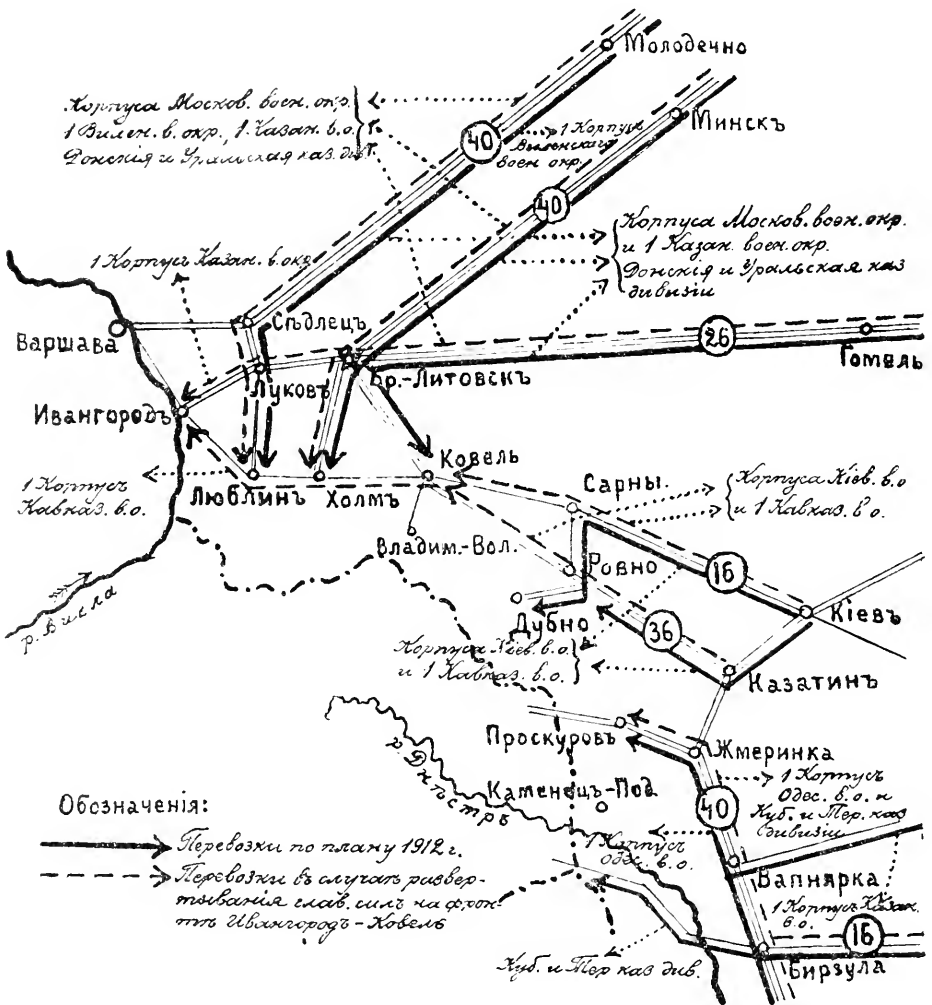
До сихъ поръ всѣ наши оперативные расчеты являлись отвѣтомъ на первый вопросъ метода Мольтке: «чего мы хотимъ?». Теперь мы продумаемъ отвѣтъ на другой вопросъ: «какъ можетъ непріятель помѣшать выполне-

1) См. стр. 48.

2) См. стр. 60.

СХЕМА.

перевозокъ по плану 1912 г. и въ случаѣ стратегическаго развертыванія глав. силъ на фронтѣ Ивангородъ-Ковель.



цію нами того, чего мы хотимъ»; на основаніи этихъ отвѣтовъ мы и введемъ въ принятое нами здѣсь рѣшеніе тѣ поправки, которыя окажутся безусловно необходимыми.

Значительно болѣе ранняя готовность австро-венгровъ позволяла имъ начать свое наступленіе на 20 дней раньше насъ. Въ этотъ періодъ нашего вынужденнаго стратегическаго выжиданія, лейтъ-мотивомъ всѣхъ нашихъ дѣйствій должна была быть не остановка непріятеля на всѣхъ операціонныхъ направленіяхъ, а лишь канализація его на тѣхъ изъ нихъ, продвигеніе по которымъ главныхъ силъ врага облегчало бы рѣшенное нами нанесеніе удара съ фронта Ивангородъ-Ковель.

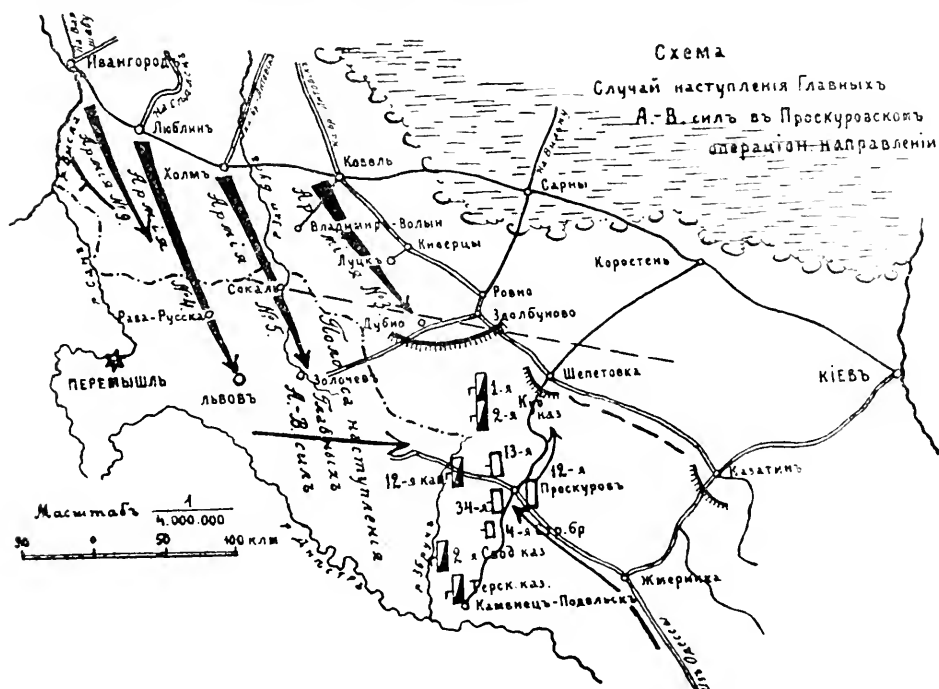
Съ этой точки зрѣнія наиболее желательнымъ для насъ являлось углубленіе противника въ Проскуровскомъ направленіи.

Углубленіе непріятеля въ Дубно-Ровненскій районъ было намъ стратегически несприятно лишь постолько — поскольку оно могло прервать стратегическія перевозки по жел.-дор. магистрали Казатинъ-Шенетовка-Ковель. Однако, и этотъ перерывъ не могъ имѣть рѣшающаго стратегическаго значенія.

Наступленіе непріятеля на Бр.-Литовскъ по правому берегу р. Буга грозило намъ въ первую очередь потерей Ковельскаго жел.-дор. узла. Эта потеря была намъ болѣе чувствительна, нежели потеря Ровненскаго узла.

Наконецъ, проникновеніе непріятеля между р. Бугомъ и р. Вислой являлось для насъ стратегически очень несприятнымъ, причемъ, съ приближеніемъ къ р. Вислѣ, уступка нами территорій была для будущихъ активныхъ нашихъ дѣйствій очень опасной. Здѣсь, въ районѣ Ивангорода, непріятель долженъ былъ быть остановленъ во что бы то ни стало. Иначе, задуманное нами наступленіе подрывалось въ своей основѣ. Огояда и безусловная необходимость наличія въ Ивангородѣ крѣпости, которая должна была послужить устоемъ праваго фланга Ю.-З фронта въ критическій для насъ періодъ обладанія противникомъ инициативой въ дѣйствіяхъ.

Начнемъ нашъ анализъ съ разсмотрѣнія наступленія главныхъ австро-венгерскихъ силъ въ Проскуровскомъ направленіи.



Примемъ силу австро-венгровъ по даннымъ нашего Г. У. Р. Ш. равной 42-47 пѣх. дивизіямъ и предположимъ, что наши враги съумѣютъ сосредоточить для выполненія своей главной задачи 31-36 пѣх. дивизій (три четверти своихъ силъ). Для наступленія этихъ силъ, считая по 5 км. на дивизію, требовалось пространство шириной въ 150-180 км.

Стало быть, лѣвый флангъ главныхъ австро-венгерскихъ силъ пойдетъ вблизи условной линіи Сокаль-Шепетовка.

Въ томъ случаѣ, если сосредоточеніе А.-В. армій произойдетъ въ Вост. Галиціи, онѣ могли, выступивъ на 16-й день мобилизаціи, подойти къ Проскурову на 23-й день. Захватъ Проскурова и дальнѣйшее продвиженіе вглубь страны, вплоть до Казатинскаго жел. дор. узла, при готовящемся намъ ударѣ съ линіи Ивангородъ-Ковель, являлись стратегически опасными не намъ, а австро-венграмъ. Углубленіе главныхъ австро-венгерскихъ силъ въ Проскуровскомъ операціонномъ направленіи создавало для насъ столь выгодное стратегическое положеніе, что мы могли начать общее наступленіе 4-й, 5-й и 3-й армій до окончательнаго сосредоточенія. Важно было сгорѣе использовать возможность нашего выхода въ районъ Львова на главные коммуникаціонные пути А.-В. армій.

Съ этой цѣлью 4-я армія должна была быть двинута по операціонной линіи Люблин-Рава Русская-Львовъ; 5-я армія — по операціонной линіи Холмъ-Сокаль-Золочевъ; 3-я же армія должна была дѣйствовать въ Дубно-Ровненскомъ районѣ, сковывая лѣвый флангъ врага.

Этотъ общій переходъ въ наступленіе могъ быть начать на 25-й день. Къ этому времени армія № 3 могла быть собрана полностью; въ арміи № 5 не хватало бы двухъ второочередныхъ пѣх. дивизій: въ армію же № 4 не могли еще прибыть XX, XXIV арм. и III Кавк. корпуса и три второочередныхъ пѣх. дивизіи.

Двѣ второочередныя дивизіи 5-й арміи могли составить резервъ командующаго этой арміи. Изъ частей же 4-й арміи у Люблина могла быть сформирована новая армія (№ 9), задачей которой было бы поставлено охраненіе тыла 4-й арміи со стороны р. Сана и выдвиненіе сильнаго уступа за правымъ флангомъ этой арміи.

На Проскуровскомъ направленіи намъ достаточно было имѣть лишь упругую завѣсу, которая не должна была позволить непріятельской кавалеріи заглянуть за эту завѣсу, дабы отсутствіе у насъ крупныхъ пѣхотныхъ силъ не ставило бы австро-венгерское Главнокомандованіе опомниться и отказаться отъ углубленія своихъ главныхъ силъ въ Проскуровскомъ операціонномъ направленіи. Для образованія нужной намъ завѣсы могли послужить расквартированные въ мирное время: въ г. Проскуровѣ 12-я кав. дивизія и въ г. Каменецъ-Подольскѣ 2-я Свод. кав. див. Къ нимъ прибывали: на 19-й-22-й дни — 1-я Куб. кав. див., на 23-29 дни — 2-я Куб. кав. див. и на 25-29 дни — Терская кав. див.

Кромѣ того, къ Проскурову, начиная съ 9-го дня, прибывали изъ Одес. воен. округа 4-я стр. бр. и VII арм. корп. (13-я и 34-я пѣх. див.). Войсковыя части этого корпуса заканчивали свое прибытіе на 17-й день мобилизаціи, а парки и тылы — на 21-й день. До прибытія въ Проскуровъ головныхъ войсковыхъ эшелоновъ Одес. воен. окр., поддержкой для нашей кав. завѣсы на пограничной р. Збручъ могли служить части 12-й пѣх. див. (XII к.), расквартированные въ мирное время въ Проскуровѣ.

Имѣть на Проскуровскомъ направленіи болѣе одного корпуса (въ данномъ случаѣ VII-го съ 4-й стр. бр.), было не только излишнее, но стратегически вредное. Оно могло соблазнить командующаго этой группой преждевременно ввязаться съ главными А.-В. силами въ елишкомъ рѣшительные бои, что, какъ мы видѣли, противорѣчило бы нашей основной стратегической идеѣ нанесенія главнаго удара съ фронта Люблинъ-Ковель. Составъ группы въ 5 конныхъ и 2½ пѣх. дивизіи вполнѣ отвѣчалъ маневренному характеру ея дѣйствій. Позиціонный характеръ борьбы Проскуровской группы могла принять лишь для защиты непосредственныхъ подступовъ къ жел. дор. магистраліи Шепетовка-Казатинъ, дабы не позволить прервать плущія по ней наши перевозки. Это предрѣшало посадку на жел.

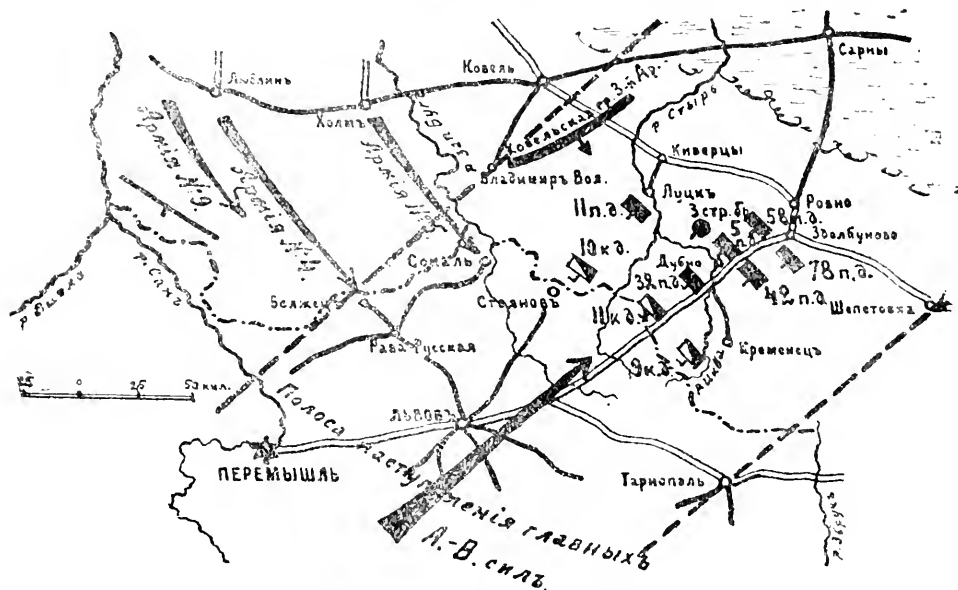
дорогу частей XII корпуса, съ 9-го дня мобилизации, для переброски къ Ковелю.

Сохранение въ нашихъ рукахъ продолженія этой магистрали отъ Шенетовки на Здолбунowo и Ровно, выпадало на долю группы 3-й арміи, которую нужно было оставить въ Дубно-Ровненскомъ районѣ.

Для опредѣленія силы этой группы мы перейдемъ къ разсмотрѣнію другого возможнаго случая наступленія главныхъ силъ австро-венгровъ, а именно наступленія ихъ въ операционномъ направленіи на Дубно-Ровно.

Наступленіе главныхъ силъ австро-венгровъ въ операционномъ направленіи на Дубно-Ровно происходило бы въ полосѣ мѣстности, ограниченной съ с.-з. условной линіей Белжець-Владиміръ Вол.-Ковель, съ ю.-з. условной линіей Тарнополь-Шенетовка.

Случай наступленія главныхъ А.-В. силъ въ Дубно-Ровненскомъ операционномъ направленіи.



Въ томъ случаѣ, если сосредоточеніе А.-В. армій состоялось бы въ Вост. Галиціи, онѣ могли бы подойти къ Дубно на 21-й день мобилизации. На пути къ нему онѣ могли встрѣтить нашъ XI корпусъ, части котораго въ мирное время были расквартированы: 11-ая кав. див. въ Дубно, 11-я пѣх. див. въ Луцкѣ и 32-я пѣх. див. въ Ровно. На усиленіе XI-го корпуса могъ прибыть еще IX-й корпусъ: 9-я кав. див. на 5-й день, войска 5-й и 42-й пѣх. дивизій на 7-12 дни, парки и тылы — на 12-18 дни. На 7-й день могли прибыть 10-я кав. див. и 3я стр. бриг. Къ 21-му дню могли быть подвезены еще двѣ второочередныхъ пѣх. дивизій (58-я и 78-я).

Можно было рассчитывать, что силы группы въ 6½ пѣх. и 3 кон. дивизій, собираемыя въ районѣ Луцкъ-Дубно-Ровно, окажутся достаточными, чтобы обезпечить главныя стратегическія перевозки 3-й арміи по магистрали Шепетовка-Ковель, оканчивающіяся на 25-й день ¹⁾. Используя долину р. Иквы и очень удоб-

¹⁾ Послѣ 25-го дня по этой магистрали должна была пойти часть эшелоновъ III

ный для обороны пересѣченный районъ Дубно-Ровненскихъ садовъ, эта группа могла задержать продвиженіе противника и еще дольше.

Къ 25-му дню мобилизаціи присутствіе главныхъ А.-В. силъ на Дубно-Ровненскомъ направленіи могло быть уже точно выяснено, а потому 4-я и 5-я арміи могли начать рѣшительное наступленіе, не дожидаясь своего окончательнаго сосредоточенія.

На 30-й день въ 5-й арміи не хватало бы одной второочередной пѣх. дивизіи. Въ 4-й же: XXIV-го Арм. и III-го Кавк. корпусовъ и трехъ второочередныхъ пѣх. дивизій. 5-я армія, продвинутая по операціонной линіи Холмъ-Сокаль, могла бы на 35-й день, совмѣстно съ Ковельской группой 3-й арміи, начать рѣшительныя дѣйствія противъ лѣваго фланга А.-В. главныхъ силъ. Армія № 4 могла бы быть двинута впередъ на 30-й день по операціонной линіи Люблинъ-Рава Русская и выйти въ районъ послѣдней къ 40-му дню. Отсюда она угрожала бы, захватомъ Львовскаго жел.-дор. узла, прервать всѣ сообщенія главныхъ А.-В. силъ съ Зап. Галиціей. Обезпеченіе этого марша-маневра 4-й арміи со стороны р. Сана могло быть произведено тѣмъ же способомъ, который былъ уже указанъ выше, а именно — образованіемъ у Люблина новой арміи (№ 9), состоящей изъ запаздывающихъ къ 30-му дню прибытіемъ XXIV и III Кавк. корпусовъ, и трехъ второочередныхъ пѣх. дивизій.

Исслѣдованіе вариантовъ наступленія главныхъ А.-В. силъ по Проскуровскому и по Дубно-Ровненскому направленіямъ указало намъ на размѣры тѣхъ силъ, которыя должны быть тамъ оставлены для стратегическаго обезпеченія задуманной нами операціи. За израсходованіемъ этихъ частей, изъ войскъ Киевскаго воен. окр. оставались: X, XII и XXI корпуса въ составѣ шести полевыхъ пѣх. дивизій (9-я, 12-я, 19-я, 31-я, 33-я и 34-я) и три второочередныхъ пѣх. дивизіи (60-я, 65-я и 69-я). Эти девять пѣх. дивизій и могли быть перевезены въ Ковель, дабы составить ту группу 3-й арміи, которая должна была участвовать совмѣстно съ 5-й и 4-й арміями въ нанесеніи главнаго удара. Прибытіе въ Ковель этихъ частей могло произойти въ слѣдующіе сроки: корпуса — между 9 и 18 днями, второочередныя дивизіи — между 21 и 25 днями.

Кавалерію группы корпусовъ, сосредоточивающихся въ районѣ Ковеля, могли составить: 7-я кав. див., расквартированная въ мирное время во Владимиръ-Волынскѣ, и 3-я Кавк. кав. див., могущая прибыть къ 20-му дню.

Такимъ образомъ, согласно нашему плану, стратегическое развертываніе 3-й арміи должно было быть произведено въ трехъ группахъ:

- 1) Ковельская — въ составѣ 9 пѣх. и 2 кон. див.
- 2) Дубно-Ровненская — въ составѣ 6½ пѣх. и 3 кон. д.
- 3) Проскуровская — въ составѣ 2½ пѣх. и 5 кон. див.

Какъ мы говорили выше¹⁾, Совѣщаніе Начальниковъ Окр. Штабовъ и ихъ ген.-квартирмейстеровъ, имѣвшее мѣсто въ Москвѣ въ мартѣ 1912 г., указало на желательность раздѣленія 3-й арміи на двѣ арміи: № 3 и № 8. При нашемъ проектѣ операціи, это является не только желательнымъ, но и безусловно необходимымъ. Характеръ оперативныхъ задачъ, возлагаемыхъ на Ковельскую группу, съ одной стороны, и на Дубно-Ровненскую и Проскуровскую, съ другой, былъ стратегически слишкомъ различенъ. Ковельская группа участвовала въ

Кавк. корпуса; въ томъ случаѣ, если эта магистраль оказалась бы подъ угрозой не-приятельскаго прорыва, эти перевозки могли быть перенесены на магистраль Гомель-Вітебскъ-Литовскъ.

¹⁾ См. стр. 50.

главномъ ударѣ, Дубно-Ровненская и Проскуровская группы выполняли второстепенныя стратегическія задачи. При объединеніи руководства всѣми тремя группами въ рукахъ одного командующаго арміей, являлась опасность психологическаго рода. Подъ давленіемъ чувства ответственности за Дубно-Ровненское и Проскуровское направленія, командующій арміей могъ соблазниться усилить находящіяся тамъ группы за счетъ Ковельской. При превращеніи же Дубно-Ровненской и Проскуровской группъ въ армію № 8, командующій арміей № 3, которому подчинялась бы только Ковельская группа, подобнаго рѣшенія принять не могъ. Оно зависѣло бы непосредственно отъ Главнокомандующаго Ю.-З. фронтомъ. Несомнѣнно, что въ этомъ случаѣ «связь по фронту» ослаблялась и опасность прорыва непріятеля на стыкѣ между Ковельской и Дубно-Ровненской группами увеличивалась. Но для выполненія того, «чего мы хотимъ», этотъ прорывъ стратегически былъ менѣе опасенъ, нежели уменьшеніе силъ Ковельской группы войскъ, которая должна была участвовать въ нанесеніи нами главнаго удара въ лѣвый флангъ Австро-Венгровъ.

Разсмотримъ теперь другіе два возможныхъ случая наступленія главныхъ силъ врага, а именно: по Брестъ-Литовскому и по Сѣдлецкому операціоннымъ направленіямъ.

Наступленіе главныхъ А.-В. силъ въ Бр.-Литовскомъ операціонномъ направленіи происходило бы въ полосѣ мѣстности, ограниченной съ запада р. Вислой, а съ востока р. Стырью. На 21-й день мобилизаціи Австро-Венгры могли подойти къ линіи Люблинъ - Владимиръ Вол. - Луцкъ.

Разсмотримъ сначала обстановку, создавшуюся въ районѣ между р. Вислой и р. Бугомъ. Необходимость удержанія въ нашихъ рукахъ до времени окончанія нашего сосредоточенія Люблинскаго и Холмскаго ж. д. узловъ сама собой понятна. Поэтому, собирающіяся здѣсь наши 4-ая и 5-ая арміи должны были встрѣтить наступающаго противника на заблаговременно укрѣпленныхъ позиціяхъ, защищающихъ подступы къ Люблину и Холму и протягивающихся отъ р. Вислы до р. Буга.

Атака такихъ позицій должна была потребовать отъ Австро-Венгровъ нѣсколькихъ подготовительныхъ дней. Поэтому мы имѣли предпологать, что рѣшительная непріятельская атака можетъ послѣдовать лишь около 25-го дня мобилизаціи.

Къ этому дню къ находящимся уже здѣсь XIV и XIX корпусамъ Варш. воен. округа, прибывали еще Грен. V, XVII, XXV корпуса изъ Моск. воен. округа, XVI изъ Казанскаго воен. округа и 3 второочередныя пѣх. дивизіи — итого 17½ пѣх. дивизій. Фронтъ, на которомъ этимъ войскамъ приходилось принимать оборонительный бой, достигалъ 150 км. Сила наступающихъ А.-В. войскъ могла быть двойной (31-36 пѣх. дивизій*).

Положеніе нашихъ — 4-ой и 5-ой армій создавалось трудное. Однако, оно облегчалось слѣдующимъ обстоятельствомъ: не на всемъ протяженіи занятой нашими войсками укрѣпленная позиція была стратегически равноцѣпной. Лишь западная ея часть, отъ р. Вислы до г. Люблина включительно, протяженіемъ въ 60 км., представляла собой участокъ, который долженъ былъ быть удар-

*) Какъ мы указывали выше, мы предполагаемъ, что наши враги съумѣютъ сосредоточить для выполненія своей главной задачи 3/4 своихъ силъ (изъ 42-47 пѣх. див.).

жизнь нами во что бы то ни стало. Въ самомъ дѣлѣ, только въ томъ случаѣ, если бы въ нашихъ рукахъ оставался Ивангородо-Люблинскій районъ, мы сохраняли за собой возможность исполнить послѣ окончанія сосредоточенія то «чего мы хотимъ», а именно, нанести врагу главный ударъ нашимъ правымъ флангомъ, отбросить его отъ Кракова. Остальная часть позиціи, протяженіемъ въ 90 км., представляла собой гораздо меньшую стратегическую цѣнность. Прикрываемый ею Холмскій ж. д. узелъ терялъ часть своего стратегическаго значенія послѣ 25-го дня, когда главныя перевозки по сосредоточенію, обслуживаемыя этимъ ж. д. узломъ, были закончены. Исходя изъ этихъ соображеній и должны были быть сформулированы задачи 4-й и 5-й армій и распределены между ними прибывающія до 25-го дня силы.

Изъ 7-ми перечисленныхъ выше корпусовъ, четыре должны были быть назначены въ 4-ую армію. Такимъ образомъ, къ тремъ — XIV, Грен. и XVI корпусамъ, предназначеннымъ планомъ войны 1912 г., какъ мы знаемъ, въ составъ 4-й арміи, нужно было прибавить еще одинъ изъ Московскихъ корпусовъ, напимѣръ, XXV корпусъ. Направивъ въ 4-ую армію двѣ изъ трехъ прибывающихъ къ 25-му дню второочередныхъ дивизій, мы получимъ составъ этой арміи таковымъ: XIV к. (18 и 45 пѣх. див., 2 стр. бриг.). XVI к. (41 и 47 п. д.), Грен. (1-ая и 2-ая гр. див.), XXV к. (3-я гр. и 46 пѣх. див.), двѣ второочередныхъ пѣх. дивизіи (70 и 75), всего 10½ пѣх. дивизій.

При наличіи такихъ силъ, мы могли потребовать отъ 4-ой арміи удержанія Ивангорода и участка укрѣпленной позиціи отъ р. Вислы до Люблина включительно *во чтобы то ни стало*.

Назначивъ въ распоряженіе 4-ой арміи 10½ изъ 17½ пѣх. дивизій, собирающихся къ 25-му дню, мы могли передать въ распоряженіе 5-ой арміи лишь 7 пѣх. дивизій, а именно: XIX к. (17 и 38 пѣх. див.), V-й к. (7 и 10 п. д.), XVII к. (3 и 35 п. д.) и одну второочередную пѣх. дивизію (61-ю). Рассчитывать, что эти силы, разбросанныя на фронтѣ въ 90 км., въ состояніи оказывать столь же упорную оборону, какъ 4-ая армія, было бы неправильно. Поэтому надлежало предвидѣть ихъ осажденіе. Последнее могло быть произведено послѣ 25-го дня на линію Люблин-Влодава, для чего по этой линіи должна была быть заготовлена тыловая укрѣпленная позиція. Удержаніе 5-ой арміей этой новой укрѣпленной позиціи во что бы то ни стало до 35-го дня можно было потребовать. За эти десять дней на усиленіе 5-ой арміи могли прибыть четыре второочередныя пѣх. дивизіи (55, 80, 81 и 83). Наконецъ, въ крайнемъ случаѣ, если главнокомандующій призналъ бы это нужнымъ, на усиленіе 5-ой арміи могъ быть направленъ III-й Кавк. корпусъ, головныя эшелоны котораго прибывали на 29-й день. Конечно, подобное рѣшеніе главнокомандующаго могло послѣдовать лишь въ случаѣ крупной неустойки въ 5-ой арміи. Иначе, III-й Кавк. корпусъ долженъ былъ бы продолжать свою перевозку къ Ивангороду.

Осажденіе лѣваго фланга 5-ой арміи къ Влодавѣ, въ случаѣ наступленія главныхъ А.-В. силъ въ направленіи на Бр.-Литовскъ, шло намъ даже на пользу.

Создавалось выгодное исходное положеніе для наступленія нашей 4-ой арміи въ охватъ лѣваго австро-венгерскаго фланга.

Это наступленіе могло начаться между 35 и 40 днями. Къ 35-му дню, въ районъ 4-й арміи заканчивалось прибытіе XX-го (28 и 29 п. д.), XXIV (48 и 49 п. д.), а къ 40-му дню III Кавк. корп. (21 и 52 п. д.) и одной второочередной пѣх. див. (82).

Собравшіяся въ 4-ой арміи силы достигли, въ этотъ случай, 7 корпусовъ, при 17½ пѣх. див. Это вызывало желательность, для удобства управленія, подраздѣленія ихъ на двѣ арміи: 4-ую и 9-ую.

Исследовать вопросъ о наиболѣе выгодномъ распредѣленіи по арміямъ нашихъ пѣх. дивизій, собирающихся къ западу отъ р. Буга, рассмотримъ аналогичный вопросъ для нашихъ кав. дивизій.

Къ вечеру перваго же дня мобилизаціи, на мѣстѣ, въ полной готовности, находилась 14-ая кав. див. и 1-я Дон. каз. див. Расположеніе штабовъ этихъ дивизій — 14-й въ г. Ченстоховъ и 1-й Дон. каз. див. въ Замостьѣ предвѣшало ихъ входженіе въ составъ армій: 14-й въ 4-ую армію, 1-ой Дон. каз. въ 5-ую армію. Рѣшающая стратегическая роль предназначалась 4-ой арміи. Задуманный нами маневръ, въ связи съ ея фланговымъ положеніемъ, требовалъ придачи ей очень многочисленной кавалеріи. Въ особенности же нужна была сильная конница на западномъ берегу Вислы. Поэтому, сюда то и должна была быть направлена подавляющая часть изъ сосредоточивающихся на Передовомъ театрѣ частей конницы.

Первой могла собраться здѣсь 13-ая кав. див. (штабъ въ Варшавѣ); затѣмъ на 20-й день мобилизаціи могла прибыть 5-я Дон. каз. див.; на 28-й день — 4-ая Дон. каз. див.; на 31-й день — 3-ая Дон. каз. див. Собранныя на лѣвомъ берегу Вислы эти изъ конныхъ дивизій составили бы достаточную силу для того, чтобы дать 4-ой арміи возможность усилить возможно болѣе свой охватный маневръ.

Позднее прибытіе трехъ дон. каз. дивизій заставляло предвидѣть усиленіе конницы дѣйствующей на лѣвомъ берегу Вислы для выполненія выходящей на нее задачи въ періодъ стратегическаго сосредоточенія — прикрыть пути, ведущіе отъ Кракова на Ивангородъ. Для такого усиленія могла быть использована 2-ая стр. бригада. (XIV корпусъ), штабъ которой въ мирное время былъ расположенъ въ г. Радомѣ.

Возникалъ также вопросъ о снабженіи 4-й арміи дополнительною конницей для дѣйствій на восточномъ берегу р. Вислы, непосредственно передъ фронтомъ этой арміи. Для сего могли бы послужить: прибывавшая на 6-й день Отдѣльная гв. кав. бриг., прибывавшая на 8-й день 2-ая отд. кав. бриг. и на 9-й день 3-я отд. кав. бриг. Бригадная организація кавалеріи, предназначенной нами для дѣйствій передъ фронтомъ 4-й арміи отвѣчала мѣстнымъ военно-географическимъ условіямъ.

Тянувшаяся вдоль нашей границы съ Галиціей полоса Таневскихъ лѣсовъ не благоприятствовала дѣйствію крупныхъ соединеній конницы. Вмѣстѣ съ тѣмъ, работающая здѣсь кавалерія нуждалась въ непосредственной и сильной пѣхотной поддержкѣ. Поэтому, наиболѣе правильнымъ способомъ развѣдывательныхъ дѣйствій передъ фронтомъ 4-й арміи являлось сформированіе свѣшанныхъ развѣдывательныхъ отрядовъ.

Изъ конныхъ дивизій, предназначенныхъ планомъ войны на Ю.-З. фронтѣ, оставалась еще Уральская каз. див., прибывавшая лишь на 41-й день мобилизаціи. Въ виду столь поздняго прибытія, эта дивизія могла оставаться вплоть до подхода ея головныхъ ж. д. эшелоновъ къ Бр.-Литовску (около 35 дня) въ распоряженіи Главнокомандующаго. Послѣдній могъ, въ случаѣ прорыва А.-В. въ Бр.-Литовскую направленіи, использовать ее для затягиванія вершины этого прорыва. Если же такой надобности не явилось бы, головные эшелоны Ур. каз. див. должны были быть направлены въ Ивангородъ для еще большаго усиленія дѣйствовавшей на западномъ берегу Вислы конницы.

Разсмотримъ теперь обстановку, создающуюся въ случаѣ наступленія главныхъ А.-В. силъ въ Бр.-Литовскомъ операціонномъ направленіи въ районъ къ востоку отъ р. Буга.

На 21-й день правое крыло А.-В. главныхъ силъ, наступающихъ на Бр.-Литовскомъ операціонномъ направленіи, подходило къ Владимиру-Вол. и Луцку.

Какъ мы знаемъ изъ сказаннаго выше, къ Ковелю могли быть подвезены изъ Киев. воен. округа 6 полевыхъ пѣх. дивизій (X, XII и XXI корпуса) и три второочередныхъ дивизіи. Это прибытіе происходило въ слѣдующіе сроки: полевая дивизія между 9 и 18 днями, второочередная — между 21 и 25 днями.

Совершенно естественно наше желаніе не допустить захвата небольшими А.-В. силами Владимира Вол., представлявшаго собой главную станцію ж. д., нужной намъ въ случаѣ наступленія 3-й арміи на Рава Русскую.

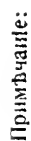
Уже съ вечера первого дня мобилизаціи районъ Владимира Вол. былъ прикрытъ расквартированной здѣсь 7-й кав. див. На поддержку этой дивизіи, начиная съ 8-го дня, могли начать прибывать части XXI корпуса, который могъ закончить свое сосредоточеніе въ районѣ Владимира Вол.: войскъ на 16-й день, обозовъ — на 18-й. На 20-й день къ Ковелю могла прибыть 3 кавк. каз. дивизія. Однако, въ случаѣ наступленія главныхъ силъ австро-венгровъ въ Бр.-Литовскомъ направленіи, нашей 3-й арміи выгодно было затянуть эти главные силы подалѣе вглубь страны, что улучшало условія для задуманнаго нами въ предстолицемъ нашимъ наступленіи выхода нашей 4-й арміи на сообщенія австро-венгровъ съ Зап. Галиціей.

Исходя изъ этихъ соображеній, наша 3-я армія должна была создать на р. Бугѣ заблаговременный укрѣпленный рубежъ, долженствующій ей служить лишь какъ авангардная позиція. Съ главными же А.-В. силами, наступающими въ Бр.-Литовскомъ операціонномъ направленіи, 3-я армія должна была вести лишь *затяжной бой*. Переходъ къ рѣшительной оборонѣ долженъ былъ произойти лишь на ближайшихъ подступахъ къ Ковельскому жел.-дор. узлу. Также, какъ и 5-ая армія, вынужденная осаживать, 3-я армія должна была «держаться локтемъ» къ своему западному сосѣду, не боясь отрыва съ восточнымъ (съ 8-й арміей). Поэтому, на Ковельскомъ направленіи долженъ былъ отходить ея лѣвый флангъ, правый же долженъ былъ поддерживатьъ р. Буга.

Подобнымъ рѣшеніемъ лучше всего проводилась бы въ жизни основная стратегическая идея — сохранить въ нашихъ рукахъ фронтъ Ивангородъ-Люблин-Ковель, какъ наиболѣе выгодное исходное положеніе для нашего будущаго наступленія. Прорывъ крупныхъ А.-В. силъ къ востоку отъ Ковеля былъ опасенъ не для насъ, а для самихъ Австро-Венгровъ. Выдвинувшіяся здѣсь клиномъ ихъ войска, попадали въ положеніе чреватое тяжелыми для нихъ стратегическими послѣдствіями. Кромѣ угрозы ихъ лѣвому флангу, они подвергались опасности удара въ тылъ ихъ праваго фланга со стороны войскъ нашей 8-й арміи, сосредотачивавшихся въ Дубно-Ровненскомъ районѣ на 21-й день.

Появленіе главныхъ силъ австро-венгровъ въ полосѣ между р. Вислой и р. Стирью, развязывало руки нашей 8-й арміи. Поэтому, какъ только это выяснялось, вся наша 8-ая армія должна была перейти въ рѣшительное наступленіе съ цѣлью оттянуть на себя возможно болѣе сильные заслоны противника. Избравъ оперативной осью своего наступленія стратегическое направленіе на Каменку Струмилову (и далѣе на Мосты Вельке), она выходила къ переправамъ черезъ верхній Бугъ (и на р. Рату), откуда она угрожала сообщеніямъ съ Львовымъ главныхъ А.-В. силъ, углубившихся въ Б.-Литовскомъ направленіи. 8-я армія должна была предвидѣть и тотъ случай, если отъ нея потребовалось бы принятіе

Случай наступления главных А.-В. силъ въ Бр.-Литовскомъ операционномъ направленіи.



Въ составъ группы войскъ (3 арміи), собирающихся въ районъ Ковеля, на чертежъ ошибочно пропущена 3-я Кавк. Кав. дивизія.

непосредственного участія частью ея силъ въ генеральномъ сраженіи, разыгрывающемся въ районѣ къ сѣверу отъ Буго-Стырской котловины. На этотъ случай 8-я армія должна была образовать на своемъ правомъ флангѣ сильный кулакъ, который былъ бы готовъ, въ случаѣ требованія Главнокомандующаго, наступать въ операціонномъ направленіи Луцкъ-Сокаль. Для созданія подобнаго кулака необходимо было перенести сосредоточеніе IX корпуса, назначеннаго планомъ 1912 г. въ районъ г. Кременца, въ районъ г. Луцка. Такое сосредоточеніе могло быть закончено на 14-й день мобилизаціи.

Къ 40-му дню мобилизаціи, когда заканчивалось прибытіе всѣхъ силъ, предназначенныхъ на Ю.-З. фронтъ, стратегическая обстановка въ генеральномъ сраженіи, которое завязалось бы къ сѣверу отъ Таневскихъ лѣсовъ и Буго-Стырской котловины, могла быть таковой:

противъ 31-36 А.-В. пѣх. дивизій, углубившихся на Бр.-Литовскомъ операціонномъ направленіи, переходили въ наступленіе:

въ охватъ ихъ лѣваго фланга, отрѣзывая ихъ отъ сообщеній съ Зап. Галиціей, направлялись — 17 пѣх. дивизій нашихъ 9-ой и 4-ой армій;

съ фронта А.-В. главные силы были бы атакованы 19-ю пѣх. дивизіями нашихъ 5-й и 3-й армій;

въ тылъ праваго фланга главныхъ А.-В. силъ, угрожая ихъ сообщеніямъ со Львовымъ, двигалось не менѣе 3-хъ пѣх. див. нашей 8-ой арміи.

При превосходствѣ въ силахъ на нашей сторонѣ создавалась также чрезвычайно выгодная для насъ стратегическая группировка, для выполненія того, — «чего мы хотимъ».

При наступленіи главныхъ А.-В. силъ въ Сѣдлецкомъ операціонномъ направленіи, ихъ правый флангъ двигался бы примыкая къ р. Бугу, а лѣво-фланговые корпуса шли бы по лѣвому (зап.) берегу р. Вислы. Подобному наступленію наиболѣе соответствовало стратегическое развертываніе А.-В. силъ не въ Вост. Галиціи (къ в. отъ р. Сапа), а въ Западной (къ з. отъ этой рѣки). Въ этомъ случаѣ ихъ главные силы могли подойти къ фронту нашихъ, собиравшихся на подступахъ къ Люблину и Холму, 4-й и 5-й армій на 21-й день мобилизаціи. Однако, корпуса,двигающіеся отъ Кракова по зап. берегу р. Вислы, влѣдствіе своего болѣе удаленнаго исходнаго положенія, должны были отстать на нѣсколько переходовъ, образуя уступъ назадъ. Только къ 25-му дню эти корпуса могли выйти на линію фронта непріятельскихъ корпусовъ, наступающихъ на вост. берегу р. Вислы.

Если принять распредѣленіе силъ между 4-й и 5-й арміями, указанное въ предыдущемъ случаѣ¹⁾, то мы будемъ имѣть къ 25-му дню въ 4-й арміи: 8½ первоочередныхъ дивизій (XIV, XVI, XXV и Грен. корпуса), 2 второочередныхъ дивизій (70-я и 75-я), 2 кав. дивизіи (13-я и 14-я) и 3 отд. кав. бригады (Гвард., 2-я и 3-я).

Сохраненіе въ нашихъ рукахъ возможно широкаго плацдарма впередъ Ивангорода имѣло для насъ первостепенное стратегическое значеніе. Въ самомъ дѣлѣ, этимъ мы наилучше обезпечивали за собой возможность выполненія въ предстоящемъ нашемъ наступленіи, того, *чего мы хотимъ*, а именно маневра нашимъ правымъ флангомъ, отрѣзывающимъ А.-В. арміи отъ Кракова.

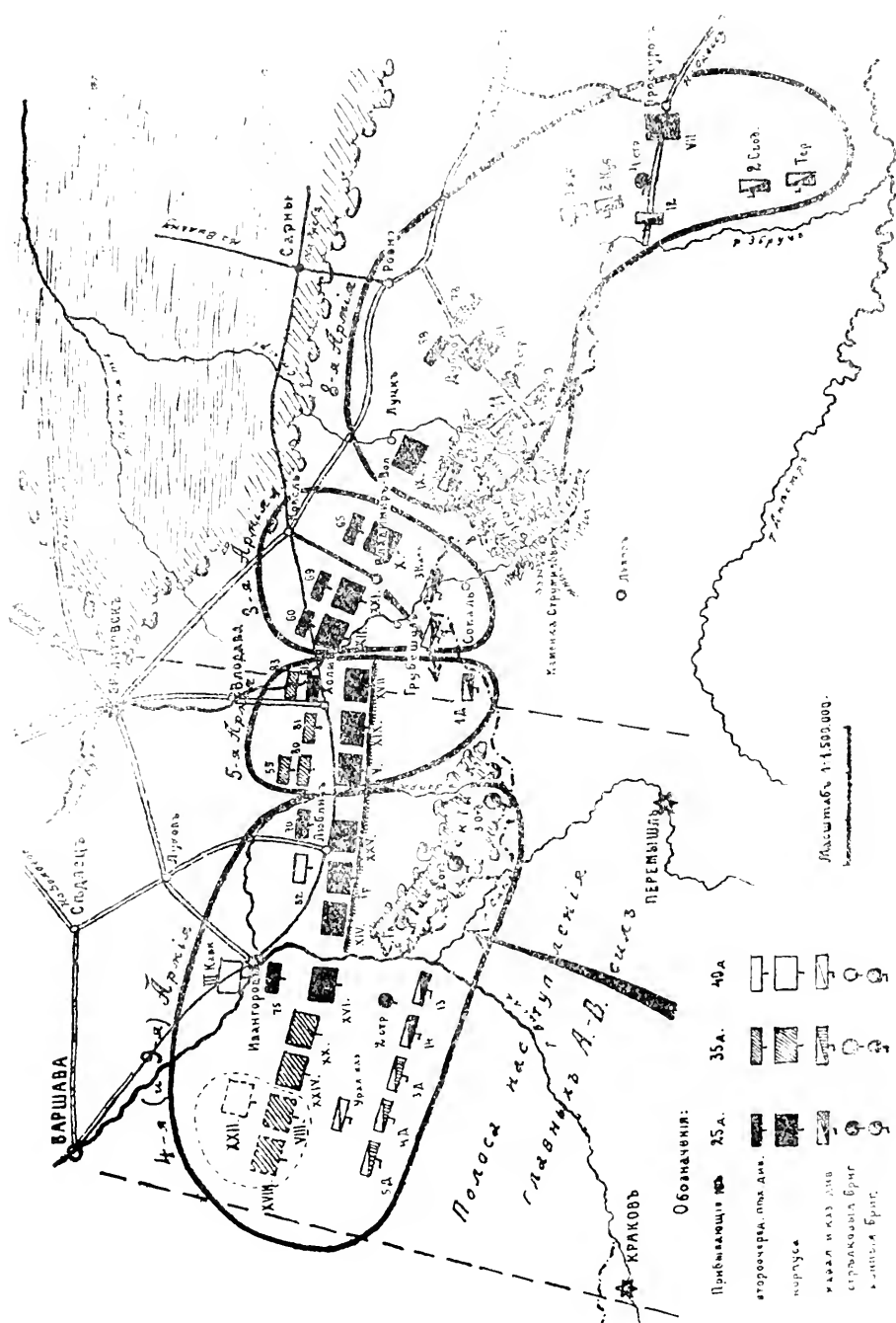
Предназначенныя нами²⁾ для дѣйствій на зап. берегу р. Вислы силы

¹⁾ См. стр. 265-266.

²⁾ См. стр. 267 .

СХЕМА.

Случай наступления главных А.-В. силъ въ Сѣдлецкомъ операціонномъ направленіи:



въ двѣ кав. дивизіи, поддержанныя 2-й стр. бригадой, достаточныя, если главные А.-В. силы наступали бы въ Бр.-Литовскомъ направленіи, оказались бы, въ случаѣ наступленія А.-В. главныхъ силъ въ Сѣдлецкомъ направленіи, слишкомъ малыми. Необходимо было имѣть сразу же для дѣйствій на зап. берегу р. Вислы цѣлый корпусъ.

Мы предназначаемъ для этой цѣли XVI-й корп., войска котораго могли закончить свое прибытіе изъ Казанскаго воен. окр. въ Ивангородъ на 21-й день мобилизаціи. XIV-й корп. и другіе корпуса, прибывшіе въ 4-ю армію нѣсколько раньше, должны были быть оставлены для защиты укрѣпленной позиціи, прикрывающей подступы къ Ивангороду и Люблину по вост. берегу р. Вислы, въ виду того, что здѣсь главные А.-В. силы могли уже на 21-й день начать свои подготовительныя дѣйствія къ рѣшительной атакѣ этой укрѣпленной позиціи.

Въ случаѣ проявленія Австро-Венграми сильнаго боевого напряженія, они могли заставить осадить къ 35-му дню наши силы, дѣйствующія на зап. берегу р. Вислы къ самому Ивангороду. Но къ этому времени къ послѣднему могли уже прибыть XX корп. (изъ Виленскаго окр.), XXIV (изъ Казанскаго окр.) и казачьи дивизіи (3-я, 4-я и 5-я Донскія); къ 40-му дню здѣсь же заканчивали свое прибытіе III Кавк. корп. и одна второчередная дивизія (82-я), а также одна каз. дивизія (Уральская).

Естественно, что было желательно объединеніе всѣхъ силъ, собиравшихся у Ивангорода, въ особую армію (№ 9).

Отсутствіе наступленія главныхъ А.-В. силъ къ востоку отъ р. Бугъ позволяло нашей 3-й арміи собраться въ районѣ Владимира-Волынска и отсюда дѣйствовать черезъ р. Бугъ въ правый флангъ наступающихъ въ Сѣдлецкомъ операціонномъ направленіи главныхъ А.-В. силъ, отвлекая этой угрозой значительную ихъ часть на себя.

Этимъ же обстоятельствомъ должна была воспользоваться и наша 8-я армія, перейдя въ наступленіе, имѣя своею операціонной осью направленіе на Каменку Струмилову, отбывая этимъ тылы А.-В. главныхъ силъ, наступающихъ въ Сѣдлецкомъ направленіи, отъ Львова. Для ускоренія оказанія помощи нашимъ 4-й, 5-й и 3-й арміямъ, участвующимъ въ генеральномъ сраженіи, разыгрывающемся къ сѣверу отъ холмы Таневскихъ лѣсовъ, правофланговый корпусъ 8-й арміи, сосредоточенный у Луцка (IX-й¹⁾ съ 10-й кав. дивизіей, долженъ былъ вести свое наступленіе сѣвернѣ Буго-Стырской котловины, направляясь на переправу черезъ р. Бугъ у Сокаль.

Сравнимъ теперь соотношеніе и группировку силъ обѣихъ сторонъ, которыя могли бы образоваться на 35-й и 40-й дни въ генеральномъ сраженіи, разыгрывающемся къ сѣверу отъ Таневскихъ лѣсовъ и на лѣвомъ берегу Вислы.

Къ этому дню фронтъ сражающихся принялъ бы видъ волнообразной линіи, проходящей къ югу отъ Ивангорода, Люблина, и далѣе по р. Бугу на югъ до Грубешова или до Сокаля.

У Австро-Венровъ могли оказаться здѣсь силы въ 31-36 пѣх. дивизій²⁾.

¹⁾ См. стр. 270.

²⁾ Какъ указывалось выше, мы предполагаемъ, что наши враги съумѣютъ сосредоточить для выполненія своей главной задачи 3/4 своихъ силъ (изъ 42-47 пѣх. дивизій).

У насъ :	на 35-й день	на 40-й день.
Армія № 9	7 ½ пѣх. див. ¹⁾	9 ½ пѣх. див.
Армія № 4	8 — пѣх. див.	8 — пѣх. див.
Армія № 5	11 — пѣх. див.	11 — пѣх. див.
Армія № 3	11 — пѣх. див. ²⁾	11 — пѣх. див.

37 ½ пѣх. див. 39 ½ пѣх. див.

Какъ видно изъ этой таблицы, мы достигали на 35-й день равенства въ силахъ.

Въ тактическомъ отношеніи, группировка нашихъ силъ была болѣе благоприятной, нежели австро-венгерская. Нашъ охватъ праваго непріятельскаго фланга могъ легче развиваться, нежели охватъ врага нашего праваго фланга; кр. Ивангородъ, въ сочетаніи съ такой сильной водной преградой, какъ р. Висла, дѣлала возможность продвиженія здѣсь Австро-Венгровъ болѣе, нежели проблематичной.

Однако, если мы оцѣнимъ создавшееся положеніе со стратегической точки зрѣнія, мы должны признать, что наступленіе А.-В. въ направленіи на Сѣдлецъ срывало наше основное рѣшеніе: нанести рѣшительный ударъ нашимъ правымъ флангомъ.

Въ самомъ дѣлѣ, рассматриваемая нами группировка отвѣчаетъ совершенно противоположному назначенію, а именно нанесенію рѣшительнаго удара нашимъ лѣвымъ флангомъ. Это же, какъ уже много разъ приходилось отмѣчать, не отвѣчало той основной стратегической идеѣ, только при наличіи которой наша рѣшительная первая операція въ Галиціи не противорѣчила бы союзнымъ интересамъ. Въѣдъ только въ томъ случаѣ, когда наша побѣда надъ Австро-Венграми, отрѣзывала ихъ отъ Зап. Галиціи и ставила ихъ въ катастрофическое стратегическое положеніе, немедленная присылка германскихъ войскъ, снятыхъ съ французскаго фронта, становилась неизбѣжной.

Выправить неудачно для насъ сложившуюся стратегическую группировку можно было только усиленіемъ нашихъ 4-й и 9-й армій, за счетъ направленныхъ на Ю.-З. фронтъ лишихъ корпусовъ.

Анализъ создавшейся уже къ 1912 г. политической обстановки позволялъ предусматривать ненужность оставленія противъ Румыніи VIII корпуса и, въ случаѣ направленія главныхъ силъ Германіей противъ Франціи, оставленія для охраны Балтійскаго побережья XVIII и XXII корпусовъ³⁾. Эти корпуса могли прибыть въ районъ Ивангорода: VIII — на 20-й день, XVIII — на 30-й день, XXII — на 12-й день⁴⁾. Отсюда слѣдуетъ, что 9-я армія могла на 35-й день перейти въ наступленіе, имѣя въ своемъ составѣ 5 корпусовъ (съ 10½ полевыми пѣх. дивизіями) и имѣя въ резервѣ высаживающіеся III Кавк. и XXII корпуса (2 пѣх. див. и 4 стр. бригады).

1) 75-я, второочередная, дивизія въ гарнизонѣ кр. Ивангородъ.

2) Свои 9 пѣх. див. плюсъ IX корпусъ, подошедшій изъ 8-й арміи.

3) Такъ и было въ августъ 1914 г.

4) Въ авг. 1914 г. Ю.-З. фронтъ былъ усилень тремя корпусами: VIII, XVIII и Гвард.

Въ подобныхъ условіяхъ соотношеніе въ силахъ создавалось такое:

У Австро-Венровъ: 31-36 пѣх. дивизій.

У насъ :	на 35-й день	на 40-й день.
9-я армія	10 $\frac{1}{2}$ пѣх. див.	15 $\frac{1}{2}$ пѣх. див.
4-я армія	8 — пѣх. див.	8 — пѣх. див.
5-я армія	11 — пѣх. див.	11 — пѣх. див.
3-я армія	11 — пѣх. див.	11 — пѣх. див.
	40 $\frac{1}{2}$ пѣх. див.	45 $\frac{1}{2}$ пѣх. див.

Если мы задумаемся въ создавшуюся группировку, то мы увидимъ, что ова выполнѣ создавала для насъ возможность выполненія въ предстоящемъ, послѣ нашего сосредоточенія, наступленія того, *чего мы хотимъ*, т. е. закупорить А.-В. арміи въ Галиціи, отрѣзавъ ихъ отъ Кракова.

Отсюда мы видимъ, что силы, предназначенныя на Ю.-З. фронтъ, были достаточными для веденія сокрушительнаго сраженія съ Австро - Венграми, только въ томъ случаѣ, если главнокомандованіе послѣднихъ совершило бы стратегическую ошибку и повело бы свое наступленіе по Проскуровскому, или Дубно-Ровненскому или Бр.-Литовскому операціоннымъ направленіямъ. При отсутствіи же такой ошибки и наступленіи А.-В. главныхъ силъ въ Сѣдлецкомъ операціонномъ направленіи, силы нашего Ю.-З. фронта, для нанесенія рѣшительнаго пораженія лѣвому флангу А.-В. главныхъ силъ, были недостаточны.

Обратимъ вниманіе на то, что сдѣланные только что подсчеты показывають, что для этого въ рассматриваемомъ нами здѣсь случаѣ требовалось предназначеніе на нашъ Ю.-З. фронтъ 19 корпусовъ. Напомнимъ, что Записка ген. М. В. Алексѣева, составленная имъ 17-го фев. 1912 г., опредѣляла пужную Ю.-З. фронту силу въ 19-ть корпусовъ.

Закончивъ на этомъ наши предварительные оперативные расчеты, рассмотримъ теперь, какую же окончательную форму долженъ былъ принять планъ операціи въ Галиціи, составленный въ духѣ «Милютинской стратегіи».

Основной идеей этой операціи должно было являться: переходъ нашего Ю.-З. фронта въ рѣшительное наступленіе, имѣющее цѣлью разбить А.-В. арміи, сосредоточенныя въ Галиціи, отрѣзавъ ихъ при этомъ отъ путей отступленія, проходящихъ черезъ Зап. Галицію. До окончанія нашего сосредоточенія (35-й день) Ю.-З. фронтъ долженъ занять выходящее стратегическое положеніе, имѣющее своей цѣлью сохранить для себя наиболѣе выгодное исходное положеніе для задуманнаго предстоящаго наступленія.

Принявъ во вниманіе тѣ поправки за счетъ воли противника, о которыхъ мы говорили выше, составъ и задача каждой изъ армій должны были бы быть слѣдующіе:

Армія № 9.

Сосредотачивается въ районѣ Ивангорода.

Составъ: XVI, XX, XXIV корпуса; 2-я стр. бригада; 75-я второочередная пѣх. дивизія; 13-я и 14-я кав. див.; 3-я, 4-я, 5-я Донскія кав. дивизіи.

Задача:

На 35-й день перейти въ рѣшительное наступленіе по западному берегу

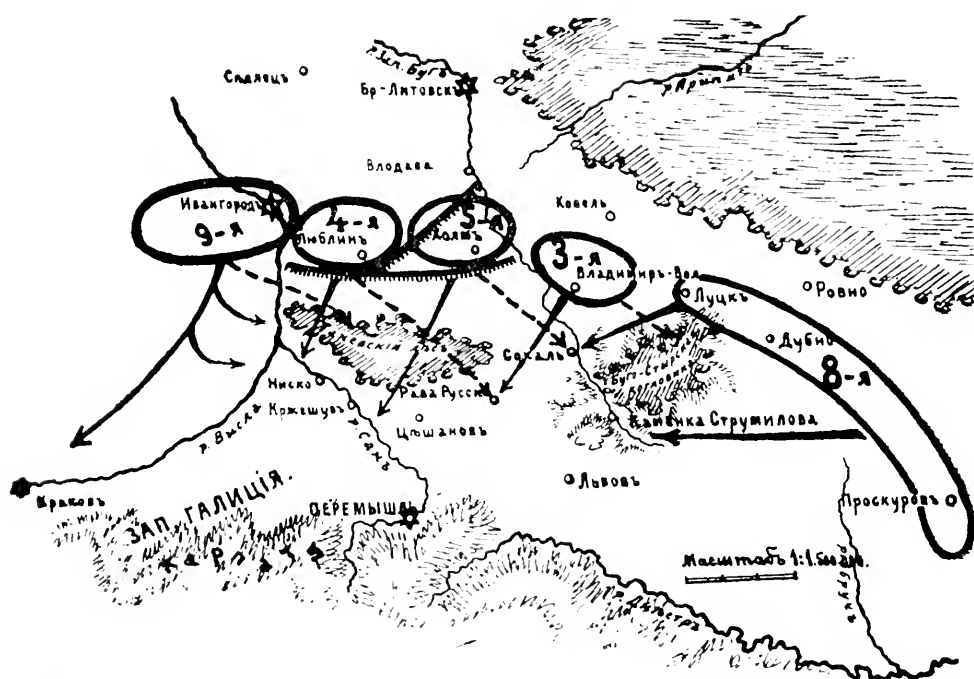
р. Вислы въ Краковскомъ операціонномъ направленіи, обезпечивъ себѣ возможность быстрой переправы на восточный берегъ р. Вислы во флангъ и тылъ А.-В. войскамъ, дерущимся противъ нашей 4-й арміи.

До 35-го дня 9-я армія занимаетъ выжидательное положеніе, имѣя цѣлью сохранить за собой выгодное исходное положеніе для охвата лѣваго А.-В. фланга. Укрѣпленный районъ кр. Ивангорода долженъ быть во что бы то ни стало удержанъ.

Имѣть въ виду, что въ случаѣ наступленія главныхъ А.-В. силъ въ Дубно-Ровненскомъ или Проскуровскомъ направленіяхъ, Главнокомандующій можетъ приказать, начиная съ 22-го дня, переброску арміи на восточный берегъ р. Вислы съ задачей прикрытія со стороны Ниж. Сана маневра 4-й арміи въ направленіи на Рава-Русскую.

СХЕМА

Окончательной формы нашего проекта развертыванія Ю.-З. фронта.



Армія № 4.

Сосредоточеніе въ районѣ Люблина.

Составъ: XIV, Грен. и XXV корпуса; 70-я и 82-я второочередныя пѣх. дивизіи; отдѣльныя Гвард., 2-я и 3-я кав. бригады.

Задача:

На 35-й день перейти въ рѣшительное наступленіе съ цѣлью захвата Ниж. Сана, до Ниско включительно.

До 35-го дня армія занимаетъ выжидательное положеніе, причемъ районъ Люблина долженъ быть удержанъ во что бы то ни стало. Люблинская укрѣпленная позиція должна считаться главнымъ рубежомъ обороны.

Предвидѣть возможность приказа Главнокомандующаго, въ случаѣ наступленія главныхъ А.-В. силъ въ Дубно-Ровненскомъ или Проскуровскомъ операціонныхъ направленіяхъ, перейти въ наступленіе на 25-й день мобилизаціи по операціонной линіи Люблинъ - Рава Русская.

Армія № 5.

Сосредотачивается въ районѣ Холма.

Составъ: V, XVII, XIX корпуса; 55, 61, 80, 81, 83 второочередныя пѣх. дивизіи; 1-я Донская каз. дивизія.

Задача:

Сосредоточиться въ районѣ Холма съ тѣмъ, чтобы на 35-й день мобилизаціи перейти въ рѣшительное наступленіе на фронтъ Кржешувъ-Цѣшанувъ.

До 35-го дня армія занимаетъ выжидательное положеніе, обороняясь на Холмской укрѣпленной позиціи. На этой позиціи должно быть оказано врагу упорное сопротивленіе, обращая особое вниманіе на прочную смѣчку съ лѣвымъ флангомъ 4-й арміи и готовность оказать послѣдней содѣйствіе. Въ случаѣ превосходства атакующихъ непріятельскихъ силъ, 5-я армія можетъ быть осаждена на тыловую укрѣпленную позицію на линіи Люблинъ - Влодава. Но это осаживаніе можетъ быть произведено лишь съ разрѣшенія Главнокомандующаго.

Предвидѣть возможность приказа Главнокомандующаго, въ случаѣ наступленія главныхъ А.-В. силъ въ Дубно-Ровненскомъ или Проскуровскомъ операціонныхъ направленіяхъ, перейти въ наступленіе на 25-й день по операціонной линіи Холмъ-Сокаль.

Армія № 3.

Сосредотачивается въ районѣ Владимира-Волынскаго.

Составъ: X, XII, XXI корпуса; 60, 65, 69 второочередныя пѣх. дивизіи; 7-я кав. и 3-я Кавк. каз. дивизіи.

Задача:

На 30-й день мобилизаціи перейти въ наступленіе въ операціонномъ направленіи на Рава-Русскую.

До 30-го дня армія не должна ввязываться въ отдѣльное рѣшительное армейское сраженіе. Поэтому, въ случаѣ наступленія противъ нея превосходныхъ силъ, она должна вести лишь задерживающіе и приковывающіе къ себѣ врага бои, осаживая на линію Влодава-Ковель. Главныя силы арміи должны быть сосредоточены на ея правомъ флангѣ, т. к. возможность ея оперативнаго взаимодѣйствія съ 5-й арміей имѣетъ первенствующее значеніе.

Имѣть въ виду возможность приказа Главнокомандующаго, въ случаѣ наступленія А.-В. главныхъ силъ въ Дубно-Ровненскомъ или Проскуровскомъ операціонныхъ направленіяхъ, перейти на 25-й день въ наступленіе на Дубно.

Армія № 8.

Сосредотачивается въ двухъ группахъ:

два корпуса въ Дубно-Ровненскомъ районѣ,

одинъ корпусъ въ Проскуровскомъ.

Составъ: VII, IX, XI корпуса; 3-я и 4-я стр. бригады; 58-я и 78-я второочередныя пѣх. дивизіи; 9, 10, 11, 12 кав. див.; 2 Сводная, 1-я Куб., 2-я Куб. и Терская каз. дивизіи.

Задача:

Въ случаѣ отсутствія или ухода А.-В. главныхъ силъ изъ Вост. Галиціи, арміи, на 23-й день перейти, по приказу Главнокомандующаго, въ наступленіе съ

цѣлью сбить оставленные въ Вост. Галиціи непріятельскіе заслоны и приковать къ себѣ возможно большія его силы. Оперативной осью этого наступленія должно являться направленіе на Каменку Струмилову. При этомъ надлежитъ предвидѣть возможность приказа Главнокомандующаго двинуть корпусъ, сосредоточившійся у Луцка, въ направленіи на Сокаль для совмѣстныхъ дѣйствій съ лѣвымъ флангомъ 3-й арміи.

Въ случаѣ присутствія главныхъ силъ австро-венгровъ въ Вост. Галиціи, 8-я армія должна частичными наступленіями приковать къ себѣ вниманіе противника.

Въ случаѣ наступленія А.-В. главныхъ силъ въ Дубно-Ровненскомъ или Проскуровскомъ операціонныхъ направленіяхъ, армія должна сохранить въ нашихъ рукахъ районъ Ровненскаго желѣзнодорожнаго узла до 30-го дня мобилизаціи, дабы дать возможность закончить перевозки по сосредоточенію 3-й арміи. Оборонительныя дѣйствія 8-й арміи на Дубно-Ровненскомъ направленіи должны носить активный характеръ для того, чтобы приковать къ себѣ на возможно большій срокъ и возможно большее число непріятельскихъ дивизій съ цѣлью облегчить главный ударъ фронта, наносимый западнѣ Буга. Проскуровское направленіе должно быть прикрито лишь упрюгой завѣсой, назначеніе которой не позволять проникновеніе непріятельской кавалеріи и передовыхъ частей, а также криковываніе къ Проскуровскому направленію вниманія противника.

Резервъ Главнокомандующаго фронтомъ: запаздывающіе прибытіемъ III Кавк. корпусъ и Уральская каз. дивизія оставляются временно въ распоряженіи Главнокомандующаго и перевозятся къ Ивангороду; по окончаніи перевозокъ Главнокомандующій предполагаетъ передать эти части въ составъ 9-й арміи.

Въ приводимой ниже таблицѣ подведены итоги силъ каждой изъ армій.

армія:	число дивизій			
	пѣхотныя			конныя
	первоочеред.	второочеред.	всего	
армія № 9	6½	1	7½	5
— № 4	6	2	8	1½
— № 5	6	5	11	1
— № 3	6	3	9	2
— № 8	7	2	9	8
Резервъ Главноком. .	2	—	2	1
	33½	13	46½	18½

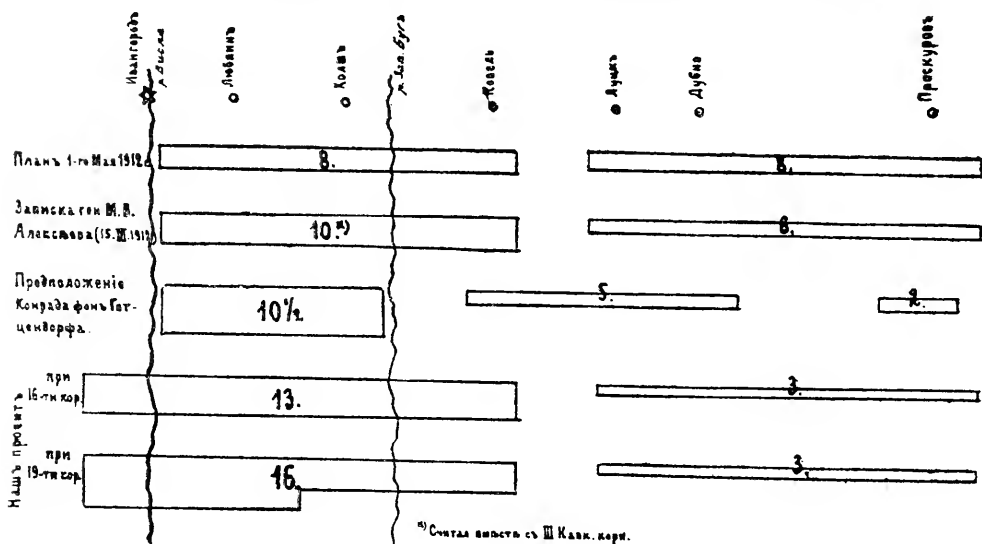
Въ случаѣ присылки на Юго-Западный фронтъ корпусовъ сверхъ предназначенныхъ уже шестнадцать, эти корпуса должны войти въ составъ 9-й и 4-й армій. Какъ я уже говорилъ въ предыдущихъ очеркахъ, въ августѣ 1914 г. Верховное Главнокомандованіе усилило Ю.-З. фронтъ тремя корпусами (Гвард., VII и XVIII).

Сравнимъ теперь предложенное нами стратегическое развертываніе Ю.-З. фронта съ развертываніемъ, проектированнымъ ген. М. В. Алексѣевымъ въ его запискѣ отъ 15-го марта¹⁾, а также съ тѣмъ нашимъ развертываніемъ, котораго опасался Конрадъ фонъ Гетцендорфъ. Это сравненіе мы сдѣлаемъ въ корпусахъ, т. е. ген. М. В. Алексѣевъ и Конрадъ фонъ Гетцендорфъ, при исчисленіи принимали во вниманіе только корпуса.

Нижеприводимая картограмма наглядно выражаетъ интересующее насъ сравненіе.

КАРТОГРАММА

Сравненіе проектовъ стратегическаго развертыванія Ю.-З. фронта.



Въ заключеніе приведенныхъ въ этомъ очеркѣ оперативныхъ расчетовъ мы обратимъ вниманіе, что 22-й день представлялъ собою первый важный этапъ въ ходѣ намѣченныхъ операцій. Въ этотъ день, въ случаѣ наступленія главныхъ А.-В. силъ въ Дубно-Ровненскомъ или Проскуровскомъ операціонныхъ направленіяхъ, 9-я армія должна пачать свою переправу на восточный берегъ р. Вислы; въ случаѣ же если А.-В. главные силы поведутъ наступленіе въ Сѣдлецкомъ или Брестъ-Литовскомъ операціонныхъ направленіяхъ, въ этотъ день должна начать свое наступленіе въ операціонномъ направленіи на Каменку Струмилову 8-я армія. Слѣдовательно къ 20-му дню Штабъ фронта долженъ окончательно выяснитъ: остались ли вѣрными свѣдѣнія, добытыя тайной развѣдкой въ мирное время о стратегическомъ развертываніи А.-В. армій въ Вост. Галиціи или же въ этомъ отношеніи произведены какія либо измѣненія; особенное вниманіе должно быть при этомъ обращено на самое несомнѣнное для насъ измѣненіе, а именно переносъ стратегическаго развертыванія изъ Вост. Галиціи въ Зап. Галицію. Исходя изъ этого общаго вопроса, обращеннаго къ нашей развѣдкѣ, и должны были быть поставлены, въ приложенномъ къ плану операціи планѣ развѣдки, частныя рокрысы и задачи развѣдкамъ каждой изъ армій.

¹⁾ См. стр. 58-61.

ИСПРАВЛЕНИЕ.

На стр. 63 въ указаніи частной задачи 1-й арміи, въ правомъ столбцѣ,
напечатано: Подготовка къ наступленію, **обративъ вниманіе** на обходъ Ма-
зурскихъ озеръ съ сѣвера,
должно быть: Подготовка къ наступленію, **обративъ особое вниманіе** на обходъ
Мазурскихъ озеръ съ сѣвера.



THE LIBRARY OF THE
UNIVERSITY OF
NORTH CAROLINA
AT CHAPEL HILL

RARE BOOK COLLECTION

The André Savine Collection

D551
.G628
1936

